

आधुनिक मराठीचें उच्चतर व्याकरण.

महादेव पांडुरंग रावनीस, बी. ए., एस्. टी. सी. डी.

किंमत ६ रुपये.

UNIVERSAL
LIBRARY

OU₁ 194808

UNIVERSAL
LIBRARY

ॐ

आधुनिक मराठीचें उच्चतर व्याकरण.

लेखक

महादेव पांडुरंग सबनीस बी. ए., एस्. टी. सी. डी.

माजी असि. मास्तर, ट्रेनिंग कॉलेज फॉर मेन, पुणे;
हेडमास्तर, बी. जे. गव्ह. हायस्कूल, ठाणे,
प्रिन्सिपॉल, ट्रेनिंग कॉलेज, धुळे.

‘मुलांचे व्याकरण’ (भाग १ ते ५),

‘व्याकरण व प्रबंधन’ यांचा कर्ता.

किंमत ६ रुपये.

सर्वे हक्क कर्यांचे स्वाधोन.

प्रथमावृत्ति १९५१.

मुद्रक : र. अ. मोरमकर, श्री. ल. मा. नारायण प्रेस, ठाकुरद्वार, मुंबई न. २
प्रकाशक : म. पां. सबनीस, शितळादेवी टेंपल ट्रस्ट बिल्डिंग,
माहोम, मुंबई न. १६

पुरस्कार.

“ दुष्टान् शब्दान् मा प्रयुश्महीत्यध्येयं व्याकरणम् ” ॥

श्री. म. पां. सबनीस यांच्या “ आधुनिक मराठीचे उच्चतर व्याकरण ” या प्रथास पुरस्कार लिहिण्याची त्याची विनती मी आनदाने पण भीतभीत मान्य केली. कारण मला या विषयाचा अवश्य तितका अभ्यास व ज्ञान दोन्ही नाहीत

आम्ही दोघेही सहाय्यायी. त्यांनी पदवी घेतल्यानंतर सेवानिवृत्त होईपर्यंत शिक्षणखात्यातच सेवा केली व इतर विषयांबरोबर व्याकरण या विषयाचे अध्ययन व अध्यापन केले विद्याव्यासग अखड चालू ठेवला त्यांचा विषय मला फारच महत्त्वाचा वाटतो. मराठी वाङ्मयाच्या क्षेत्रात जे अराजक माजले आहे, वृत्तपत्रांत व इतरत्रही मराठी लेख लिहिणाऱ्या बऱ्याच लेखकांनी भाषेचे जे अशुद्ध, बेडौल, विकृत रूप बनविले आहे ते पाहून असतोष वाटणारांपैकी मी एक आहे. व्याकरणाचा पद्धतशीर अभ्यास हा या अराजकावरील सर्वोत्कृष्ट उपाय आहे असें मला वाटते.

प्रथाच्या प्रारंभी ५१ पृष्ठांचे जें निवेदन श्री सबनीस याने लिहिले आहे तें फार विचारप्रवर्तक व विवाद्य सिद्धांतांनी भरलेले आहे श्री. सबनीस यांची बहुतेक महत्त्वाची विधाने मला पटत नाहीत. दादोबाची सुप्रसिद्ध व्याकरणाची व्याख्या सदोष आहे असे ते प्रतिपादन करतात आणि दादोबा म्हणतात तसा व्याकरणाचा खराच उपयोग नाही, असे म्हणण्याचा त्यांचा आशय आहे “ शुद्धाशुद्ध बोलणे, लिहिणे या गोष्टी व्याकरणाने साध्य होत नाहीत ” अशी पृष्ठ १५ वर ते टीका करतात, पण दादोबाही “ साध्य होते ” असें म्हणत नाहीत “ समजते ” एवढेच म्हणतात व ते खरे आहे असें मला वाटते.

व्याकरण हे उपयोजक किंवा कलात्मक शास्त्र नसून मात्र “ ते शालेय दृष्टीने म्हणजे विषयाचा अभ्यास व परीक्षा या दृष्टीने उपयोगी असे शास्त्र आहे ” हें त्यांचे विधानही मला योग्य वाटत नाही. आपल्या सहा वेदागांपैकी व्याकरण सर्वांत श्रेष्ठ, “ वेदानां वेदः ”, “ मुख व्याकरण स्मृतम् ” असे मानले जात असे. “ यद्यापि बहुनाधीषे पठ पुत्र तथापि व्याकरणम् । सकल शकल न स्यात् सबल शबल सकृत शकृत ” ॥ या लोकोक्तिंत बराच तथ्यांश आहे. हें कांहीं केवळ शालेय अभ्यास व परीक्षा या दृष्टीने व्याकरण उपयोगी आहे म्हणून नव्हे प्राचीन काळी व्याकरणाचा इतका कसून अभ्यास झाला नसता, त्याचे जीवनांतलें महत्त्व पटले नसते, तर आज जो एवढा वेदवाङ्मय-संग्रह आपणास उपलब्ध आहे तो अशा स्थितीत उपलब्ध झाला नसता.

“ प्रयोगशरणा वैश्याकरणा. ” । हे तत्त्व कोठपर्यंत ताणावयाचे ? हा एक प्रश्नच आहे. कुणीही रेम्बाडोक्या लेखकानें प्रयोग सुरू करावा, तशाच इतर कांहीं अविद्वान

लेखकांनी अगर वक्त्यांनी त्याचा पुनरुच्चार करावा म्हणजे झाले? वैयाकरणानी तो मान्य केलाच पाहिजे की काय? शिष्टसमत प्रयोग तेवढे मान्य म्हटले, पण शिष्ट कसा ठरवायचा? इंग्रजीचा खूप अभ्यास करून पदवी मिळाली की आजपर्यंत मनुष्य सरकारमान्य होत असे, विद्वान मानला जात असे, पण त्याला मराठीचा मुळीच व्यासंग व अभ्यास नाही, तर तो मराठीचा शिष्ट कसा मानावा व त्याच्या प्रयोगाला का म्हणून वैयाकरणानी शरण जावे?

पृष्ठ ३६ वर कै. वामनराव जोशी यांनी “ अधिकारयुक्त व्याकरणावरील ग्रंथ लिहिणारास काय काय ज्ञान असणें अवश्य आहे ” तें सांगितले, त्याचा उल्लेख आहे. अनेकभाषानैपुण्याविषयीचा श्री जोशी याचा आग्रह योग्यच आहे असें मला वाटते. त्यांतल्यात्यांत सस्कृतचा तर चांगलाच अभ्यास पाहिजे. आधुनिक मराठीवर पारशी भाषेचाही इतका गहरा परिणाम झाला आहे, (याचा उल्लेख कै. राजवाड्यांनी बऱ्याच विस्ताराने केला आहे हें वाचकास आठवेल) की तिचेही ज्ञान असले पाहिजे. सस्कृत व्याकरणाचा व इंग्रजी व्याकरणाचा मराठी भाषेवर व व्याकरणरचनेवर काय परिणाम झाला आहे याचा सयुक्तिक उदापोह करण्यास या दोन्ही भाषांचे व त्यांच्या व्याकरणाचे फारच चांगले ज्ञान असले पाहिजे श्री प्रभातचंद्र चक्रवर्ती यांच्या “ The Philosophy of Sanskrit Grammar ” हा ग्रंथ वरवर चाळून पाहिला तरी सस्कृत भाषेचा नुसता साधारण परिचय पुरेसा नसून गाढ अभ्यास करणें अवश्य आहे हें वाचनाच्याच्या ध्यानात येईल. मराठीचे तर उत्तम ज्ञान पाहिजे हें उघड आहे.

श्री. सबनीस यांनी ‘सज्ञारूपी नोकरशाही’ बद्दल व परिभाषेबद्दल लिहिले आहे तें सत्यच आहे. शब्दाच्या दुरुप्रयोगामळे विचारांचा बराच गोथळ उडतो.

‘Advancement of Learning’ (विद्यासवर्धन) या ग्रंथांत बेकनने म्हटले आहे —

“Words are generally given according to vulgar conception and divide things by such differences as the common people are capable of, but when a more acute understanding, or a more careful observation would distinguish things, better words murmur against it. The remedy of this lies in definitions; but these themselves are in many respects irremediable, as consisting of words: for words generate words however men may imagine they have a command over words, and can easily say they will speak with the vulgar and think with the wise.”

शब्दांचा अनर्थ व्याकरणाच्या उत्कृष्ट ज्ञानानेच उलगडणारा आहे.

प्राकृत्येय (Accidence) व वाक्येय (Syntax) यांऐवजी श्री सबनीस यांनी जर दुसरे अधिक सुघड शब्द व्याकरणाच्या व्याख्येसाठी वापरले असते तर मला आनंद झाला असता. असो.

हा पुरस्कार बराच लाबला. या अवघड परंतु अत्यंत महत्त्वाच्या विषयावर ग्रंथ लिहिण्याची अभिरुचि व अधिकार फारच थोड्या विद्वानाना आहे. व त्यांपैकी श्री. सबनीस हे एक आहेत त्यांनी केलेल्या या ग्रंथात व्याकरणाचा इतिहास व त्याची अद्यावत् परिणति त्यांनी लोकासमोर ठेवली आहे. मी त्याचे हार्दिक अभिनंदन करतो. मला नम्रपणे असे म्हणावेसे वाटते की निश्चयात्मक सागोपांग मराठी व्याकरणाची सध्या आपणास फारच आवश्यकता आहे पचवीस वर्षांनी हा प्रयत्न श्री सबनीसांनी केला हें तर स्तुत्यच आहे. पण हें काम उत्कृष्ट रीतीने पार पाडण्यासाठी एकाद्या विद्वानांच्या समितीने अगर साहित्यपरिषदेने ते हाती घेऊन पुरे केलें पाहिजे नाहींतर अराजक नष्ट होणार नाही.

शेवटी, उत्तमप्रकारे व्याकरणाचा अभ्यास केल्याशिवाय लोकांत बोलणारा अगर लिहिणाराही कसा हास्यास्पद होतो हे सागणारे सुभाषित उद्धृत करून हा पुरस्कार पुरा करतो :—

शब्दशास्त्रमनधीत्य यः पुमान् । वक्तुमिच्छति वचः सभान्तरे ॥

बद्धुमिच्छति वने मदोत्कटं । हस्तिनं कमलनालतन्तुना ॥ १ ॥

अशापैकीच मीही एक आहे

मुंबई, जुलै १९५१

अभ्यर्थना ।

गुणदोषौ बुधो गृह्णन्निन्दुक्ष्वेडाविवेश्वरः ।

शिरसा श्लाघते पूर्वं परं कण्ठे नियच्छति ॥ १ ॥

— कुवलयानंद

विस्तरशः निवेदनांत एकावन पानें खर्ची घातल्यावर, पुन. या छोट्याशासुद्धां दिसणाऱ्या अभ्यर्थनेने वाचकाना शिणविष्यात दुसरा तिसरा हेतु नसून, हे पुस्तक समग्र लिहून झाल्यावर त्याच्या प्रकाशनाच्या कार्मी ज्याची ज्याची मला मदत झाली त्यांचे जाहीर आभार मानणे हाच आहे.

ह्या माझ्या ऋणानुबध्यात आपल्या मुंबई राज्याचे पतप्रधान श्री. बाळासाहेब खेर याचे नाव मी पहिल्याने घ्यावें हे सहाजिकच आहे. या पुस्तकासाठी 'पुरस्कार' देण्याची विनती करण्यासाठी मी त्याच्याकडे गेलो, तो साध्वसपूर्ण व थोड्याशा त्रस्त अन्त करणाने गेलो कारण सध्याच्या राष्ट्राच्या आणीबाणीच्या काळात अनेक घडामोडींत अहोरात्र गुतल्यामुळे, इच्छा असली तरी त्यांना वेळ मिळेल की काय हीच भ्रांति होती पधरा बीस ओळींचा मामुली 'पुरस्कार' मिळणारच ! त्याबद्दल कर्धाही शका नव्हती पण व्याकरणासारख्या क्लिष्ट विषयावर लिहिलेले पुस्तक वाचून झाल्यावर त्यावर गभीरपणें अभिप्राय देण्यास निवळ वेळेची सवड असेल काय ? असा प्रश्न होता. शिवाय अशा सकटात त्यांना त्याच्या सध्याच्या नाजूक शरीरप्रकृतोच्या काळात घालणे हें एक प्रकारचें क्रौर्यच नाही काय ? असा विचारही मनात डाचत हांता. मात्र 'बलवद्दपि शिक्षितानात्मन्यप्रत्यय चेतः' या कव्युक्तिप्रमाणें पात्रापात्रते-सबवी खेरसाहेबांनी जी भीती प्रदर्शित केली तिचा स्पर्शही माझ्या मनास झाला नाही. आमच्यावेळीं विल्सन कॉलेजांत त्याच्या सर्वांगीण विशाल बुद्धिमत्तेची ख्याति होती. आजही अखिल भारताला जसे सर्वमत्रतत्रविशारद पंडित जवाहरलाल नेहरू त्याप्रमाणें, आमच्या मुंबई राज्यांत खेरसाहेब आहेत ही गोष्ट सर्व विश्रुत आहे. आमच्या मुंबई राज्यास अखिल भारतीय राज्यांत अग्रस्थान प्राप्त झालें आहे, त्याचे हे एक महत्त्वाचें कारण आहे.

खेरसाहेबांनी माझ्या विनतीचा अन्हेर केला नाहीच. छापील पुस्तकाचे सर्व फर्में त्यांना दिल्यावर एक महिन्याच्या आंत सर्व पुस्तक काळजीपूर्वक वाचून केवळ मामुली गुळमुळित 'पुरस्कार' न लिहितां मला पसत असल्यास, थोड्याद्या विस्ताराने गुणदोषदर्शक म्हणजे विवेचक असा 'पुरस्कार' लिहिण्याची इच्छा आपण होऊन त्यांनी

प्रदर्शित केले व अवघ्या पधरा दिवसांत तो मजकडे पाठविला. मला तो अस्यत मोलाचा वाटतो. अतिशय आत्मीयतेच्या भावनेने व जिऱ्हाळ्याने, केवळ पुस्तकांत 'अधिक तें सरते उणें तें पुरते' करण्याच्या बुद्धीनेच तो लिहिला आहे, हे त्यातील प्रत्येक शब्दावरून दिसून येईल या पुरस्काराच्या द्वारे त्यांनी 'विद्वत्त्व व नृपत्व' या दोहोचाही आश्रय एकसमयावच्छेदेकरून देऊन मला कृतार्थ केले आहे. त्याच्या या ऋणातून केवळ शब्दानां उतराई होणे मला शक्य नाही

या पुस्तकातील माझे 'निवेदन' विचारप्रवर्तक व विवाद्य सिद्धांतांनी भरलेले आहे हा त्याचा अभिप्राय मला फारच मानवला. कारण दादोबांनी आपले 'महाराष्ट्र भाषेचे व्याकरण' हा ग्रंथ प्रसिद्ध केल्यावर कृष्णशास्त्री चिपळूणकर व रामभाऊ गुंजीकर या व्याकरण निबंधकारांनी व गोडबोले, जोशी, खेर, व दामले या व्याकरणकारांनी जो मार्ग स्वीकारला त्याचाच अवलंब मी हें पुस्तक लिहिताना केला आहे. दामल्यांनी आपल्या 'शास्त्रीय' व्याकरणात दादोबादि सर्व व्याकरणांचीं मते खोडून काढून स्वतःचे नवे सिद्धांत स्थापन केले आहेत ते जवळजवळ सर्वच खोडून काढण्याचा प्रयत्न मी केला. तेव्हा खेरसाहेबांनी माझ्या पुस्तकाची जशी गय केली तशी, दामल्यांचेच अनुयायी असलेल्या आधुनिक व्याकरणकाराकडून होणार नाही, अशी खात्री असल्यामुळे श्रीमदपत्या दीक्षितांनी शिरोभागी उद्भूत केलेल्या श्लोकाच्या द्वारे जो शहाणपणाचा मार्ग उपदेशिला आहे, त्याचा अंगिकार मी केला आहे हा विवसक दिसणाऱ्या कार्याबरोबर, छन्द, निरुक्त, ध्वनि, प्रबन्धन, पृथक्करण इ० भाषेच्या इतर शब्द अन् वाक्यशास्त्रात व्याकरणाचे क्षेत्र मर्यादित करून कै. कृष्णशास्त्री चिपळूणकर व कै. गुंजीकर यांच्या आधारानें मी 'शब्द' व 'पद' या दोन सज्ञांच्या दृष्टींनी एका नवीन पद्धतीची रचना करून विधायक कार्यही केले आहे. ही गोष्ट तज्ज्ञ चिकित्सक लक्षात घेतील, अशी मला आशा आहे.

'आपरितोषाद्धिदुपा न साधु मन्ये प्रयोग विज्ञानम्' ही कालिदासोक्ति मला पूर्णपणे मान्य असल्यामुळे विद्वत्समितीच्या सबर्धीच्या खेरसाहेबांच्या सूचनेचे मी अन्त करणपूर्वक स्वागत करतो भवभूतीने सांगितल्याप्रमाणे पूर्वकालीन मन्त्रद्रष्ट्या ऋषींप्रमाणेच आधुनिक मन्त्रिश्रेष्ठान्या बाबतीत 'वाचमर्थोऽनुधावति' असाच प्रकार असल्यामुळे अशी समिती लवकरच नेमण्यांत येईल, अशी आशा बाळगण्यास हरकत नाही

'उत्पद्यन्ते विलीयन्ते दरिद्राणा मनोरथा या सुभाषितोक्तिप्रमाणे हे पुस्तक लिहून झालें असताही प्रकाशनास लागणाऱ्या द्रव्याच्या अभावीं ते वाचकांच्या हातांत केव्हातरी पडणार, कीं धूळ खात पडून शेवटीं कसरीच्या भक्ष्यस्थानी पडणार या विचाराने त्रस्त स्थितीत असतां, त्या प्रसंगातून सारस्वत बँकेच्या कार्यकारी मंडळाने पुष्कळशा सवलतींनी मला मोठा रक्कम कर्जाळ देऊन माझी मुक्तता केली याबद्दल त्यांचे आभार मानावे तेवढे थोडेच आहेत बँकांच्या शाखांत व व्यवहारांत निष्णात

अशा सुप्रसिद्ध **वामनराव वर्धा**ंच्या स्फूर्तिदायक प्रेरणेने व सल्लधाने या सहकारी सस्थेचे कार्य ज्ञाति व राष्ट्र या उभयतांस पोषक होईल असेच चाललेले आहे. शिक्षण, गृहयोजना, लहानसहान धरगुती धंदे यासबर्धी कार्य करताना जी व्यापक दृष्टि, बँकेने आपल्यासमोर ठेवली, तीच या पुस्तकाच्या प्रकाशनास मदत देताना ठेवली हें सहज दिसून येणार आहे हे ज्ञातिक्रुण मी मुक्तवठाने प्रकट करतो.

हें पुस्तक काळजीपूर्वक मेहनतीने शक्य तितके लवकर प्रसिद्ध केल्याबद्दल **श्रीलक्ष्मी-नारायण** प्रेसचे मालक श्री **रघुनाथराव मोरमकर** व त्याचे छापखान्यातील सहकारी यांचे मन पूर्वक आभार मानतो न्या **तेलंगांच्या** फोटोचा ब्लॉक हा श्री. **मोरमकरांच्या** कृपेचेच फळ आहे, हे सुद्धाम येथे सांगितले पाहिजे.

शितलादेवी ट्रेपल ट्रस्ट बिल्डिंग्स्
ब्लॉक न. २३, माहीम मुवई १६
आषाढ शुद्ध ११ शके १८७३
दिनांक १५-७-१९५१

म. पां. सबनीस

अनुक्रमणिका

मुखपृष्ठ	पान दोन
पुरस्कार	पान तीन
अभ्यर्थना	पान सहा
अनुक्रमणिका	पान नऊ
शुद्धिपत्र	पान अकरा
न्वा. मू. का. त्रिं. तेलग (चित्र व अर्पण पत्रिका)	पानें बारा तेरा
	पानें
निवेदन	१-५१
उपोद्घात	व्याकरण (व्याख्या व व्याप्ति) ५४-५६

भाग पहिला

प्राकृतेय

उपोद्घात	५७—६४
----------	-------

प्रकरण पहिलें

अन्तर्घटना

अध्याय पहिला	वर्णविचार	६५—७३
अध्याय दुसरा	सधि	७४—७८

प्रकरण दुसरें

बाह्यघटना

उपोद्घात	७८—८७	
अध्याय पहिला	प्रत्यय व प्रत्ययवजा शब्द	८८—९६
अध्याय दुसरा	साधित शब्द	९७—११२

भाग दुसरा

वाक्येय

उपोद्घात	११३—११६
----------	---------

प्रकरण पहिलें

वर्गीकरण

उपोद्घात	११७—११८	
अध्याय पहिला	नाम, सर्वनाम व विशेषण	११९—१२८

अध्याय दुसरा	क्रियापद	१२९-१३३
अध्याय तिसरा	क्रियाविशेषण, उभयान्वयी व केवल प्रयोगी	१३४-१३८

प्रकरण दुसरें

विकरण

उपोद्घात		१३९-१६५
अध्याय पहिला	लिंग व वचन	१६६-१७५
अध्याय दुसरा	विभक्ति	१७६-१९५
अध्याय तिसरा	काळ व अर्थ	१९६-२१५

प्रकरण तिसरें

पदयोजना

उपोद्घात		२१६-२१७
अध्याय पहिला	पदसंबंध (कारक)	२२८-२२२
अध्याय दुसरा	पदप्रयोग (प्रयोग)	२२३-२२७
अध्याय तिसरा	पदान्तर	२२८-२३६

प्रकरण तिसरें

परिस्फोट (व्याकरणकथन)

उपोद्घात		२३७-२३८
अध्याय पहिला	शब्दपरिस्फोट	२३९-२५५
अध्याय दुसरा	पदपरिस्फोट	२५६-२७८
अध्याय तिसरा	मिश्रपरिस्फोट	२७९-२८४

शुद्धिपत्र

पान.	परिच्छेद.	ओळ.	अशुद्ध.	शुद्ध.
३	दुसरा	पहिली	गजीकर	गुजीकर
११	तिसरा	आठवी	इन्द्रंशत्रु	इद्रशत्रु
१२	पहिला	दुसरी	लिंडसे	लिंडले
२२	दुसरा	दुसरी	बठक	बैठक
२५	पहिला	सतरावी	(usage)	उपयोग (usage)
४९	पहिला	बारावी	गोडबोल	गोडबोले
४९	दुसरा	पहिली	कालिदासान	कालिदासानें
७१	पांचवा	पहिली	य, र्, ल्	य्, र्, ल्, व्
७१	पाचवा	दुसरी	श, स्, ष्, व्	श्, स्, ष्
८९	तिसरा (तक्ता)	दुसरी	ने, ए, शीं	ने, ए, हीं, ईं, शीं
८९	तिसरा (तक्ता)	दुसरी	नीं, हीं, शीं	नीं, हीं, ईं, शीं
९४	चौथा (तक्ता)	पहिली	असेल	असेन
१०१	पहिला	सत्ताविसावी	रूप	रुच
१०७	तिसरा	पहिली	द्व द्व चि	द्व द्व समासाचे
११९	चौथा	पहिली	दादो ।	दादोबा
१२८	दुसरा	दुसरी	जोशांचें	जोश्यांचें
१४३	पहिला	तिसरी	चिपळूणकरांनीं	चिपळूणकरांनीं
१४८	दुसरा	पहिली	तत्त्वाज्ञान	तत्त्वज्ञान
२१०	दुसरा	चौदावी	कादबऱ्यात	कादबऱ्यांत

याशिवाय केवळ दुर्लक्षामुळे काना-मात्रा-वेलाटी-अनुस्वार इत्यादिकांच्या अनेक चुका झाल्या आहेत त्या सहज दिसून येण्यासारख्या असल्यामुळें दिल्या नाहींत.

ॐ

अर्पणपत्रिका

कै. न्या. का. त्रिं. तेलंग

यांच्या

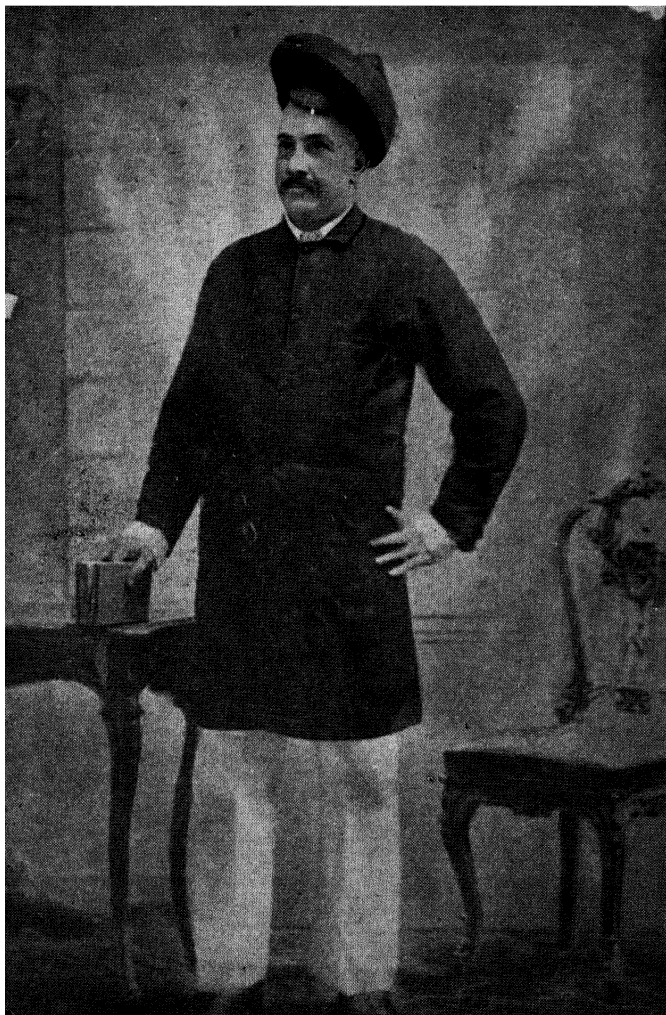
[शतसांवत्सरिक श्राद्धनिमित्त] .

पुण्यस्मृतीला हा ग्रंथ अर्पण केला आहे

जन्म : ३० ऑगस्ट १८५०

मृत्यु : १ सप्टेंबर १८९३

*



*

— निवेदन —

मान्यान्प्रणम्य, विहितांजलिरेष भूयः ।

भूयो निवेद्य विनयं विनिवेदयामि ॥

दूष्यं वचो मम परं निपुणं विभाव्य ।

भावाऽवबोधविहितो न दुनोति दोषः ॥ १ ॥

श्री ज्ञानेश्वरांस समकालीन असे महानुभावपथीय **आनेराज व्यास**, **कवीश्वर व्यास**, पंडित **भाष्माचार्य**, पंडित **विश्वनाथ वर्धनस्थ** हेच मराठीचे आद्यव्याकरणकार होत हे सर्व **वन्हाडप्रांतीय** होते यांच्यापैकीं पंडित **भाष्माचार्य** यांनी लिहिलेले 'पंचवार्तिक' नावाचें छोटें व्याकरण सुमारे वीस वर्षांपूर्वी छापून प्रसिद्ध झालें आजकालच्या शोधाप्रमाणे हेंच मराठी भाषेचे सर्वांत जुने व्याकरण असे म्हणतां येईल

यानंतर सोळाव्या शतकांत **फादर स्ट्रिफन्स** वगैरे युरोपियन व्याकरणकारांनी मराठी व्याकरणग्रथ लिहिले हीं सर्व पुस्तकें पोर्तुगीज भाषेंत आहेत अर्थात् त्या रचनेवर ल्याटीन व्याकरणाची छाप बसली हें सागाव्यास नको. गोमतकातील अशा प्रकारचें शेवटचें व्याकरण **सखाराम नारायण वाघ** यांनी सन १८१९ त लिहिले. पण ते केव्हाच छापलें गेलें नाहीं.

मराठी भाषेचें पहिलें छापलेले व्याकरण बगल्यांतील सिरामपूर (श्रीरामपूर) येथें सन १८०५ सालीं प्रसिद्ध झालें. हें व्याकरण **करे** या मिशनरी गृहस्थाने **नागपूर** येथील **वैजनाथ शर्मा** याच्या मदतीनें लिहिलें असें त्या पुस्तकात नमूद आहे. यावरून 'पंचवार्तिका' प्रमाणे या पुस्तकाचाही **वन्हाडाशीं** सबंध येतो अखेरीस **दामले** यांनी आपले 'शास्त्रीय व्याकरण' **वन्हाडांतच** लिहिले हे लक्षात घेतलें तर व्याकरणाचा **वन्हाड** प्राताशीं सबंध आरंभापासून आजतागायत अव्याहत चालू आहे हें दिसून येईल.

पहिले आणि खरेखुरे व्याकरणविषयक प्रयत्न पेशवाईनंतर इंग्रजी राजवटींत मुंबईस सुरू झाले. इ. स. १८२५ च्या सुमारास इंग्रज अधिकाऱ्यांच्या प्रोत्साहनाने **जगन्नाथशास्त्री क्रमवंत**, **बालशास्त्री घगवे**, **गंगाधरशास्त्री फडके** इत्यादि शास्त्रोपयोगी कांहीं छोटीं शालोपयोगी व्याकरणे लिहिलीं. त्यांच्यापैकीं कांहींच्या अनेक आवृत्ती झाल्या पण पुढील दहा वर्षांत त्यांना छापखान्याचे संस्करण झालेले दिसत नाहीं.

गंगाधरशास्त्री फडके यांनी आपलें व्याकरण इ. स. १८३६ त छापले याच वर्षी **दादोबा पांडुरंग** यांनी त्यांना पुढे मराठी भाषेचे 'पाणिनी' अशी यथार्थ

पदवी देणारें आपलें 'मराठी भाषेचे व्याकरण' छापून प्रसिद्ध केलें. हेंच पुस्तक बरेंचसे वाढवून त्याचें पुनः प्रसिद्धीकरण १८५० त केलें तत्पूर्वी **बाळ गंगाधरशास्त्री जांभेकर** यांनी 'बालबोध व्याकरण' म्हणून छोटेंसे पुस्तक लिहिलें. १८६७ त **कृष्णशास्त्री गोडबोले** यांनी 'नवीन मराठी व्याकरण' लिहिलें मराठी व्याकरण-रचनेच्या मराठींत झालेल्या पहिल्या छापी स्वरूपांतील प्रयत्नांची या वर्षी समाप्ति झाली.

या काळांत इंग्रजी भाषेंतही **स्टीव्हन्सन, बर्जेस, बेलेयर्स**, या युरोपियन व **नवलकर** या एतद्देशीय ग्रथकारांनी व्याकरणें लिहिलीं अर्थात् त्यांचा विशेषतः युरोपियन व्याकरणकारांच्या व्याकरणग्रथांचा परिणाम व्याकरणग्रथरचनेवर कायमचा झाला हें सांगायचास नको याच वेळीं **कृष्णशास्त्री चिपळूणकर** यांनी **दादोबांच्या** व्याकरणावर टीकात्मक निबध लिहून व्याकरणग्रथांच्या रचनेस नवीन कलाटणी दिली. त्यानंतर व्याकरणाचा अभ्यास प्राथमिक शाळांत मुख्यत **दादोबांच्या** 'लघुव्याकरणा' च्या द्वारें होत होता. ट्रेनिंग कॉलेजांत **दादोबांचें** 'मोठें व्याकरण' व 'पुरणिका' व **गोडबोल्यांचें** 'मराठी भाषेचे नवीन व्याकरण' हीं अभ्यासिलीं जात. पण मध्यतरीं मराठीस विश्वविद्यालयांतून गचांडी मिळाल्यामुळें, तिच्या सर्वांगीण प्रगतीस चांगलाच खो बसला अर्थात् मराठीच्या इतर अगांच्या प्रगतीबरोबरच व्याकरणविषयक प्रगतीही थांबली.

अशा स्थितौंत **गोडबोल्यांच्या** 'नवीन व्याकरणानंतर' सुमारें वीसबावीस वर्षांनीं **रामचंद्र भिकाजी जोशी** यांनीं आपले 'प्रौढबोध मराठी व्याकरण' हें पुस्तक रचलें. रा **जोशी** हे एक सामान्य शिक्षक होते. ते **दादोबांप्रमाणें** आधुनिक उच्च शिक्षण घेतलेले किंवा युनिव्हर्सिटी प्रॅज्युएट तर नव्हतेच. पण **चिपळूणकर गोडबोल्यांप्रमाणें** पूर्वपरपरेचे शास्त्रीही नव्हते. तथापी **दादोबांप्रमाणेच जोशी** यांचा हा व्याकरणविषयक प्रयत्न क्रांतिकारक झाला. **जोश्यांनीं** प्रथम मराठी व्याकरणास पृथक्करणाची पद्धतशीर जोड देण्याचा प्रयत्न केला. **दादोबांचें** अनुकरण करून त्यांनीं इयत्तावार शालेय पुस्तकेंही लिहिलीं त्यामुळें **दादोबांचें** 'लघु व्याकरण' मागें पडून **जोश्यांचीं** मतें प्रचलित होण्यास फारच मदत झाली

दादोबांच्या व्याकरणावर ज्याप्रमाणें **कृष्णशास्त्री चिपळूणकर** या तत्कालीन अष्टपैलू विद्वानांनें टीकात्मक निबध लिहिले, त्याप्रमाणेच **जोश्यांच्या** व्याकरणाचें अतिशय मार्मिक व सूक्ष्म परीक्षण त्यांच्यावेळचे अद्वितीय भाषाशास्त्रज्ञ **रामचंद्र भिकाजी गुंजीकर** यांनीं आपल्या 'विविधज्ञान विस्तार' या मासिकांत आठ उत्कृष्ट निबधांच्या द्वारें केलें. **गुंजीकर** हे युनिव्हर्सिटीचे प्रॅज्युएट झाले नाहीत. पण कॉलेजांत त्यांनीं **तेलंगांसारख्या** त्रिखंडपंडिताबरोबर सहाध्यायी ह्या नात्याने दोनतीन वर्षे घालविलीं होती. मराठी भाषेच्या विविध अंगांत त्यांनीं

अधिकारयुक्त लिखाण केले आहे. निबधमालाकर्ते **विष्णुशास्त्री चिपळूणकर** यांनी आपण मराठी भाषेचे **शिवाजी** आहेत असे दपोक्तिपूर्ण विधान एका टिकाणी केले आहे. त्याला अनुसरून एका आधुनिक विद्वानाने **गुंजीकर** हे मराठी भाषेचे **रामदास म्हणजे** चिपळूणकरांस गुरुस्थानी शोभणारे असे म्हटले आहे त्यासबधी चर्चा करण्याचे हें स्थळ नव्हे. पण निव्वळ भाषेच्या व व्याकरणान्या दृष्टीने पाहिलें तरी आद्य व्याकरणकार **बाळशास्त्री जाम्भेकर** यांच्याप्रमाणे **गुंजीकरांना** मराठी, इंग्रजी व संस्कृत या भाषां-शिवाय उर्दू, गुजराती, बंगाली, कानडी या भाषांचा चांगला अभ्यास होता मराठी-शिवाय बंगाली व कानडी या भाषांची व्याकरणपुस्तकेही त्यांनी लिहिली आहेत संस्कृत व्याकरणाचाही त्यांचा गाढ अभ्यास होता, हें त्यांनी **काशिनाथ पांडुरंग परब** यांच्या सहकार्याने चालविलेल्या 'कौमुदीमहोत्साह' या मासिकावरून दिसून येईल. पण या सर्व गोष्टी बाजूस ठेवून केवळ हे निबधच दृष्टीसमोर ठेवले तरी त्यांचा स्वयसिद्ध असा व्याकरणविषयक अधिकार दिसून येतो प्रस्तुत लेखकास हें पुस्तक रचण्यास त्यांचे निबधच स्फूर्तिप्रद झाले, ही गोष्ट प्रांजळपणे येथे सांगणे हें तो आपले कर्तव्य समजतो.

गुंजीकरांनी आपल्या अधिकारी वाणीने पूर्व वैयाकरणांच्या कार्यांचें महत्त्व-मापन पुढीलप्रमाणें केले आहे. "गगाधरशास्त्री फडके यांचे व्याकरण म्हटलें म्हणजे पहिलेच. त्यापुर्वी त्या वेळच्या मराठी लोकांच्या सामान्य अभ्यासान्या इयत्तेला अनुसरून संस्कृत रूपावली, समासचक्र यांच्या धोरणाने ते बसविले होते याच्या पलिकडे त्यामध्ये फारसे कांहीं नव्हते. बाळशास्त्र्याची इंग्रजी व संस्कृत या दोन्ही भाषांत चांगली प्रगति असल्यामुळे त्यांच्या व्याकरणात सोपेपणा पुष्कळ आला आहे. परंतु बोलूनचालून तें 'बालव्याकरण'. तेव्हां त्यांत विस्तारही तादृशच. तिसरें दादोबांचें. दादोबांना त्या समयी संस्कृतापेक्षा इंग्रजीचेच ज्ञान अधिक होते त्यामुळे त्यांनी आपल्या व्याकरणांतले मुख्य मुख्य नियम व व्याख्या इंग्रजीतील मरेज् व्याकरणांतून घेतल्या होत्या त्यानंतर अलिकडे जीं व्याकरणें झालीं त्यांत बहुतेक प्रकार दादोबांचाच असून कांहीं नवीन विषयही आहेत. गोडबोत्यांच्या व्याकरणा-मध्ये हावर्डकृत इंग्रजी व्याकरणातील बहुतेक लेखांचे पदशः भाषांतर आलेले आहे. परंतु शब्दोत्पत्तीच्या सबधानें त्यांनी पुष्कळ चांगला परिश्रम केला आहे. चिपळूणकरांच्या निबधामध्ये तरी शब्दोत्पत्तीकडे बरेच लक्ष दिले आहे प्रस्तुत म्हणजे जोशीबोवांच्या व्याकरणामध्ये पाहिले तर स्वतंत्र विचार करण्याचा आपल्याकडून त्यांनी होईल तितका प्रयत्न केला आहे, तथापि त्यामध्ये फारसे कांहीं नवीन आलेले नाही व जें कांहीं नवीन आहे तेही प्रशस्त आहे असें म्हणवत नाही. याचें कारण काय असेल तें असो. मराठी ही तर त्यांची स्वभाषा आहेच व तिचा अभ्यासही त्यांनी केला असलाच पाहिजे, संस्कृत व इंग्लिश यांचेही ज्ञान बरेच असावें असें म्हणणें योग्य

दिसते. पण प्रथमुखावरच कालिदासोक्तीचे जे श्लोकार्ध त्यांनी उतरून घेतलें आहे त्यांत ढळढळीत चुका पुन्हां आल्या आहेत 'मणौ वज्रसमुकीर्णै' हा मूळचा चरण. पण जोशीबुवांनी त्याचे स्वरूप बदलून एकदां 'मणौ वज्रसमुकिर्णौ' व दुसऱ्या वेळेस 'मणौ वज्रसमुकीर्णौ' असें गौला गौ जमविणारें नवीन रूप दिलें आहे. आतां ही चूक त्यांची नसावी, आणि त्यांच्या पुस्तकामध्ये आणखी जशा न्हस्वदीर्घानुस्वाराच्या असत्य चुका छापण्यासाठीं केल्या आहेत. त्यांतलीच ही एक असावी असे अनुमान करणें बरे इंग्लिश शाळेमध्ये ते शिक्षक आहेत, त्यावरून त्यांना इंग्लिश व्याकरणांतिल बहुतेक नियमांचे अनुकरण करण्याची इच्छा झाली हे साहजिक आहे. परंतु कित्येक ठिकाणी त्यांनीं संस्कृत व्याकरणांत अमुक अमुक प्रकरणे अशीं अशीं आहेत असे म्हटलें आहे, तें पाहून थोडासा चमत्कार वाटतो. एकदरीत पाहतां शास्त्रीय भाषाशैली आणि स्पष्टपणा यांच्या दृष्टीनें दादोबांना मुख्य स्थान देणे, किंवा जोशीबुवांच्या म्हणण्याप्रमाणें 'पहिला नवर' देणे योग्य आहे, असेंच आम्हास वाटते "

यानंतर कांहीं वर्षांनीं खेर यांनीं एक व्याकरण इंग्रजीत रचलें त्यांत कांहीं गोष्टींचा त्यांनीं स्वतंत्रपणें विचार केला आहे हें पुरतक हायस्कुलांत विशेषत त्यावेळीं असलेल्या युनिव्हर्सिटी स्कूलफायनल परीक्षेसाठीं वाचण्यांत येत असे पण जोश्यांनंतर नाव घेण्याजोगा प्रयत्न सुमारे वीसबावीस वर्षांनीं झाला हा प्रयत्न म्हणजे मोरो कृष्ण दामले यांचे 'शास्त्रीय मराठी व्याकरण' हा होय. दामल्यांची भाषाभिज्ञतेबद्दल प्रसिद्धि नाही किंवा व्याकरणविषयक सातआठशे पानांच्या प्रचंड पुस्तकाशिवाय नांव घेण्याजोगें मराठीत त्यांचें लिखाणही नाही ते मुंबई युनिव्हर्सिटीचे एम् ए होते. त्यामुळे संस्कृत व इंग्रजी भाषेत ते चांगलेच वाकब होते, असे म्हणतां येईल. त्यांच्याविषयीं महत्त्वाची गोष्ट म्हटली म्हणजे आधुनिक मराठी कवीत अग्रेसर असे 'केशवसुत' किंवा कृष्णाजी केशव दामले यांचे ते बहु होते. पण त्यांच्या प्रथाचा प्रचंड आकार हाच सामान्य वाचकाचे डोळे दिपवून टाकण्यास पुरेसा होता व आहे दामल्यांनीं पूर्वीच्या सर्व वैयाकरणांचे ग्रंथ काळजीपूर्वक अभ्यासिले होते असे त्यांच्या प्रथावरून दिसून येते

आपल्या प्रस्तावनेत गुंजीकरांचा ते कृष्णशास्त्री चिपळूणकरांच्या तोडीचे निबधकार होते एवढाच त्यांनीं उल्लेख केला आहे पण गुंजीकरांच्या निबधाचा व दामल्यांच्या व्याकरणाचा वरवर अभ्यास केला तरी दामल्यांनीं आपलीं बहुतेक महत्त्वाचीं मते गुंजीकरांच्या निबधांतून घेतली आहेत असें स्पष्ट दिसून येते त्या सर्वांचे प्रत्यंतर मुख्य प्रथात त्या त्या ठिकाणीं देण्यांत येईल.

एका दृष्टीनें तर दामले यांचे 'शास्त्रीय मराठी व्याकरण' हें सर्व पूर्व वैयाकरणांविरुद्ध त्यांनीं पुकारलेले एक बड होते 'शास्त्रीय' या शब्दांतच आपणांस या बडाची मेख दिसून येते. खरें म्हटले तर व्याकरण हें एक शास्त्र असल्यामुळे

त्यासंबंधी 'शास्त्रीय' हा शब्द योजणे हा पुनरुक्ति दोष आहे. दुसरी गोष्ट म्हणजे **दामल्यांचे** व्याकरण जर 'शास्त्रीय' तर बाकीच्या **दादोबादि** सर्व व्याकरणकारांची पुस्तके अशास्त्रीय असे आपाततः ठरते आणि ते तसे ठरले तर **दादोबांस** 'पाणिनी' ही त्यांनी कबूल केलेली पदवी व **गोडबोले**, **कृष्णशास्त्री चिपळूणकर** इत्यादिकांची त्यांनी केलेली स्तुति केवळ तोडदेखली ठरते. खुद्द **दामल्यांनी** अन्य प्रसंगी, पूर्व वैयाकरणांनी आपली पुस्तके लिहितांना अनुसरलेली पद्धति, ही बहुतांशी अशास्त्रीय आहे, यामुळेच 'शास्त्रीय' ह्या शब्दाची योजना पुस्तकाच्या नांवांत झाली आहे, अशी स्पष्ट कबुली दिली आहे शिवाय पूर्वीच्या व्याकरणकारांचे प्रत्येक मत व प्रत्येक व्याख्या यांची कसून तपासणी करून त्यांनी त्या खोद्दून काढल्या आहेत आणि म्हणून आम्ही **दामल्यांच्या** पुस्तकास पूर्व वैयाकरणांविरुद्ध उभारलेले बड असे म्हटले आहे.

दामल्यांनी पूर्व वैयाकरणावर केलेला आरोप बहुतांशी खरा आहे **गुंजीकरांनी** तोच आरोप **जोश्यांवर** केला होता व **दादोबांची** शैली त्या मानाने अधिक शास्त्रीय आहे एवढेच सांगितले आहे. पण शास्त्रीय हा हमखास शिक्का मारलेले **दामल्यांचे** व्याकरणही त्याच प्रमाणांत त्या दोषास पात्र झालेले आहे असे सांगितले तर अतिशयोक्ति होणार नाही. त्यांनी भाषेशी व्याकरणाचा जोडलेला अन्वयासंबंध, त्याची व्याकरणाची व्याख्या, वाक्यपृथक्करणविषयक चर्चा या सर्वांवरच अशास्त्रीयतेचा शेर मारता येईल. सयुक्त क्रियापद, विभक्ति, वाक्यपृथक्करण यांसंबंधी त्यांनी दिलेले अखेरचे निर्णय जरी बहुतांशी किंवा अल्पांशी बरोबर असले तरी ते काढतांना त्यांनी योजलेली विचारसरणी तर्कदुष्ट अतएव भ्रामक अशी आढळते आणि ती तशी असणे यांत नवलही नाही. कोणतेही शास्त्र असो, त्यासंबंधीचे शोध, नियम व विवेचनपद्धति ही एकसारखी बदलत असतात व्याकरणासारख्या यथादर्श (Normative) शास्त्राची गोष्ट सोडा पण विज्ञान (Physics), रसायन, वैद्यक, शिल्प यांसारख्या यथातथ (Positive) शास्त्रावर लिहिलेली पुस्तके वर्षावर्षांनी रद्द ठरत आहेत खुद्द **दादोबांविषयी** बोलतांना मुलगा बापाच्या खांद्यावर बसला व अशा रीतीने त्याला अधिक दूरचे दिसले म्हणून तो बापापेक्षा शहाणा ठरत नाही असे **दामल्यांनी** शालीनतेने म्हटले आहे. पण पुढे स्वमतप्रतिपादान्या अभिनिवेशात त्यांना यासंबंधी विसर पडलेला दिसतो **जोशी, खेर** इत्यादिकांचा ज्याप्रमाणे त्यांनी खरपूस समाचार घेतला आहे, त्याप्रमाणे **दादोबांवरही** सणसणीत ताशेरे मारावयास ते चुकले नाहीत !

दामल्यांच्या 'शास्त्रीय व्याकरणाचे' फारसे चीज झाले नाही. सर्व शालेय व्याकरणे या व्याकरणाचा अभ्यास न करताच लिहिली गेली. खुद्द **जोश्यांच्या** नांवाखाली खपणाच्या शालेय व्याकरणपुस्तकांत **जोश्यांच्या** मताचा फारसा मागमूस राहिलेला दिसत नाही, तेथे **दामले** यांचीं मते त्यांच्याबरोबरच धूळ खात पडली यांत नवल नाही. कांहीं काळपर्यंत त्या व्याकरणग्रथाचे पुनर्मुद्रण झाले व ते व्याकरण

बी. ए. च्या व एम्. ए. च्या परीक्षांत अभ्यासपुस्तक म्हणूनही नेमण्यांत आलें. पण ह्या दोन्ही परीक्षांत या विषयास बेताचेच मार्क असल्यामुळें त्यांच्याकडे कोणी दुकून-सुद्धां पाहत नाहीं. एम्. ए. च्या आठ पेपरांपैकीं एकाच पेपरांत व्याकरणाचे दोन प्रश्न येतात आणि तेही ऐच्छिक असल्यामुळे सहज डावलतां येतात जी गोष्ट कॉलेजांत तीच गोष्ट प्राथमिक शाळांत व हायस्कुलांत प्राथमिक शाळेच्या अखेरच्या परीक्षेंत व मॅट्रीक परीक्षेंत ज्या मानानें मार्क ठेवलेले असतात, त्या मानानें व्याकरणाचाच नव्हे तर सर्व विषयाचा अभ्यास होतो व्याकरणास सर्वच परीक्षांत वाटाण्याच्या अक्षता भिळाल्यामुळें या विषयाची शाळांत व कॉलेजांत फार आबाळ झाली आहे त्यामुळेंच **दादोबा, गुंजीकर, जोशी, दामले** वगैरे पूर्व वैयाकरणांचे श्रम अगदीं वाया गेलेले दिसतात. आमच्या मते या विषयास जरी एक सबध पेपर देतां आला नाहीं तरी पूर्वोक्त प्रत्येक परीक्षेत निदान निम्मे म्हणजे पन्नास मार्क या विषयाच्या वाट्यांस आले पाहिजेत तरच या विषयाची धडगत आहे हे थोडे विषयांतर झालें

दामल्यांनंतर व्याकरणविषयक ग्रंथ लिहिण्याचा हा प्रयत्न पंचवीस तीस वर्षांनीं म्हणजे मागचेच अन्तर ठेवून होत आहे. पूर्व व्याकरणकार **दादोबा व जोशी** यांच्याप्रमाणें आम्हींही शालेय व्याकरणाचीं पुस्तकें लिहिलीं मात्र त्यांनीं आपलीं मोठीं व्याकरणें आधीं लिहून मागाहून आपलीं शालेय छोटीं व्याकरण पुस्तकें लिहिलीं. आम्हीं आमचे शालेय पुस्तक मराठी तिसऱ्या इयत्तेसाठीं १९२९ त लिहिले व त्यानंतर दोनतीन वर्षांत आणखी चार पुस्तकें लिहून ती मालिका १९३२ त पुरी केली. हीं पुस्तके लिहितांना आम्हीं व्याकरणाचा शास्त्र या दृष्टीने विचारच केला नाहीं कारण व्याकरण कमिटीनें तसा स्वतंत्र विचार करण्यास सवडच ठेवली नव्हती. त्यावेळीं आमचा सारा भर पद्धतीवर होता. व्याकरणविषयक तत्त्वांचा हवाला व्याकरणकमिटीनें घेतल्यामुळें **दादोबा, जोशी, दामले**, यांचीच परंपरा त्यांनीं चालविली आहे असें समजून चालणें भाग पडलें. **दादोबा, जोशी** यांचीं व्याकरण पुस्तकें पूर्वकाळीं आम्हीं वरवर वाचलीं. आमच्या 'मुलाचे व्याकरण' मालिकेंतील पांचवे पुस्तक रचतांना **गोडबोल्यांच्या** व्याकरणाचें आम्हीं बारकाईनें अध्ययन केलें. विशेषतः सधि वगैरे प्रकरणांत उदाहरणें देण्यांत या व्याकरणाचा आम्हांला चांगलाच उपयोग झाला.

तथापी मराठी व्याकरणाचा किंवा सामान्यतः सशास्त्र विचार करण्याची सधि पुढें पंधरा वर्षेपर्यंत आली नाहीं गेल्या दोनतीन वर्षांत एका विद्यार्थिनीबरोबर एम्. ए. च्या परीक्षेच्या इतर पेपरांच्या पुस्तकांबरोबरच त्या परीक्षांसाठीं नेमलेल्या व्याकरणपुस्तकाचा मदतीदाखल अभ्यास करण्याचा योग आला या परीक्षेस **दामल्यांचें** व्याकरण नेमलें आहे, पण प्राध्यापक किंवा विद्यार्थी यांपैकीं कोणीही हें पुस्तक अभ्यासण्याचीच नव्हे तर वाचण्याचीही तसदी घेत नाहींत असें दिसून आलें व म्हणून **दामल्यांचें** व्याकरण अभ्यासण्याचें ठरविलें व तो विचार अमलांतही आणला.

पण त्यावरून वर सांगितल्याप्रमाणे **दामल्यांनीं** 'शास्त्रीय' म्हटलेलें आपलें व्याकरणही अशास्त्रीयच अशी प्रतीति दिवसेंदिवस होऊ लागली व **दामल्यांच्याच** दिशेनें म्हणजे शास्त्रोक्त उच्चतर (Higher) व्याकरण लिहिण्याचा आणखी एक प्रयत्न करावा असें वाटूं लागले तितक्यांतच **गुंजीकरांचें** समग्र लिखाण विशेषतः व्याकरणविषयक लिखाण छापून प्रसिद्ध झाल्यामुळें पूर्वं व्याकरणकारांविषयीं व व्याकरण पुस्तकांविषयीं बरीचशी सामग्री उपलब्ध झाली. नवीन व्याकरण रचावयाचें तर ज्वांत व्याकरणाची अद्ययावत् चर्चा आहे अशा व्याकरण प्रथांचा अभ्यास करणे चांगलें. म्हणून सुप्रसिद्ध पाश्चात्य व्याकरणतत्वज्ञ **ऑटो जेर्स्पर्सन** याच्या "Philosophy of Grammar" या प्रथांच्या कांहीं भागांवर नजर टाकावी लागली. इतके झाले तरी **दामल्यांनीं** आपल्या पुस्तकाच्या उपोद्घातांत चर्चिलेल्या मुख्य प्रश्नांचाच विचार आम्हासही करावयाचा असल्यामुळें ते प्रश्नच क्रमशः हातीं घेणे प्राप्त आहे

पहिला महत्त्वाचा प्रश्न म्हणजे व्याकरणाची व्याख्या. ही व्याख्या **दामल्यांनीं** व्याकरण हे भाषेचें शास्त्र आहे अशी केली आहे. पण भाषेचीं अनेक शास्त्रे आहेत. त्यांतलीं कांहीं व्यापक दृष्टीने भाषेचीं तर कांहीं वाक्य, शब्द यांचीं शास्त्रे असल्यामुळें त्यांना केवळ पर्यायानें भाषाशास्त्रे असें म्हणता येईल. एकदरीत पाहिले तर "मनुष्य हा एक प्राणी आहे" ही मनुष्याची व्याख्या जशी अतिव्याप्त, तशीच 'व्याकरण हें भाषेचे शास्त्र आहे' ही व्याख्याही अतिव्याप्त आहे हें सहज लक्षांत येईल. पण 'भाषा' हा शब्द 'सामान्यजाति' (Genera) आहे. ज्याची 'व्याकरण' हा शब्द एक विशेषजाति (Species) - दर्शविणारा आहे. ह्या दृष्टीने तो शब्द व्याख्येत येणें अपरिहार्य आहे असें त्यांना वाटले, तर तो शब्द व्याख्येत घालून मागाहून त्याचे स्पष्टीकरण करण्यास हरकत नव्हती. पण तसें न करतां **गोडबोल्यांचें** अनुकरण करून **दामल्यांनीं** प्रारंभी भाषेचीच मीमांसा करण्यास सुरुवात केली आहे. अशा रीतीने भाषेच्या व्याख्येने व विवेचनाने प्रथास सुरुवात करणें म्हणजे तो सामान्यतः भाषेची सामान्यतः चर्चा करणारा ग्रंथ आहे असें होते. पण हा ग्रंथ धडधडीत व्याकरणविषयक आहे व व्याकरण हें भाषेच्या अनेक शास्त्रांपैकीं एक शास्त्र आहे. भाषेंत वाक्यें असतात. त्यांतील शब्दांचींही कोश, व्युत्पत्ति इत्यादि व्याकरणाशिवाय दुसरीं शास्त्रे आहेत. यावरून भाषाशास्त्र हें किती व्यापक आहे व व्याकरण हें त्या मानानें किती मर्यादित आहे तें दिसून येईल म्हणूनच भाषेसबधीं आरंभी त्यांनीं केलेली चर्चा अप्रस्तुत व अशास्त्रीय अशी आहे हें सहज पटेल.

भाषेची **दामल्यांनीं** केलेली व्याख्याही व्याकरणाच्या दृष्टीनेच नव्हे तर व्युत्पत्ति वगैरे शास्त्रांच्या दृष्टीनेही समर्पक अशी नाही. भाषा म्हणजे मनुष्याचें मनातील विचार करण्याचें साधन अशा अर्थाची व्याख्या त्यांनीं केली आहे. पण ही

भाषेची साधनात्मक व्याख्या व्याकरणविषयक किंवा व्युत्पत्तीविषयक चर्चेस अप्रस्तुतच आहे. व्याकरण कोणत्या तरी शब्दांची जात, विकारीरूप, वाक्यांतील शब्दांचा परस्परांशी संबंध इत्यादिकांविषयी सांगते. व्युत्पत्तिशास्त्रांत शब्द उपपन्न कसे झाले याविषयीची चर्चा असते यांचा मनातील विचार प्रकट करण्याशी संबंध काय ? असलाच तर अगदी दूरचा व अन्यथा सिद्ध असा आहे. व्याकरणास सोयीची अशी भाषेची व्याख्या करावयाची म्हणजे जीत 'शब्द' असतात ती "भाषा" अशी साध्या शब्दांत करता येईल याहूनही प्रौढ व भारदस्त अशी व्याख्या हवी असल्यास "कोण याही प्रदेशांत व काळांत उपलब्ध असलेले लिखित वा अलिखित वाडमय." अशी करता येईल कारण वाङ्मय हे शब्दांचे व वाक्यांचे बनलेले असते व शब्द आणि वाक्य हीच व्याकरणादि भाषाविषयक शास्त्रास विषयभूत आहेत

गोडबोल्यांचें अनुकरण करून त्यानी भाषेचे जे अनेक प्रकार केले आहेत तेही अशास्त्रीय व तर्कदुष्ट आहेत हावभाव, चेहरा, खुणा इत्यादींस भाषा असे केवळ लाक्षणिक अर्थानेच म्हणता येईल. हातानी, डोळ्यांनी वगैरे केलेल्या खुणा, तसेच शब्द असे ज्यांना म्हणतात त्यांच्याशिवाय तोडाने व इतर पदार्थांच्या द्वारे केलेले आवाज यांनाही भाषा तशाच म्हणजे लाक्षणिक अर्थाने म्हणता येईल हावभाव, चेहरा, हसणे, रडणे, इत्यादि प्रकार स्वाभाविकपणे व अस्वाभाविकपणे माणसाकडून होतात. अर्थात् ह्या सर्व गोष्टी मानसशास्त्राच्या कक्षेतील आहेत भाषेचे कार्य माणसाकडून स्वाधीनपणे होते खुणा ह्या माणसाप्रमाणे पशु पक्ष्यादिकानाही योजता येतात व त्यामध्ये स्वाभाविकपणे असलेला संकेतही असतो मात्र या संकेताचे कारण जी हेतुप्रेरणा (Motivation) ती पशुपक्ष्यादि तिरश्चात माणसाच्या मानाने कितीतरी पटीने कमी प्रमाणांत आढळून येते. अर्थात् अगदी स्वाधीनपणे, सहेतुकपणे व संकेताचे ग्रहण होईल अशा शब्दांच्या खुणा केवळ माणसालाच करता येतात त्या शक्तीला **वाणी** किंवा **वैखरी** असे म्हणतात या शब्दांच्या असख्य खुणा करता येव्या अशी तजवीज माणसाच्या कठात झाली आहे तेव्हां अशा शब्दांच्या खुणांनी बनलेले जे मनातील अभिप्राय करण्याचे साधन त्यालाच 'भाषा' असे म्हणता येईल. यावरून हावभाव, चेहरा इत्यादिकांस भाषा असे का म्हणता येत नाही हे स्पष्ट होईल. दुसरी गोष्ट अशी की सध्या आपण भाषेची चर्चा व्याकरणाच्या दृष्टीने करित आहो तेव्हां व्याकरणक्षम होणे हे भाषेचे एक महत्त्वाचे लक्षण आहे हे कोणीही कबूल करील. हावभाव, चेहरा व हात, डोळे व आवाज यांच्या द्वारे केलेल्या खुणा यांच्यामध्ये त्या लक्षणाचा पूर्वरूपे अभाव आहे. अर्थात् त्या भाषाच नव्हेत.

भाषेचा व व्याकरणाचा कांहीं संबंध आहे काय ? असलाच तर तो कोणत्या प्रकारचा संबंध आहे ? आधी भाषा की आधी व्याकरण ? अशा तऱ्हेचे प्रश्न कांहीं वैयक्तिकरणांनी उपस्थित केले आहेत. व्याकरणाचा भाषेशी काय संबंध आहे, ते आपण

पूर्वी पाहिलेंच आहे. भाषेच्या अनेक शाखांपैकी तें एक शाखा आहे. या दृष्टीने भाषेचा कांहीं विवक्षित बाबतीत विचार करून नियम बसविण्याचे व्याकरणाचे कार्य असल्यामुळे भाषा आर्ची की व्याकरण आर्ची असा पौर्वापर्याचा प्रश्न अगदी नेमकाच समजत नसला तरी ए.सी.कडे भाषा व दुरारीकडे तिच्यातील शब्दांसंबंधी कांहीं ठराविक बाबतीत नियम बसविणारे व्याकरण या दोन गोष्टी सहज अभिप्रेत आहेत. यावेळीं भाषा म्हणजे काय ? कोणत्या स्वरूपात भाषेला 'भाषा' हें नांव निदान व्याकरणाच्या दृष्टीने देणे योग्य आहे तें पाहिले पाहिजे. यासंबंधी **जेस्पर्सन** आपल्या 'फिलोसफी ऑफ ग्रामर' ह्या पुस्तकात 'उक्त' व 'लिखित' भाषेसंबंधी आरंभीच जे विचार प्रदर्शित केले आहेत, त्याचा परामर्श घेणे अपरिहार्य आहे **जेस्पर्सन** आपल्या पुस्तकाची पुढीलप्रमाणे शुरुवात करतो:

"The essence of language is human activity— activity on the part of one individual to make himself understood by another and the activity on the part of the other to know what was in the mind of the first. These two individuals the producer and the recipient of language or as we may more conveniently call them the speaker and the hearer and their relations to one another should never be lost sight of if we want to understand the nature of language and that part of language which is dealt with in Grammar." यानंतर थोडेंसे विवेचन करून **जेस्पर्सन** पुढील निष्कर्ष काढला आहे "At any rate we shall never be able to understand what language is and how it develops if we do not continually take into consideration first and foremost the activity of speaking and hearing and if we forget for a moment that writing is only a substitute for speaking. A written word is mummified until some one imparts life to it."

ही **जेस्पर्सन**ची विधाने व निष्कर्ष मूलतःच विवाद्य व चिंत्य अर्शी आहेत व त्यांचा परामर्श एका स्वतंत्र परिच्छेदांत घेणे जरूरीचें आहे.

येथें पाहिल्याने निश्चून सांगितले पाहिजे कीं बोलणे व ते कोणी तरी ऐकणें हा भाषेचा अगदी आरंभीचा भाग आहे असे कबूल केले, तरी तें भाषेचें सारभूत तत्त्व (Essence) आहे हें कोणीही कबूल करणार नाही. मनांतील साध्या कल्पना आरंभीं खुणांनीं सांगितल्या जात व एकादा दुसरा शब्दच उपयोगात येई. बोलण्याला

भाषा हे नांव सार्थ होणे हे अर्थातच खुणांची सख्या कमी होऊन शब्दांची सख्य जशी जशी वाढत जाईल त्यावर अवलंबून असते. ही शब्दसख्या वाढवायच्याची असले तर कल्पनांची व विचारांची व्याप्तिही वाढली पाहिजे म्हणजे नित्य व्यवहारास जरू त्या कल्पनांपेक्षा अधिक कल्पना व विचार यांची पैदास झाला पाहिजे. हे विचार व कल्पना माणूस इतरांशी बोलून व ऐकूनच करतो असे नाही, तर स्वतःशीच मनन निदिध्यान करून त्या बनवितो व त्या कल्पना शब्द रूपात कायमच्या राहण्य म्हणून ते लिहिण्याचा खटाटोप करतो लिहिण्याची कला यागाठीच जन्माला येते व त्यामुळे वाङ्मयाची अनेक अगानी वढ होऊन भाषेला **भाषा** हे नाव पूर्णत्वाने मिळते यावरून रानटी लोकान्या बोलीत जरी बोलणाराला व ऐकणाराला महत्त्व आहे तरी बोली जसजशी भाषा होत जाते, तसतसे तिच्यातील लिखित म्हणजे कोशात व वाङ्मयाच्या विविध शाखात सप्रति झालेल्या शब्दाना अधिक महत्त्व येते अशाच अगदी आरंभीच्या काळात व आजच्या काळात रानटी लोकात प्रचलित अगलेली भाषा काणी तरी लिखित शब्दात सप्रति केल्याशिवाय किंवा **जेस्पर्सन** गागतो त्याप्रमाणे मनिफाय कत्याशिवाय गत्यतरच नसते. यासुळेच भाषा तिच्या परिपूर्ण स्वरूपात असताना बोलण्या-ऐकण्याचे महत्त्व जवळ जवळ नाहीसे होऊन तिच्या लिखित स्वरूपालाच पूर्णपणे प्राधान्य येते, ही गोष्ट सहज लक्षांत येण्यासारखी आहे.

पण भाषेच्या बोलण्याऐकण्याच्या बाजूला व्युत्पत्तिशास्त्रासारख्या शाखामध्ये बरेचसे महत्त्व असते असे कबूल केले, तरी व्याकरणाच्या दृष्टीने **जेस्पर्सन** म्हणतो तसे महत्त्व येण्याचे मुळीच कारण नाही भाषा आरंभी बोलीच्या स्वरूपात असते. तेव्हा कदाचित् त्या काळी तीत सर्वच वस्तुदर्शक शब्द म्हणजे नाम शब्दच असणे शक्य आहे कारण कृतेविषयक भाग प्रत्यक्षत कृतीने किंवा कृतीच्या खुणानी दाखविणे सोपे असते वस्तू पुढ्यात असतांना खुणेने दाखविता येते पण अपरोक्षी केलेल्या खुणा तेवढ्याशा उपयोगी पडत नाहीत व म्हणूनच शब्द वापरावे लागतात फार तर आरंभी वस्तुदर्शक व क्रियादर्शक एवढ्याच खुणा सारख्याच किंवा क्रमजास्त प्रमाणात होत्या अस म्हणता येईल वस्तूच्या खुणेसही प्रथम माणसाच्या नांवानेच सुरुवात होण्याचा संभव जास्त कारण येथे प्रत्यक्ष पुढ्यात अगलेल्या माणसाला 'ये' 'जा' 'सा' 'बस' या प्राथमिक किंवा खुणांनीच दाखविण्यांत येत. बराच काळ झाल्यावर वस्तू व क्रिया दर्शक शब्दांची योजना होऊन साध्या वाक्याचा जन्म झाला वस्तू व क्रिया यांच्यासबधी माहिती सांगणारे विशेषण व क्रियाविशेषण हे शब्द मागाहून बऱ्याच काळाने येतात. शब्दयोगी, उभयान्वयी हे शब्दाला जोडून येणारे व वाक्ये जोडणारे शब्द याहीमागून भाषेत येतात. या वेळी भाषा लिखित स्वरूपात आलेली असते वाक्यांत येण्यास योग्य ते विकरण त्यानंतर होते. व्याकरणाचा प्राकृतिक भाग तर अगदी शेवटचा. तो व्याकरण, व्युत्पत्ति, उच्चार वगैरे शाखानंतर तयार होतो अशा स्थितीत ऐकणाराला व बोलणाराला किंवा उक्त भाषेला लिखित भाषेपेक्षा व्याकरण दृष्ट्या तरी महत्त्व येणे शक्य नाही:

इतकेंच न-हे, तर भाषा केवळ बोलण्या-ऐकण्याच्या स्थितीत असली, तर तिचे खरेंखरे व्याकरणच असणें शक्य नाहीं. किंबहुना तिला भाषा हें नांवही देतां येणार नाहीं. पूर्वकालीन भाषेची गोष्ट बाजूला ठेवली, तरी प्रचलित भाषेच्या दृष्टीने विचार केला असतांही व्याकरणाच्या दृष्टीने बोललेल्या भाषेपेक्षा लिहिलेल्या भाषेला, पद्यापेक्षा गद्याला व काव्य नाटकादि कलात्मक वाङ्मयात योजलेल्या भाषेपेक्षा इतिहास, तत्त्वज्ञान, शास्त्र इत्यादि वाङ्मयातील भाषेला अधिक महत्त्व असतें.

व्याकरण आधीं कीं भाषा आधीं या प्रश्नाचा विचार ऐतिहासिक दृष्ट्या करता येईल पण तो करताना भाषा म्हणजे काय तेही पाहिले पाहिजे ज्याप्रमाणे झग किंवा ओहोळ हीं एखाद्या नदीचीं प्रारंभीचीं स्वरूपे असल्याकडे साकल्यानें त्यांना त्या नदीच नाव देतां येईल आणि दुसऱ्या अर्थानें त्यांना नदी असे म्हणता येणार नाहीं, त्याप्रमाणेच अगदी आरंभी बोलिल्या स्वरूपात असून पुढे शब्दसंग्रह, सारस्वत इत्यादिकांची वृद्धि व व्याकरणाचे नियमन यांच्या योगानें ती भाषा हा भारदस्त सङ्घे पात्र होते म्हणूनच एका अगदीं महत्त्वाच्या अर्थानें व्याकरण हे आधीं व नग अभिजात स्वरूपात भाषा असाच निर्णय द्यावा लागतो. यासबरीं फलसवर्धन शास्त्रातूनही (Horticulture) एक दृष्टांत देता येईल. आद्याचें झाड आधीं कीं कोय आधीं याचा निर्णय करतां येणार नाहीं. पण कलमी आंबे बांधणे व सर्वसाधारणतः फलसवर्धनशास्त्राचा विकास ह्या गोष्टींनंतर आधीं कलमी आंबा व फलसवर्धनशास्त्र आधीं व नंतर कलमी आंब्यासारखीं उत्तम फळे असे निश्चितपणे सागतां येईल व्याकरण व भाषा ह्याचा सबंध असाच आहे.

आपल्याकडे वेदकालात व्याकरण हें एक मुख्य वेदांग होते ह्याबाबधीं पुढील श्लोक विचार करण्यासारखा आहे “ छद्. पादौतु वेदस्य हस्तौ कल्पोश्च पठ्यते । जोतिषामयन चक्षुर्निरुक्त श्रोत्रमुच्यते । शिक्षा घ्राणतु वेदस्य मुखं व्याकरणं स्मृतम् । तस्मात् सांगमधियेव ब्रह्मलोके महीयते । ” यावरून व्याकरणाचा हेतु सर्वस्वी धार्मिक होता हें दिसून येते. वृत्रासुराच्या आख्यायिकेवरूनही हीच गोष्ट सिद्ध होते वृत्रासुराचा बापाला इंद्राला मारणारा (इंद्रशत्रु) असा पुत्र पाहिजे होता पण यज्ञप्रसंगी इंद्रशत्रु असे म्हणून आहुति दिल्यामुळे इंद्र ज्याला मारील असा अर्थ होऊन तसा मुलगा झाला इंद्रशत्रु हा तपुरुष समास व इंद्रशत्रु हा बहुव्रीहि समास असे आरंभी जरी होते, तसे पुढे पाणिनीय व्याकरणाची रचना झाल्यावर स्वराघाताचे महत्त्व नाहींसे झाले सस्कृत भाषेप्रमाणेंच ग्रीक व लॅटिन ह्या भाषांस व इंग्रजी, फ्रेंच वगैरे भाषांस त्याचे प्राथमिक स्वरूप धर्मदृष्ट्याच आले, पण अखेरचे पूर्ण स्वरूप उत्कृष्ट व्याकरण-रचनेमुळेच आले सारांश, बोली ही व्याकरणापूर्वी असली, तरी खरी भाषा व्याकरणानंतरच विकसित होणे व व्याकरण हें तिच्या सुसंगत विकासास कारणीभूत होते. पण ह्याचा भाषा कोणाला किंवा बोलतां किंवा लिहितां येण्याकडे काहीं सबंध नाहीं. हेही येथे सांगितले पाहिजे.

इंग्रजी भाषेचें व्याकरण तर जॉनसननें लॅटिनला धरून लिहिले प्रथम इंग्रजी

भाषा सुधारण्यास त्याचा उपयोग झाला नाही. इतकेंच नव्हे, तर त्या भाषेशी त्याचा फारसा संबंधच नव्हता. पुढे ठिडसे मरे यानें आपलें. शास्त्रोक्त इंग्रजी व्याकरण इ. स. १७९५ त लिहिलें त्याच्या व्याकरणावहन दादोबांनीं आपल्या व्याकरणास सुरवात केली त्यानंतर अनेक व्याकरणे झाली व त्यामुळें व्याकरणाप्रमाणें भाषेतही प्रगति झाली.

भाषेच्या विवेचनाचा व व्याख्येचा खटाटोप करून गोडबोल्यांना व दामण्यांना भाषेच्याच द्वारें यानंतर एक व्याकरणाची व्याख्या करावयाची होती. दादोबाप्रभृते इतर व्याकरणकारांनींही आपल्या व्याख्या अशाच भाषेच्या द्वारें केलेल्या आहेत. पण त्यांनीं भाषेची व्याख्या करण्याचा द्राविडी प्राणायाम केला नाही गुंजीकरांच्या मतें पूर्व व्याकरणांनीं केलेल्या सर्व व्याख्या इंग्रजीत व्याकरण या अर्थी जो 'ग्रॅमर' शब्द त्याच्या व्युत्पत्तीस अनुसरून केल्या आहेत. गुंजीकर 'ग्रॅमर' ह्या शब्दाची व्युत्पत्ति 'ग्रामा' म्हणजे अक्षर किंवा लिहिणें यावरून 'ग्रामर' म्हणजे लिहिण्याचो किंवा तत्संबधी बोलण्याची विद्या अशी करतात याप्रमाणें पहिली व्याख्या बाळशास्त्री जांभेकर यांनीं व्याकरण म्हणजे 'शुद्ध रितीने बोलणे व लिहिणे याची विद्या' अशी केली. ही व्याख्या बाळशास्त्री यांनीं गुंजीकरांनीं म्हटल्याप्रमाणे ग्रॅमर ह्या शब्दाच्या व्युत्पत्तीवर आधारलेली आहे. दादोबांनीं आपल्या लघुव्याकरणांत दिलेली 'शुद्ध कसे बोलावें आणि शुद्ध कसे लिहावे, तसेंच हे शुद्ध कां व ते अशुद्ध कां हें व्याकरण शिकल्यानें समजते' ही व्याख्या बाळशास्त्रींच्या व्याख्येची एक जरा मोठी पुनरावृत्ति आहे. या दोन्ही व्याकरणांत व्याकरणाच्या तात्त्विक बाजूपेक्षां व्यावहारिक किंवा उपयोगी बाजूवरच भर दिलेला दिसतो. दादोबांची शब्दयोजनाच अशी आहे कीं, ते व्याख्या करित नसून व्याकरणाचा उपयोगच सांगत आहेत असा भास होतो. तसा व्याकरणाचा खराच उपयोग आहे की काय? हें आपण त्या व्याख्येची जरा बारकाईनें छाननी करून पाहू.

प्रथम व्याकरण शिकल्यानें शुद्ध बोलतां येते ही गोष्ट प्रत्यक्ष अनुभवानें सिद्ध होत नाही सामान्य मनुष्याची तर गोष्ट सोडा, पण मराठी भाषेच्या व्याकरणाचा उत्तम अभ्यास करून त्यासबधीं ग्रंथरचना करणाऱ्या इंग्रज, फ्रेंच व जर्मन विद्वानांना धड मराठी बोलता येत नव्हते ही गोष्ट केकाच्या अनुभवाची आहे. हेच सस्कृतादि प्रचारांत नसलेल्या गोवाण किंवा अभिजात भाषांच्या व परभाषांच्या अभ्यासकांविषयीं म्हणतां येईल डॉ. भांडारकरांसारखे त्रिखंड सस्कृत भाषापंडित सस्कृत व्याकरणांत पूर्ण पारंगत असतांही त्यांना त्या भाषेत चांगलेसे बोलतां येत नव्हतें. उलट पक्षीं सस्कृत व्याकरणाच्या अभ्यासाविषयीं अळटळ करणारे त्यांचे एक विल्यात शिष्य दादासाहेब खापर्डे हे सस्कृतात व ज्या भाषांच्या व्याकरणाचा त्यांना गंधही नव्हता अशा हिंदी, गुजराती वगरे भाषात प्रचारशुद्ध व अस्खलित बोलत असत. सामान्य जनांच्या दृष्टीनें पाहिलें तरी पुणें, अहमदाबाद, हैद्राबाद (सिंध) इत्यादि

मराठी, गुजराती, कानडी, सिंधी वगैरे भाषांच्या केंद्रस्थानात राहणारे अशिक्षित व व्याकरणाचा लवलेशही नसलेले मजूरसुद्धा त्या भाषेच्या विकृत बोली बोलल्या जाणाऱ्या अपरांत भागांतील विद्वान व्याकरणज्ञापेक्षा अधिक प्रचारशुद्ध अशा रितीने बोलतात परभाषेप्रमाणेच दूर झालेली स्वभाषा चांगली व शुद्ध बोलतां येणें ही एक प्रवणता (Aptitude) आहे एकीकडे निव्वळ कोकणी वगैरे बोली बोलणाऱ्या बायका व मुले हीं मराठीच्या केंद्रस्थानात थोडा वेळ राहिल्यानंतर ती भाषा, स्वर व प्रचारशुद्ध बोलण्यांत जे नैपुण्य मिळवितात ते पाहिले व दुसरीकडे आपण भाषेच्या पाठ केलेल्या नियमांप्रमाणे काही चुकत तर नाहीं ना, अशा भितीनें पदोपदीं बाचक- ण्याच्या व्याकरणजडाची बोलतांना होणारी तिरपीट पाहिली, म्हणजे भाषा बोलण्यास व्याकरणाच्या अभ्यासापेक्षां एका विशिष्ट प्रकारच्या प्रावण्याचीच अधिक जरूरी असते या म्हणण्याची सत्यता चांगली पटेल

भाषा शुद्ध व चांगली लिहिता येणें हें ' गातां गळा व लिहिता हातवळा ' या म्हणीप्रमाणे एक प्रकारचें निव्वळ सरावने सुधारणारें कसब, कारागिरी किंवा कला आहे अशा कसबांत निव्वळ पदीक ज्ञानाचा फारसा उपयोग होत नाहीं केवळ शाळें- तील एका परिच्छेदाच्या शुद्धलेखनात ' बरोबर ' येणारीं मुलें थोडी असतात. मग परीक्षेच्या नगाऱ्याच्या घाईत शुद्धलेखनाच्या नियमांकडे कोण लक्ष दंतो ? केवळ विमनस्कतेच्या दोषामुळें लिप्यात चुका होतात अगदीं जातिवत अस्सल विमनस्क जन्मप्याचे प्रखर दुर्भाग्य प्रस्तुत लेखकाचें आहे ! यांमुळें विद्यालयांतील सर्वच परीक्षांत बराच भूर्दंड घावा लागला. अजूनही हीं पुस्तकें लिहिण्याच्या निमित्तानेच का होईना व्याकरणाचा अभ्यास बराच झाला असतां, पांचदहा वाक्यें लिहिली असतां त्यांत तितक्याच चुका होण्याचे टळत नाहीं ! सारांश शुद्ध बोलण्याप्रमाणेंच शुद्ध लिहिण्याचा व्याकरणाशीं काहींच संबंध नाहीं. मात्र शुद्धलेखनाची कला छापी पुस्तकांतील शब्दांचे ऱ्हस्व, दीर्घ, अनुस्वार, विराम इत्यादिकांचे निरीक्षण करून लेखनाचा सराव ठेवला, तर सहज साध्य करतां येते प्रबधन म्हणजे विचार व कल्पना यानी युक्त असा मजकूर जुळवून लेखन करणें ही गोष्ट वेगळी. यथें मुळची स्वतंत्र प्रतिभाशक्ति लागते पण अशा लेखनालासुद्धा व्याकरणाची मुळांच मदत लागत नाहीं हें सांगितलें तर आश्चर्य वाटे. पण ती गोष्ट मात्र खरी आहे याला प्रत्यक्ष प्रत्यंतर म्हणजे एकाद्या प्रबध- नकाराला व्याकरणाविषयी कांहींही माहिती नसेल. (शाळा सुटली म्हणजे सर्वांचेच व्याकरण व इतर सर्व विषयांचें ज्ञान नाहींसे होतें) पण तो प्रबधनकार्य आपल्या प्रतिभेच्या मगदुराप्रमाणे चांगलें करूं शकेल. पण व्याकरणाचे नियम चांगलेच धोकून काढले आहेत व त्यांना अनुसरून व्याकरणही उत्तम चालवितां येतें असे असले तरी हा विषय शिकवणाऱ्याला प्रतिभादेवीची अवकृपा असली तर साधा प्रबधसुद्धा रचतां येणार नाहीं. यावरून शुद्धलेखनाचा काय किंवा प्रबधलेखनाचा काय, व्याकरणाशीं तादृश संबंध नाहीं असे स्पष्ट दिसून येतें.

आतां, दादोबांच्या व्याख्येचा दुसरा भाग जो ' तसेच हें शुद्ध वा व ते अशुद्ध कां ? ' यासबधीं विचार करू. येथें प्रथम कोणते शुद्ध व कोणते अशुद्ध बोलणे यासबधीचा पहिला प्रश्न आहे. शुद्ध बोलण्याचा व्याकरणाशी मुळीच संबंध नाही. त्या त्या प्रदेशांतील शिष्टसंप्रदायाप्रमाणे शुद्धाशुद्धाचा निर्णय होतो लिहिण्यांतही पद्यापंक्षा गद्यात व गद्यांतसुद्धां वर्तमानपत्री व व्यावहारिक लिखाणांत व्याकरणाच्या फारशी वदर ठेवलेली दिसत नाहीं

हा प्रश्न जसा त्या वेळी होता तसाच पण अन्य स्वरूपांत आजही आहे. **गुंजीकरांचा** या प्रभासबधाने पुढीलप्रमाणें अभिप्राय आहे " साप्रत काळों ' शुद्ध कसे बोलावे आणि शुद्ध कसे लिहावे तसेच हें शुद्ध वा व हे अशुद्ध का हें व्याकरण शिकल्याने समजते. ' अशा व्याख्येने विद्यार्थ्यांचे रसाधान होणार नाहीं, हे उघड दिसल कारण शुद्ध म्हणजे काय व अशुद्ध म्हणजे काय हेच त्यांना कळत नाहीं. कित्येक म्हणतात की व्याकरणाप्रमाणे आहे त शुद्ध आणि त्यापासून वेगळें ते अशुद्ध. कित्येक व्याकरणकारही ह्याविषयी चमत्कारिक मताचे आहेत ते लाडवास, लाडवाला इत्यादि रूपे प्रचारात आहेत खरीं, पण व्याकरणदृष्ट्या लाडवास, लाडवाला इत्यादि रूपे शुद्ध हात अशा प्रकारचे विचार लिहून शिकणाराला श्रुतीत टाकतात यामुळे प्रचार खग की व्याकरण खरे याचा विचार करता करता शिकणाराला वाट लागते कीं, प्रचारापेक्षा व्याकरण शुद्ध खरे. रवानी मान्य जी भाषा ती शुद्ध, बाकीच्यां अशुद्ध, चाशिवाय शुद्ध आणि अशुद्ध चागली आणि वार्ड असे म्हणण्यास दुसरा काही आधार नाहीं एकाच भाषेतील निरनिराळें प्रकार त्या त्या लोकांच्या कर्मांजारेत वजनाप्रमाणें काळातराने शुद्ध किंवा अशुद्ध ठरल्याचा संभव आहे अशा ठरलेल्या भाषेत जें नियम दिसतल, ते लिहून ठेविले असता त्या पुस्तकाग व्याकरण म्हणतात साराश व्याकरणदृष्ट्या अमुक प्रचार शुद्ध व अमुक प्रचार अशुद्ध असे म्हणण्याचा व्याकरण-रुत्यास अधिकार नाहा " त्या त्या कालातील व भाषेतील वजनदार किंवा शिष्ट भाषासाध्या अमुर्तानच शुद्ध-अशुद्ध ठरते व्याकरण कार फार तर व्याकरणाच्या दर्शनें ते शुद्ध किंवा अशुद्ध एवढच सांगू शकतील ' आणि ' च्या ठिकाणी ' ना ' ' अन् ' चालण्याचे प्रयत्न विद्वानानी किताही घडपड करीं तरा शिष्टसभत ह्यांच्याच्या मार्गास लागते आहेत काही प्रयोग बोलभाषेत स्थलपरत्वे शिष्ट समजले जातात उदा० दशा-वरील मडळी ' जावा ' ' कर्तानी ' यासारखे प्रयोग बोलताना करतात त्यांना यासबधी कोणी दोष देत नाही पण लिहून त्या दोषात ते आपणांस पात्र करून घेत नाहीं काल दृष्ट्या पाहिले तरीही दादाबांच्या कालांत ' मी ' हे सर्वनाम ' म्यां ' असा वापरीत असत **दादोबांनी** त्यांच्या तृतीयात रूपावर एक अनुस्वारही दिला होता आज ते कुणबाळ भाषेत वापरण्यांत येते व-राडात प्राध्यापक **कोलत्यांनी** याच रूपाचे ' मीने ' असें रूपांतर करून प्रातिक अभिनिवेशाने तच प्रचलित कर-ण्याचा प्रयत्न केला आहे त्यांचे शिष्टव अखिल महाराष्ट्रास पटले तर तेही रूप

बोलभाषेत समाविष्ट होईल. मध्यतरीं लिग, वचन, पुरुष, प्रयोग इत्यादींच्या व्याकरण-विषयक मागण्या धाव्यावर बसवून अनुस्वारांचे उच्चाटन करावे, 'अ' ची बाराखडी बदलावी किंवा जोडाक्षराची मोडतोड करावी, केवळ धर्मद्वेषाने आरबी, फारसी शब्दाना बहिष्कार घालावा, असे शिष्ट तऱ्हाचे धाट फसलेच आहेत. **गुंजीकरांनी व दामल्यांनी** कोणत्याच व्याकरणकारास अधिकार नाही असे म्हटले आहे. ते मात्र मुळीच खरे नाही. शिष्टांच्या वजनाचे त्यांनीच घालून दिलेले प्रमाण अगिकारले तर धर्म, पथ, जाता, प्रात किंवा देश इत्यादि अभिनिवेशांनी पडाडलेल्या शिष्टापेक्षा भाषा शास्त्राच्या-आणि व्याकरण हे एक भाषाशास्त्र आहे-अभ्ययनाने अधिकारयुक्त अशा व्याकरण व व्युत्पत्तिशास्त्र इत्यादि शिष्टांचा निर्णय अधिक प्राह्य आहे हे कोणीही कबूल करील. पण हा एक स्वतंत्र प्रश्न आहे त्याविषयीचा विचार अधिक बारकाईने पुढे करू.

व्याकरणाच्या उपयुक्तेसबधीं **लोकहितवादी** यांचा सडेतोड अभिप्राय पाहण्यासारखा आहे ते म्हणतात, "व्याकरणाचे पधरा वर्षे अ प्रयत्न केले, त्र्यापासून अगुक उपयोग होतो असे मला दाखवून द्यावे, म्हणजे मी वास्तविक म्हणून परतु मी शाध केला आहे, त्यावरून मनुष्यास लाकडे तोडावयाचे शिकविले तर बरे, पण हे व्याकरण नको यात काढांचे अर्थ नाही केवळ मूर्ख होण्याची विद्या आहे " **विष्णु-शास्त्री चिंमणकर** यानीं यावर जोरदार हस कला आहे. पण तो हल्ला **लोक-हितवादींच्या** इतर मतावरील हल्ल्यासारखा निरर्थक ठरला आहे व्याकरणाच्या उपयोगासबधीं **आगरकर** व **दामले** यानीं हात टेकले आहेत **आगरकरांनी** व्याकरणाला उपयुक्तेच्या व करमणुकीच्या दृष्टीने दुसऱ्या किंवा तिसऱ्या प्रतीच नारस बवब अस म्हटले, तर **दामल्यांनी** इतक लिहिल्यावाचून माझ्याने राडवेना म्हणून त लिहिण्यात आले अशी शरणचित्री दिली आहे व्याकरणाच्या भाषस ाणाच्या एका उपयोगाविषयी पूर्वी सांगितलेच आहे. पुढे काहीं अन्य उपयोगाविषयी सांगू

पण या व्याख्येचे किंवा एतद्दृश सर्व व्याख्याचे मरण तिच्या शब्दांत म्हणजे 'हे व्याकरण शिकव्यान समजते' या शब्दात आहे. कारण शुद्धाशुद्ध बोलणे, लिहिणे या गोष्टी व्याकरणाने साध्य होत नाहीत शुद्ध बोलतां आले पाहिजे तर भाषेच्या केंद्रस्थानात राहून भाषा बोलण्याचा सराव केला पाहिजे भाषा चांगली लिहिता आली पाहिजे तर पुष्कळसे लिहिले पाहिजे व माहितीच पाहिजे असली तर **गुंजीकरांच्या** 'लेखन शुद्धा' सारखी पुस्तके वाचली पाहिजेत. शब्दांची शुद्ध व साहित्य रूपे, इ व्युत्पत्तीसंबंधाने माहिती हवी असली तर ती संपूर्णतया भाषेच्या कोशात सांपडेल, व्याकरणात दिलेल्या प्रत्येक निश्चमाची उदाहरणे म्हणून दिलेल्या दोनचार शब्दांनी हे कार्य भागणार नाही शब्दाच्या व्युत्पत्तीची तौलनिक दृष्टीने समग्र माहिती पाहिजे असल्यास डा **भांडारकर** किंवा डा **कत्रे** यांच्यानारख्या निबधात व व्याख्यानांत भरपूर मिळेल, पण व्याकरण ग्रथात ह्यापैकी कोणतीही माहिती मिळणे कठीणच, व

मिळालीच तर ती अगदी तुटपुजी. व्याकरणांत जी माहिती मिळते, ती शब्दाची घटना, जाती, विकार व वाक्यांत परस्परांशीं सबंध या विषयींची असते. ही माहिती केवळ शब्दाविषयीं असते वाक्याविषयीं व्याकरणांत आढळणारी माहिती ही केवळ शब्दांची वाक्यांत रचना या स्वरूपांत मिळेल वाक्यासबधीं विचार कांहीं 'पृथक्करणांत' तर कांहीं 'प्रबधन' (Composition) इत्यादि प्रथांत होईल. अर्थात वाक्यापेक्षां किती तरी व्यापक अशी जी 'भाषा' ती शब्दक विषय जं व्याकरण स्थापासून किती दूर आहे हें दिसून येईल पाहिजे तर व्याकरण हें भाषेच्या अनेक शाखांपैकीं एक शाखा आहे असें म्हणतां येईल. पण **दामले** यांच्या व्याख्येप्रमाणे त्यांत लोकव्यवहारासबधीं नियम आहेत व ती एक बोलण्यालिहिण्याची कला आहे असें कदापि म्हणता येणार नाही.

याप्रमाणे सर्व व्याकरणकारांनी आपली व्याकरणाची व्याख्या भाषेच्या शब्द-रोधाने व ह्रस्वाशुद्ध दृष्टीने केली, तर **गुंजीकरांनीं** भाषानिरपेक्ष आणि उपयोजन निरपेक्ष व्याख्या करण्याचा प्रथमच प्रयत्न केला यासबधीं त्यांचें विवेचन पुढील-प्रमाणें आहे "व्याकरण शब्दाचा अर्थ म्हटला म्हणजे—व्युत्पत्त्येते प्रकृति-प्रत्ययादिभिः प्रदर्श्यन्तेच शब्दा अनेन इति व्याकरणम्—भाषेमध्ये जे शब्द त्यांची व्युत्पत्ति कशी म्हणजे त्यांची प्रकृति काय, त्यांना प्रत्यय कोणते लागले, आगम, आदेश इत्यादि विकार काय काय झाले, हें ज्या शास्त्राच्या अभ्यासानें समजते, तें व्याकरण. हा मूळ अर्थ—पदयोजना, प्रयोग, विचार इत्यादिकांचा सप्रह हा यामध्ये अधिक अर्थ घेतला आहे म्हणून 'व्याकरण' या शब्दाचें आम्ही महाराष्ट्रजनानीं जें लक्षण द्यावयाच तें 'ग्रामर' शब्दाचें न देतां 'व्याकरण' शब्दाचेच दिले पाहिजे साराश 'भाषेतील शब्दांची व्युत्पत्ति आणि योजना यांचे ज्ञान ज्या शास्त्राकडून होतें तें व्याकरण' ही किंवा अशा अर्थाची दुसरी एकादी व्याख्या असली पाहिजे होती." **दादोबा व गुंजीकरांचे** लेख व चरित्र लिहिणारे एक आधुनिक सुप्रसिद्ध संशोधक **अनंतराव प्रियोत्कर** यांनी **गुंजीकरांनीं** व्याकरणविषयक मनें आधुनिक व्याकरणाचार्य **जेस्पर्सन** यांच्या मताप्रमाणे होती असे म्हटलें आहे, ते अक्षरशः खरें आहे. फक्त व्युत्पत्ति याचा अर्थ **जेस्पर्सन**प्रमाणे Morphology व योजना याचा अर्थ 'Syntax' असा घेतला पाहिजे आम्हीं **गुंजीकरांनीं** सुचविलेल्या 'प्रकृति' या शब्दावरून व Syntax या शब्दान्या **दादोबादि** पूर्व वैयाकरणांनीं वाक्यांत शब्दांची रचना ह्या अर्थावरून (१) प्राकृतेय (accidence) व (२) वाक्येय (Syntax) अशा दोन शब्दांची योजना करून बाकीची व्याख्या **गुंजीकरांच्या** शब्दांतच केली आहे. यासबधींचा विचार 'विभागणी' या प्रकरणांत पुढें अधिक कसोशानें होणार आहे.

आतां 'शास्त्र' या शब्दाचा विचार करूं. कारण **दादोबां** पासून **गुंजीकर-****दामल्यांपर्यंत** सर्वच व्याकरणकारांनीं या शब्दाची योजना आपल्या व्याकरणाच्या

व्याख्येत केली आहे. 'व्याकरण म्हणून एक शास्त्र आहे. जेणे करून भाषेचे मर्मज्ञान होतें. म्हणजे तिचे आंतील नियम कळतात. जेणेकरून शुद्ध कोणते व अशुद्ध कोणते हे यथायोग्य समजतें' अशी व्याकरणाची व्याख्या दादोबांनीं आपल्या मोठ्या व्याकरणांत केली आहे. 'सुशिक्षित लोक कोणतीही भाषा कोणत्या रीतीनें बोलतात किंवा लिहितात हें ज्या शास्त्राने सांगितलें असते, त्यास त्या भाषेचे व्याकरण असें म्हणतात.' अशी जोश्यांची व्याख्या त्यांच्या प्रौढबोध व्याकरणाच्या प्रथमावृत्तीत दिसते. दामल्यांनीं आपल्या व्याकरणास आठ्वानपूर्वक 'शास्त्रीय' असे नाव दिलें आहे, हे पूर्वी सांगितलेच आहे त्यांनीं दादोबांसारखीच पण अधिक शास्त्रीय भाटांत व्याकरणाची "भाषेचा व्यवहार किंवा उपयोग कोणत्या नियमास अनुसरून होतो हें ज्या शास्त्रांत सांगितलेले असते त्या शास्त्रास व्याकरणशास्त्र असे म्हणतात." अशी व्याख्या केली आहे पण शास्त्र म्हणजे काय यासंबंधी चर्चा दामल्यांशिवाय कोणी केली नाही. आणि दामल्यांनीं केलेली चर्चा अगदीच तुटपुंजी आहे तिनें त्यांच्या 'शास्त्रीय' व 'शास्त्र' ह्या शब्दांचा काहीच उपपत्ती होत नाही त्यांनीं व आगकरांनीं आपल्या पृथक्करणविषयक "वाक्य मीमांसा" या प्रथांत या शास्त्राचा न्याय (Logic) या शास्त्राचा 'व्याकरण' व 'पृथक्करण' या शास्त्राशी निकट संबंध आहे, एवढेच सांगितले आहे. जॉन स्टुअर्ट मिल हा न्यायशास्त्रज्ञ 'व्याकरण' व "न्यायशास्त्र" ह्यांचे जवळ जवळ तादात्म्यच करतो, तर जेस्पर्सन हा 'व्याकरण' हे एक स्वतंत्र शास्त्र असें प्रतिपादन त्याचा न्यायशास्त्राशी महत्त्वाचा संबंध नाही असे सांगतो या मतमतांतराच्या अनिश्चिततेमुळे या प्रश्नाची चर्चा किती महत्त्वाची आहे हे दिसून येईल

येथे ध्यानांत ठेवण्यासारखी महत्त्वाची गोष्ट म्हणजे 'शास्त्र' हा जरी संस्कृत शब्द आहे, तरी मराठीत तो केवळ (Science) या इंग्रजी शब्दाला पारिभाषिक असा प्रतिशब्द आहे. संस्कृत भाषेतील 'शास्त्र' या शब्दाचा वाच्य किंवा लाक्षणिक असा कोणताही अर्थ येथे अभिप्रेत नाही. तथापि ह्या पारिभाषिक शब्दाची निवड ज्ञाली तेव्हां त्याचा योगिक अर्थ जो 'नियमन करणे' तो पूर्णपणे नजरसमोर होता ही गोष्ट कबूल केली पाहिजे. हे नियम सृष्टि व मानव यासंबंधी काढावयाचे असतात. एका दृष्टीने सृष्टीतील असंख्य प्राण्यांतील एक प्राणी म्हणून मानवाची गणना होऊन जीवनशास्त्र (Biology) इत्यादि शास्त्रांचा तो विषय होऊ शकेल पण त्यांच्या अखिल चराचर सृष्टीवर चालविणाऱ्या मानसिक व आत्मिक सामर्थ्यामुळे मानव हा शास्त्रीय ज्ञानाच्या दृष्टीने इतर सृष्टीपासून वेगळा झाला आहे व म्हणूनच सृष्टि किंवा भौतिकशास्त्रे व मानवा शास्त्रे असे शास्त्रांचे दोन मुख्य प्रकार पडले आहेत. पहिल्या प्रकारात 'पदार्थज्ञान', 'रसायन', 'भूगर्भ' इत्यादि शास्त्रांचा समावेश होतो मानवासंबंधीची शास्त्रांत त्यांच्या मनासंबंधी मानसशास्त्र, अध्यात्मशास्त्र इ. शास्त्रे तो समाजशास्त्र प्राणी या दृष्टीने त्यांच्या व्यवहारापासून उद्भवणारी कायदा, नीति, धर्म

इत्यादिकांचीं शास्त्रे याचा समावेश होतो त्याची खास शक्ति जी ज्ञान तिच्या उत्पादनासाठी व वाढीसाठी **वाणी** ही शक्ति मनुष्याला लाभली आहे. तिच्यामुळेच भाषा, तिची वाक्ये व शब्द यांसवर्धी व्याकरण पृथक्करण इत्यादि शास्त्रे निर्माण झालीं.

सध्या Science हा शब्द एकरी रीताने भौतिक किंवा सृष्टशास्त्रासाठीच खास अर्थाने इंग्रजीत वापरलेला दिसतो. त्याचें दुहेरी कारण म्हणजे दोन्ही प्रकारच्या शास्त्रांतील नियमांचे स्वरूप व ते शोधून काढण्याची पद्धति यांचे भिन्न भिन्न स्वरूप हें होय. भौतिक शास्त्राचे नियम उद्गामी (Inductive) पद्धतीने प्रयोगद्वारा काढलेले असतात ते शक्य तो निरपवाद असावे लागतात अपवाद निघालाच, तर पुनः प्रयोग करावे लागतात व त्याअनुसार हे सारखे बदलावे लागतात तथापि त्यांतलेही **न्यूटन, पास्कल** इ. नीं शोधून काढलेले काहीं नियम त्रिकालाबाधित असतात. काहीं नियमांत **आईन्स्टीन** सारख्या महाशास्त्रज्ञांकडूनच दुरुस्ती होते. दुसऱ्या प्रकारच्या शास्त्रांची तशी गोष्ट नाही त्या शास्त्रांत अवगामी (Deductive) पद्धतालाच प्राधान्य असते उद्गामी (Inductive) पद्धतीचे कार्य अगदीं बेताने होते व प्रयोगाला तेथें मुळाचें अवसर नसतो त्यामुळे गृहीत पक्ष (Premises) कम कच्चे असल्यामुळे सिद्धान्तही उच्चमर्यातच राहतात अपवाद पार पण त्यांचे नियम न बदलता अपवादच ठेवावे लागतात देश काल, परिस्थिताप्रमाणे भाषा, कायदे, धर्म, पथ इत्यादि सारखी बदलत असल्यामुळे सशोधनार्थ आवश्यक अशी सामग्री असद्विग्न स्वल्पान्त शोधकापुढे केव्हाही नसते. शिवाय ही शास्त्रे माणसान्या दृष्टीने आत्मनिष्ठ (Subjective) आहेत म्हणून शोधकाचे अहंगड व अभिनिवेश त्यांनीं केलेल्या सिद्धान्ताला नेहमी वाचक ठरतात सशिक्षात नेहमी प्रयोगादि प्रत्यक्ष प्रमाणीच मातबरी असने अनुमानाला मग ते उद्गामी अनुमान असो वा अवगामी असो, तेवढेसे महत्त्व नाही.

शास्त्रान्या आणखी एका दृष्टीने दोन बाजू आहेत (१) शुद्ध शास्त्र (Pure Science) (२) उपयोजक शास्त्र (Applied Science) शुद्धशास्त्र हे केवळ शालेय (academic) महत्त्वाचे असते हे भौतिक किंवा सृष्ट असले तरी शास्त्रे या आवारातही प्रयोगादि प्रत्यक्षतेमुद्धां प्रमादपूर्ण असल्यामुळे नवीन शोधास मुळीच दाव नसतो व म्हणूनच शाळापाठशाळांतल अभ्यासात निष्णात असलेल्या विद्वानांकडून शास्त्रसशोधनात फारशा भर पडली दिसत नाही उलटपक्षीं बरेचसे शोध बाहेरच्या लोकांकडून झालेले दिसतात **रामानुजम्** सारख्या गणितज्ञाचा पाठशाळेत प्रवेशही झाला नाही, आणि तो केवळ प्रवेश परीक्षेत गणितात नापास झाल्यामुळे ! पण या शुद्ध शास्त्रांपैकी, कांही इतर शास्त्रांच्या सशोधनाच्या कामी व व्यवहाराच्या दृष्टीने काहीं फळ देणारीं अशीं असतात. अशा शास्त्रांना उपयोजक (applied sciences) शास्त्रे असे म्हणतात गणित, पदार्थविज्ञान, रसायन इत्यादि शास्त्र शुद्ध व

उपयोजक अशा उभयविध स्वरूपाचीं शास्त्रे आहेत उलट पक्षीं न्याय, व्याकरण, अर्थ इत्यादि शास्त्रे केवळ शुद्ध अशीं शास्त्रे आहेत त्यांचा शाळा पाठशाळात अभ्यासपुस्तकाच्या कामीच उपयोग होतो. येथे उपयोजक (applied) व उपयोगी (utilitarian) यांमधील फरक लक्षात ठेवला पाहिजे उपयोग कोणत्या ना कोणत्या रातीने प्रत्येक वस्तूचा आहेच तशांत शास्त्र हे प्रयत्नपूर्वक रचलेले असते. अर्थात् त्याचा उपयोग असल्याशिवाय ते रचण्याचा खटाटोप कोणीही करणार नाही हा उपयोग व्याकरणाच्या बाबतीत कोणता हें वर सांगितले आहे. पण सर्वच व्याकरणकारानी व्याकरण हें भाषेचे शास्त्र व कलाही आहे असे प्रत्यक्षत किंवा अप्रत्यक्षत सांगितले आहे. त्यामुळे त्यांच्या वास्तविक उपयोगाविषयीची यथार्थ कल्पना घ्यानाही झाली नाही असे म्हणावे लागते तसे पाहिले तर व्याकरणाशिवाय गणित, भूगोल, प्रबंधन, रसायन, पदार्थविज्ञान इत्यादि उभयविध शास्त्रे त्यांच्या शुद्ध स्वरूपात शाळा पाठशाळात अभ्यासली जातात यांपैकी काही शास्त्रांना प्रयोगाची जरूरी असते. पण प्रवेश परीक्षपर्यंत शाळेत झालेल्या यथातथा प्रयोगावरच निर्वाह होतो प्रवेश-परीक्षेत प्रयोगाची (experiment) जरूरी नसत व पुढे शास्त्रीय भागात थोड्याशा मार्कांची प्रायोगिक परीक्षा असत सारांश, व्याकरण, गणित, भाषा इत्यादि सर्वच विषय शाळेत म्हणूनच असतात. त्यांचा पुढे व्यवहारात मुळीच उपयोग होत नाही शाळेत शिकलेली बेराज, दजाबार्का, गुणाकार, भागाकार इत्यादि पूर्णांक-अपूर्णांकाची कृये व थावरील उदाहरणे यांचा व्यवहारात काहीच उपयोग होत नाही. भूगोल वगैरे विषयाची तांच गोष्ट यांसबद्दल ज्ञान त्या त्या परीक्षेच्या नंतर अत्पावका-चात आम्ही विसरतो. पुढे प्राथमिक शाळातल गुलाबीसुद्धा काही प्रश्न केल्यास एका काळीं या विषयात पठित्या दुसऱ्या वर्गात उत्तार्ण झालेल्या त्यांच्या वडिलाना त्यांच्या अडचणींचे निराकरण करता येत नाही !

मात्र शाळ्याच्या उपयोगाच्या दृष्टीने या शास्त्राची प्रतवारी लावली, तर इतरांपेक्षा व्याकरण, प्रबंधन, व्युत्पत्ति इत्यादि शास्त्रांम वरचा क्रमाक देता येईल त्यांचे कारण सामान्य विद्यार्थ्यांस शाळात जाण पद्धताने शिकवावयाचे त्या पद्धतीसही इतर शास्त्रापेक्षा व विषयपेक्षा अधिक योग्य असतात शाळेत दोन प्रकारच्या पद्धति योजण्यात येतात (१) प्रत्यक्ष (२) अप्रत्यक्ष (१) प्रत्यक्ष पद्धतात इद्रियद्वारा व कृति-प्रयोगादि द्वारा ज्ञान देण्यात येते. ही पद्धति जरी आतंगय म्हणूनच अस्ली, तरी जे प्रत्यक्ष ती शाळ्या चार भितीत व तो विषय जितक्या वेळात शिकवावयाचा या कालखटात (period) मर्यादित झालेले असते (२) अप्रत्यक्ष पद्धतचे (अ) अनुमान (ब) व्याख्यान किंवा सरळ सांगून टाकणे यांपैकी दुसरी म्हणजे व्याख्यानपद्धताच त्या काळात दादोबांदकाच्या काळापासून चालत होती व आजही जरी पलिचा बोलबाला असला तरी दुसरी पद्धतीच शाळांत उजळ माथ्याने वावरत आहे. कारण सर्वसमर्थ जी परीक्षा ता तिच्या बाजूची आहे.

अप्रत्यक्ष पद्धतीपैकी अनुमानपद्धति हीच शाळांत वापरण्यास योग्य असें अनेक कारणांनीं दिसून येईल. ही न्यायशास्त्रावर (Logic) आधारलेली आहे. न्यायशास्त्रांत वा पद्धतीचे (१) उद्गामी अनुमान (Inductive) व अवगामी अनुमान (Deductive) असें दोन प्रकार सांगितलेले आहेत. यापैकी पहिल्या प्रकारच्या अनुमानपद्धतीचा सृष्टिशास्त्रांत अवलंब करण्यांत येतो, तर व्याकरणासारख्या शास्त्रांत दुसरीच पद्धति वापरण्यांत येते. पूर्वोक्त व्याख्यानपद्धति पूर्वी सर्व शाळांत सरळ कथन स्वरूपाची होती पण आतां शाळांत व पाठशाळांत वा पद्धतीलासुद्धां दुसऱ्या प्रकारच्या म्हणजे अवगामी पद्धतीचा पाठपुरावा भरपूर प्रमाणांत असावा लागतो.

येथें हें पद्धतीच्या दृष्टीनें विवेचन करण्याचें कारण हेंच कीं व्याकरण हें उपयोजक (applied) किंवा कलात्मक शास्त्र अशा अर्थाची व्याख्या बहुतेक व्याकरणकारांनीं केले आहे ती बरोबर नाही. मात्र तें शालेय दृष्टीनें म्हणजे विषयाचा अभ्यास व परीक्षा या दृष्टीनें उपयोगी असं शास्त्र आहे या दृष्टीनें त्याचा भौतिक शास्त्रापेक्षाही बरचा नंबर लागेल. गणित शास्त्र हें निश्चित रीत व उत्तर या दृष्टींनीं शाळांतील अभ्यासक्रमास अनुकूल असे आहे पण तेथें सारेच आकडे जो थोडा व्यवहार-अ, ब, क चीं कामें, चोर-शिपाई, पाणी भिसळणारा गवळी किंवा कलाल, वादतीं कुरणें-तो जवळ जवळ व्यवहारशून्यच असतो. शिवाय उदाहरणे सोडविण्यास सामान्य बुद्धीशिवाय गणिताची अशी खास बुद्धि लागते. शास्त्रीय विषयांत प्रयोग असले, तरी शाळात ते फारसे कोणीही करीत नाहीत व केले तर बरेचसे चुकतात शाळांतील जे निवम असतात, तहीं काटेकोर असले तरी शाळांतील इतर विषयांशीं व व्यवहाराशीं त्यांचा फारसा संबध येत नाही. भूगोल, इतिहास इत्यादि विषयांत उद्गामीपेक्षां अवगामी अनुमाने हीं जास्त प्रमाणांत असल्यामुळें व त्यांचा इतर विषयांशीं व व्यवहाराशीं बराच संबध असतो व्याकरण ह्या विषयाचा भाषा ह्या सर्वगामी व सर्वच विषयांचें मुख असलेल्या व परीक्षेचें मुख्य साधन असलेल्या विषयांशीं संबध असल्यामुळें प्राथमिक, दुय्यम व उच्च पाठशाळांत अर्थांत सोयीस्कर आसा विषय झाला आहे इंग्लंडांत व्याकरण ह्या विषयास एका कार्की इतके महत्त्व होते कीं, शाळांना व्याकरण शाळा (Grammar schools) असेंच नांव पडलें व तें नांव आजमितीसही चालू आहे. व्याकरणाच्या शिक्षणाने अर्थांतच अनेक फायदे झालेले आहेत पहिला फायदा म्हणजे त्या अभ्यासानें व्युत्पन्नतेचा (Scholarship) दर्जा वाढतो. आपल्याकडे तर पाणिनीय कालापासून चालत आलेली कांटेकोर, ततोतत व शिस्तवार पद्धतीची परंपरा व्याकरणाच्या अभ्यासामुळेंच अक्षय्य चालू राहिली आहे. हा विषय शाळा पाठशाळांत, अशा रीतानें शिकविला गेला पाहिजे कीं विद्यार्थ्यांचें अवधान धारेवर राहिले पाहिजे. त्यायोगें विद्यार्थ्यांमध्ये अगदीं योग्य प्रश्न उपस्थित करण्याची व बेणाऱ्या उत्तरावरून नेमके व विनम्र सिद्धांत काढण्याच्या सवयी व आकांक्षा उत्पन्न होतात. प्रत्येक विषय व त्यांत उद्भवणारा प्रत्येक प्रश्न निःपक्षपाती शास्त्रीय

चौकशीच्या भर्तीत तावून सुलाखून काढावयाचा, निघणारीं प्रमेयें स्वतः किंवा समकालिनास अप्रिय व पूर्वपरपरेच्या विरुद्ध असलो तरी स्वतःची खात्री पटली तर बंडवृत्तीने त्याचा त्याग करावयाचा, अशी वृत्ति विद्यार्थ्यांत निर्माण झाली पाहिजे. हीच वृत्ति पाणिनी, इंद्र, वररुचि, सारस्वत इत्यादि पूर्व व्याकरणकारात होती व अलाकडील दादाबा, कृष्णशास्त्री, आगरकर, गुजोकर, दामले यामध्येही ती तशीच प्रतीत होते

व्याकरणाच्या व्याख्येची याप्रमाणें कसून चर्चा झाली तदनुसार तिच्यामध्ये फरक होऊन, या विश्वास अगदीं क्रांतिकारक असे नवे स्वरूप देणारी एक निराळीच व्याख्या असली पाहिजे हेही क्रमप्राप्तच झाले ही व्याख्या पुढे रीतसर पुस्तकाच्या आरभीं येईलच. पण तीही होईल तितकी बिनचूक व शास्त्रोक्त अशा झाली पाहिजे तर व्याकरण ह्या विषयाची व्याप्ति, विषय विभागणी, पद्धति व अतर्भूतत्त्वे यांसंबंधी सविस्तर चर्चा होऊन बरेचसे ठाम निर्णय घेतले पाहिजेत या निवेदनाचा बहुतेक पुढील भाग याच कार्यां खर्ची पडे

व्याकरणाच्या व्याप्तीसंबंधी एक महत्त्वाचा प्रश्न दामले व जेस्पर्सन इत्यादि व्याकरणकारानी उपस्थित केला आहे 'व्याकरण हे सर्वसामान्य शास्त्र (Universal Science) कीं प्रत्येक भाषेचें व्याकरण वेगळे' असा तो प्रश्न आहे. हा प्रश्न दामल्यांनीं पुढीलप्रमाणे सोडविला आहे. 'तथापि वर्णविचार, शब्द-विचार व वाक्यविचार हे जरी साधारणपणे सर्व भाषांत असावयाचे, तरी त्यातील चर्णभिन्नत्व व वाक्याभिन्नत्व यांबरोबर व्याकरणांतल नियमभिन्नत्व आले पाहिजे. यानंतर निरनिराळ्या काळीं, निरनिराळ्या स्थळीं व समाजाच्या निरनिराळ्या भागांत शब्दाची रूपे निरनिराळीं असतात हे सागून अखेरीस ते म्हणतात " ह्यावरून हें उघड आहे कीं जरी इंग्रजी संस्कृत, फारशी इत्यादि सर्व भाषांना सामान्य असे सर्वसाधारण ठेकळ व्याकरण असणें जरी शक्य आहे तरी त्या भाषा ज्या मानाने परस्परांपासून भिन्न आहेत, त्या मानाने त्यांचीं व्याकरणें परस्परांपासून भिन्न असलींच पाहिजेत जेथे सर्वसाधारण व्याकरण तात्विक दृष्ट्या शक्य असले, तरी प्रत्यक्षतः ते नाहीच असे म्हटले पाहिजे." पण दामले म्हणतात तशी ती गोष्ट उघड नाही. दामले व इतर सर्वच व्याकरणांच्या ध्यानांत दान गोष्टी आलेल्या दिसत नाहींत. पहिली गोष्ट म्हणजे भाषेचे शास्त्र अशी व्याकरणाची त्यांनीं केलेली अतिव्याप्त व्याख्या. त्यामुळें भाषा जर एक, तर सर्वसाधारण व्याकरणही एक असू शकेल, अशी पुसट कल्पना त्यांना झाली. उलटपक्षीं व्याकरण म्हणजे व्याकरणाचीं रूपें असे तादात्म्य करून निरनिराळ्या भाषांचीं रूपे निश्चितपणें भिन्न असल्यामुळे व्याकरणेही भिन्न असा निश्चित सिद्धांत त्यांनीं काढला थोडासा विचार केला असता, तर त्यांना असें दिसून आले असते कीं, व्याकरणांत रूपें नियमसिद्धीसाठीं असतात; रूपसिद्धीसाठीं नियम नाहींत म्हणजे कोणतीही रूपे न देतां व्याकरण लिहितां येईल; पण कोणत्याही भाषेच्या शब्दरूपांचीच ज्या पुस्तकांत चर्चा

केलो आहे, त्यास व्याकरण हे नांव सहसा देतां येणार नाहीं. यासबद्दीं दुर्लक्ष झाल्यामुळे भिन्न भिन्न काळच्या स्वळांताल इ शब्दव्योजनेप्रमाणेंही व्याकरणे भिन्न होतील असे त्यांनीं प्रतिपादिले आहे ते म्हणतात, ' फार तर काय, व्याकरण मराठी गद्याचें पद्याहून जरा निराळे, पुरुषांच्या मराठीहून स्त्रियांचे वेगळे व लहान मुलांच्या भाषेचें मोठ्या माणसाच्या भाषेहून जरासे भिन्न होईल. पण असे फरक तात्त्विक दृष्ट्या जरी मानले, तरी त्यांचे महत्त्व सूक्ष्मदर्शक यत्राच्या साहाय्यानें विकसित होते. तसें ते वास्तविक आहे असें मानण्याचें कारण नाहीं ' पण हें म्हणणे बरोबर नाही तत्त्व म्हटले की, र्थात कमीअधिक, सूक्ष्म-ठळक असा भेद करता येत नाहा. काळ, दश, लिंग, वय ह्या गोष्टां जर व्याकरणाच्या दृष्टीनें महत्त्वाच्या आहेत, तर कर्मात्मिक प्रमाणांत सर्वांचाच विचार व्याकरणात झाला पाहिजे केवळ काळस्थळाचान विचार करून भाग्यार नाही.

पण यथ दामले प्रथमच घसरले आहेत वर्णविचार, शब्दविचार, वाक्यविचार एवढ्याचपुरत व्याकरण, ही बठक त्यांनी घट धरली असती, तर अशी विमगल विचारसरणी त्यांच्याकडून झाली नसती, कारण हे भाग सर्व भाषारा सामान्य असतात. वर्णविचार म्हणजे स्वर, व्यंजनें, सधि, प्रत्यय इत्यादिकांचा विचार. हे प्रकार सर्व भाषात आहेत. वर्णिकरण म्हणजे नाम, सर्वनाम, विशेषण, क्रियादिशेषण इत्यादि शब्दांच्या जातीही सर्व भाषातील शब्दादिपदी सांगता येतील. विकरण म्हणजे विभक्ति, काळ, अर्थ हेही सर्व भाषात सामान्य अगतात आणि ह्या भाषा स्थळकाळपरत्वे भिन्न असल्या किंवा लिंग, वचन याप्रमाणें भिन्न असल्या, तरी त्यांचे व्याकरण एकच श्रीज्ञानेश्वरांनीं ' मिबा ' दादोबांनीं ' म्या ' व कोळत्यांनीं ' मीनें ' असे म्हटले, तरी व्याकरण दृष्ट्या ते तृतीयांत ' मी ' हे प्रथम पुरुषवाचक सर्वनाम एवढेंच उत्तर देता येईल थोडक्यात सांगावयाचे म्हणजे व्याकरणाचे नियम सर्व भाषांस व बालीस सामान्य आहेत. भाषेच्या शब्दाशी किंवा रूपाशी त्याचा तसा नियत सबध नाही व्याकरण ग्रंथात ती रूपां केवळ पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें नियमान्या स्पष्टीकरणार्थ उदाहरण म्हणून देतात.

जेस्पर्सनचे सर्वसाधारण व्याकरणा (Universal Grammar) सबधींचे मत यापेक्षाही धरसोडांचें आहे मात्र त्यानें ते निराळ्याच रीतीने प्रस्थापित केले आहे त्यानें या प्रश्नास पुढीलप्रमाणें सुरुवात केली आहे ' Our question then is the old one. can there be such a thing as Universal (or general) Grammar ? ' **जेस्पर्सनच्या** मते ही सार्वत्रिक व्याकरणाची कल्पना व्याकरण हे न्यायशास्त्राचे उपयोजक (applied) स्वरूप या तत्कालीन कल्पनेवरून निघाली अर्थात् ह्या कल्पनेच्या जोडीला लॅटिन भाषेचे व्याकरणही अशा उपयोजक न्यायशास्त्राचा उत्कृष्ट नमुना आहे अशी, जी कल्पना होती तिचाही सार्वत्रिक व्याकरणाला दुजोरा मिळाला. पहिली कल्पना प्रचलित होती, याविषयीच्या आधारा-

साठी जेस्पर्सनने मिलचे पुढील वाक्य उद्धृत केले आहे. " Consider for a moment what a grammar is It is the most elementary part of logic, it is the beginning of the analysis of the thinking process the principles and rules of grammar are the means by which the form of language are to correspond with the universal forms of thought The distinction between the various forms of speech between the cases of names, moods, tenses of verbs are distinctions in thought and not merely in words. " अमलं हे मिलचे विधान, तौलनिक भाषाशास्त्रज्ञांकडून येणे शक्य नाही असे सांगून जेस्पर्सनने ते उद्धवून देण्याचा प्रयत्न केला आहे पण हा व्याकरणाचा प्रश्न आहे यथे भाषेच्या किंवा शब्दांच्या कोश, व्युत्पत्ति, छद्म वगैरे दुसऱ्या शास्त्रज्ञांची मते जमसेस का धरावी हे समजत नाही सरळ मार्ग म्हणजे मिलचे मतच चुकीचे असे त्याने सकारण दाखवण्यास पाहिजे तसे खद्द जेस्पर्सनने मिलचेच अशत अकरण केले आहे. वर आरंभीच भाषाशास्त्रिक व्याकरणाचा प्रश्न उपस्थित करताना जे प्रश्नही वाक्य दिले, त्याच्यापूर्वी पुढील मजकूर आहे " With regard to the categories we have to establish in the synthetic part of our Grammatical system, we must first raise the important question namely, are these categories purely logical categories or are they purely linguistic categories? If the former then it is evident they are universal as they belong to all the languages in common, if the latter then they are, at any rate some of them are peculiar to one or more languages as distinct from them " (यापुढे उपरीनिर्दिष्ट " our question...Grammar ? " हा प्रश्न आहे) यथे जेस्पर्सनने व्याकरण हे तार्किक (Logical) की भाषिक (Linguistic) असा प्रश्न उपस्थित करून त्याचे उत्तर मात्र सफाईच्या हातचलाखीने डावलले आहे

जेस्पर्सनची गळत दोन प्रकारांनी झालेली दिसते. पहिली गोंष्ट आत्यंतिक विभाग (Categories) कोणते ते त्याने ठरविले नाही. जेस्पर्सनच्या मताप्रमाणे व्याकरणचे दोनच (१) Morphology आणि (२) Syntax असे आत्यंतिक विभाग आहेत. व्याकरणाच्या पूर्वोक्त प्रश्नासबधी विचार करतांना हे दोन्ही भाग त्याने जमसेस धरावयास पाहिजे होते. पण तसे न करता एक भागाचा म्हणजे Syntax

चाच विचार स्वाने केला. दोन्ही भागांचा विचार केला असता तर साकल्यानं व्याकरणाचा विचार होऊन शिवाय हे दोन्ही भाग सर्व भाषांस सामान्य असे असल्यामुळे **जेस्पर्सन**ने उदास्थित कलेल्या प्रभांपैकी पहिला पक्ष सिद्ध झाला असता दुसऱ्या भागातल विभाग हे आत्यंतिक विभाग नाहीतच, तर आत्यंतिक पोट विभागसुद्धा नाहीत स्वाने दिलेल्या उदाहरणावरून तो विभक्ति, लिंग आणि वचन इत्यादिकाविषयी बोलतो हे स्पष्ट आहे ह्या गोष्टी प्रत्येक भाषात कमीअधिक प्रमाणात असतात जसे -संस्कृतात व मराठीत आठ विभक्ति आहेत. इंग्रजीत दोनतीनच आहेत. हिंदी मराठीत आहे, तर हिंदुस्तानीत त्याहून कमी प्रमाणात आहे. संस्कृतात व इंग्रजीत क्रियापदास लिंग नाही, पण मराठी व तत्सम भाषांत ते आढळते व त्यामुळेच प्रयोग हा विशेष त्या भाषात आढळून येतो येथे प्राणी-शरीराचा दृष्टांत-देतो येईल शरिराचे शर, धड व अवयव हे तीन आत्यंतिक विभाग (Categories) ह्या अवयवांपैकी एकाद्या विभागाचे काही भाग एकाद्या प्राण्यात असतील नसतील. काही प्राण्यांला शिग शंपच्यासारखे असतील नसतील तसेच दाढीमिश्रासारखे भाग पुरुषास असतील, स्त्रियास नसतील व पुरुषांतही पूर्वव्यांत नसतील. त्याचप्रमाणे भाषेचे व व्याकरणाचे आहे व्याकरणाच आत्यंतिक भाग **जेस्पर्सन**प्रमाणे दानच आहेत. कदाचित् ते **दामले** म्हणतात त्याप्रमाणे वर्ण, शब्द व वाक्य हेही सर्व भाषांत सामान्य असल्यामुळे आत्यंतिक विभाग होऊ शकतील, पण विभक्ति, वचन, लिंग, प्रयोग हे आगतिक स्वरूपाचे असल्यामुळे ते काही व्याकरणांत असतील, अगर नसतील. त्यामुळे व्याकरणाचा सार्वत्रिकस्वास बाधा येत नाही

दुसरी गळत म्हणजे व्याकरणाचे एकापक्षी न्यायशास्त्राशी (Logic) व दुसऱ्यापक्षी भाषेशी **तादात्म्य** करणे ही होय म्हणजे व्याकरण हे (Logical) किंवा (Linguistic) असे म्हणता येईल, पण त्याला (Logic) किंवा (Languages) असे म्हणता येणार नाही. **मिलन**ने व्याकरण हे न्यायशास्त्राचा एक प्राथमिक भाग असे म्हणून व्याकरणाचे व न्यायाचे ऐक्य प्रतिपादिले आहे. व्याकरण व न्याय ह्या पद्धतीही आहेत. त्या दृष्टीने **मिलन**चे विधान क्षम्य आहे, पण व्याकरणाला 'पद्धति' असे म्हणता येणार नाही ते शास्त्र आहे. तेही भाषेच्या अनेक शाखांपैकी एक म्हणून त्याचा भाषेशी तादात्म्य सबध जोडता येत नाही **जेस्पर्सन**ने असा सबध जोडताना भाषा म्हणजे शब्दाची निराळी रूपे अशीच आमच्या व्याकरण कारांसारखी कल्पना करून ही व्याकरणाचे भाषेशी तादात्म्य केले व्याकरणांत वाचवीपेशां फाजील व्युत्पत्तिशास्त्राची भेसळ केल्यामुळे ही भ्रान्ति झाला झालेली दिसते. न्यायशास्त्राचा व व्याकरणाचा काय सबध आहे, ते आम्हीं पूर्वी सांगितलेच आहे. न्याय ही शास्त्र म्हणव्यापेशां पद्धति म्हणणे अधिक बरोबर होईल. या दृष्टीने उद्गामी व अवगामी ह्या दोन स्वरूपांत विचारास चालना देण्याचे सामर्थ्य न्यायशास्त्रांत असल्यामुळे व्याकरणाचा भाषापेशां न्यायशास्त्राशी अधिक निकट सबध येतो ही गोष्ट खरी आहे.

सार्वत्रिक व्याकरणाच्या कल्पनेला दुसरेही एक कारण होतें असें **जेस्पर्सन** म्हणतो पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें ते व्याकरणकार न्यायशास्त्राचे पक्षपाती होते व त्यांच्या मते लॅटिन भाषेचें व्याकरण हें उपयोजक (applied) न्यायशास्त्राचा एक उत्कृष्ट नमुना होता. ह्यामुळें सार्वत्रिक व्याकरण असलें पाहिजे व तेंच लॅटिन प्रामर ही कल्पना आली ह्यासंबंधी **सेसी** (Sayse) ह्या व्याकरणकाराच्या ब्रिटिश साक्लोपिडीयाच्या नवव्या भागांत प्रसिद्ध झालेल्या लेखांतून **जेस्पर्सन**ने पुढील उतारा दिला आहे “ The endeavour to find distinctions of Latin grammar in that of English has only resulted in grotesque errors and a total misapprehension of the usage of English language.” पुढें **जेस्पर्सन** हे शब्द लक्षांत ठेवण्यास प्रत्येक व्याकरणकारास बजावतो. पण सार्वत्रिक व्याकरणाचा त्यांच्याशीं सबंध काय हें सांगत नाही. आपल्या इकडेही **गुंजीकर**, **कृष्णशास्त्री चिपळूणकर**, **गोडबोले**, **दामले** इत्यादि व्याकरणकार मराठी व्याकरणावर सस्कृत व्याकरणाचा पगडा असावा असें म्हणतात व त्याप्रमाणें त्यांची प्रयत्न कृतिहि झालेली आहे यामुळें फार तर कोणत्याही एका भाषेचा दुसऱ्या व्याकरणावर पगडा असू नये असे सिद्ध होईल. पण व्याकरण हें न्यायशास्त्राचे एक उपयोजक (applied) स्वरूप हे जें न्यायशास्त्राचे म्हणणें, त्याला कशी बाधा येते ? येथे (Usage) ह्या **सेसी**च्या शब्दाचाही विचार केला पाहिजे खरें म्हटलें तर भाषेच्या वहिवाटीचा व्याकरणांत विचार करण्याचें कारण नाही **प्रयोगशरणा वैयाकरणाः** हे तत्त्व सर्वास मान्य असलें पाहिजे पण **सेसी**च्या व **जेस्पर्सन**च्या लक्षांतून तें गेलेले दिसते आणि याचें कारण त्यांनीं भाषेचें व्याकरणाशीं केलेलें तादात्म्य हे होय सारांश, व्याकरणशास्त्र हें सार्वत्रिक नाहीं, हें सिद्ध करण्याचा **जेस्पर्सन**चा प्रयत्न साधला नाहीं हें स्पष्ट आहे. आमच्या मते आत्यंतिक विभागांच्या दृष्टीनें व्याकरण हें एक सार्वत्रिक शास्त्र आहे. त्या त्या भाषेतील काहीं विशेषांच्या दृष्टीनें त्या त्या भाषेचे शास्त्र असेही म्हणतां येईल.

आतापर्यंतच्या विवेचनावरून व्याकरण हें केवळ भाषेचेंच एकमेव एक शास्त्र नसून तें भाषेच्या अनेक शाखांपैकी एक शास्त्र आहे भाषेंत शब्द व वाक्ये असतात व त्यांचीही स्वतंत्र शास्त्रे आहेत कोश व्युत्पत्ति इत्यादि हीं निव्वळ शब्दशास्त्रे आहेत; पृथक्करण हें वाक्यशास्त्र आहे असें दिसून येईल. या दृष्टीनीं पाहिलें तर व्याकरण हें एक शब्दशास्त्र आहे, पण वर सांगितल्याप्रमाणें दुसरीही अनेक शब्द-शास्त्रे आहेत, तीं व्याकरणापासून वेगळीं कशीं आहेत तें दाखविलें पाहिजे. तरच आपणांस निर्भेळ व्याकरणाचा ग्रंथ लिहितां येईल

दुसरी गोष्ट अशी आहे कीं, ह्यांपैकी सर्वास भाषेची व काहींस शब्दांची सर्व-सामान्य भूमि असल्यामुळें ह्या शास्त्रांचीं क्षेत्रवर्तुळे क्वचित् ठिकाणीं स्पर्श करतात तर क्वचित् प्रसर्गी भेदूनही जातात. व्याकरणातही स्पष्टीकरणार्थ किंवा मूलभूत म्हणून

व्युत्पत्तिशास्त्र, छंदःशास्त्र, उच्चारशास्त्र इत्यादिकांचा कांहीं भाग येणें अपरिहार्य आहे, पण त्या त्या ठिकाणीं त्यांना असलेले गौणत्व व्याकरणकाराच्या लक्षात आलेले दिसत नाही. त्यामुळें कृपणाने शेत खावे त्याप्रमाणें ह्या शास्त्रांचे व्याकरणावर आक्रमण झालेलें आहे उदाहरणार्थ बिंदु हा अनुस्वार व अनुनासिक ह्या दोन्ही स्वरूपात 'वर्ण' आहे व वर्ण असला तर स्वर आहे की व्यंजन आहे याचा व्याकरणान्या प्राकृत्य ह्या भागांत विचार अवश्य व्हावा पण दादोबा, चिपळूणकर, गुंजीकर व दामले यांनी केल्याप्रमाणे बिंदु कोणत्या शब्दावर असावा याची चर्चा व्याकरणात करण्याची सुळीच जरूरी नाही बिंदूचा व व्याकरणाचा संबंध आणखी विकरण या प्रकरणात येतो म्हणजे नामान्या व क्रियापदान्या लिंग, वचन व विभक्तिरूपांत व क्रियापदाच्या लिंग, वचन, काळाच्या रूपांत तो बिंदु येतो रामजा उद्या शिष्टमताप्रमाणे ' वामरू ' या शब्दावरील बिंदू काढावयाचा ठरलें, तर तो खुशाल जाईल पण तेव्हांही व्याकरण ते नपसक लिंगी नाम असेच सांगेल. तसेंच द्वितीया, तृतीया, पटी इत्यादि विभक्तींचे प्रत्यय करो झाले या चर्चेला व्याकरणांत स्थान नाही तो व्युत्पत्तिशास्त्राचा विषय आहे चिपळूणकर, गुंजीकर व दामले यांनी याविषयी पानेन्या पाने खर्ची घातली आहेत, या दृष्टीने पाहिलें तर राजवाड्यांचें 'ज्ञानेश्वरीचे व्याकरण' हा व्याकरणग्रंथ असे म्हणताच येणार नाही राजवाडे हे इतिहासार्थ्य म्हणून प्रसिद्ध होतें तेव्हा त्यांनी यातील प्रकरणास (१) वर्णोत्तिहास (२) आदेशोत्तिहास (३) आदेश-विभक्ति प्रत्यय-इतिहास अशी नावे दिली आहेत अर्थात् हा धडधडीत व्युत्पत्तिशास्त्रावरील ग्रंथ आहे, तथापि ह्या ग्रंथाने व्याकरणविषयक वाङ्मयात एक महत्त्वाची भर पडली, असे दामले गभीरपणाने सांगतात ।

पण व्याकरणकार व्याकरणाशी निव्वळ दुसऱ्या शब्दशास्त्राचा, अशा प्रकारचा अन्वयासिद्ध संबंध जोडूनच थांबले असे नाही पृथक्करणासारख्या वाक्यशास्त्रालाही त्यांनी व्याकरणांत कोवून टाकलें आहे । पूर्वकाळांत जी इंग्रजी व्याकरणाची पुस्तके आपल्याकडे उपयोगात होती त्यावर Grammar and Analysis असें नांव लिहिलेले असे. म्हणजे व्याकरणाबरोबर पृथक्करणही शिकता यावे अशी ती योजना होती व्याकरणाच्या गळ्यांत पृथक्करणाचे लोढणें बांधावे असा तिचा उद्देश नव्हता दादोबांनी ही गोष्ट लक्षांत ठेवून आपल्या छोट्या व मोठ्या व्याकरणास पृथक्करणाचा संपर्क लागू दिला नाही पण पुढे जोश्यांनी आगरकरांच्या वाक्यमीमासेने मराठीस परिचित झालेल्या पृथक्करणास मराठी व्याकरणात कायमचे गुरफटून टाकले व जरी गुंजाकर व दामले यांनी जोश्यांस काही व्याकरणविषयक गोष्टींचा पृथक्करणाशी नाहक संबंध जोडल्याचा दोष दिला, तरी सामान्यतः व्याकरण पृथक्करणान्या एवाक्य-तेस श्रावसा तुजोरा दिला व्याकरण व पृथक्करण ही स्वभावतःच भिन्न असल्यामुळे आमच्या नवीन योजनेप्रमाणें लिहिलेल्या व्याकरणांत पृथक्करणास सुळीच थारा नाही पण दामल्यांनी उच्च परोक्षात अभ्यासल्या जाणाऱ्या आपल्या व्याकरणांत

पृथक्करणाचा बारकाईने विचार केला आहे. म्हणून येथे पृथक्करणाचा त्याच्या व्याकरणविषयक सबधाने बऱ्याच विस्ताराने विचार करणे भाग आहे यासबधी पहिली ध्यानांत ठेवावयाची गोष्ट म्हणजे व्याकरण हें शब्दांचा 'शब्द' या दृष्टीने विचार करते तर पृथक्करण वाक्याच्या 'भागां'चा विचार करते अर्थात् हे भाग शब्दांचेच असतात व्याकरणात शब्दाचे घटक जे वर्ण त्याचा, शब्दाच्या नाम वर्गरे जातीचा, लिंग, वचन, पुरुष, काळ, अर्थ वर्गरे विकाराचा किंवा शब्दान्या कर्ता, कर्म यासारख्या परस्पर राबधाचा बोध होतो पृथक्करणात हे प्रश्न मुळीच राभवत नाहीत पृथक्करणांत अर्थावरून उद्देश्य व विधेय हे दोन मुख्य भाग व उद्देश्यविस्तार, विधेयविस्तार, पूरक इत्यादि वाक्यभागाचा विचार होतो यावरून व्याकरण व पृथक्करण हे किती वेगळे विषय आहेत ते दिसून येईल.

यासबधी रा **वामन मल्हार जोशी** याचे पुढील उद्गार विचार करण्यासारखे आहेत "मराठीत 'वाक्यपृथक्करण' हे एक नवीन 'प्रकरण'च आले आहे हे तर व्याख्याच्या घोड्यासारखे फार अडचणीचे झाले आहे 'रामा आबे खातो' यात रामा विषयीच मला बोलावयाचे आहे असे गृहीत धरण्यांत येते पण याला आधार काय ? खरें म्हटलें तर मला 'रामा आबे खातो' हे सागावयाचे आहे केवळ रामाविषयी किंवा आंब्याविषयी किंवा केवळ खातो याविषयी मला बोलावयाचे नाही. यावरून खालच्या पायरीवरचे तर्कदृष्ट्या शुद्ध विचारपृथक्करण केले तर रामा हे उद्देश्य समजून आंबे खातो आहे, हे विधान व आहे हा संयोजक शब्द असे पृथक्करण होईल. पण आपण खातो हें क्रियापद व आंबे हे कर्म असे पृथक्करण करता ! 'त्याने काम केले' यात घोटाळ्यात घोटाळा असा की, विद्वान लोक यांतील 'उद्देश्य' काय याविषयी भांडत आहेत भावे प्रयोगांत उद्देश्यच नाही, असे रामभाऊ जोशी यांनी वेडेपणा पत्करून जें लिहिले आहे, त्याचें कारण त्यांना इंग्रजीवरून वाक्यपृथक्करण करण्याचे ठाऊक होते, पण ही पद्धति मराठीला कितपत लागू पडेल याचा त्यांनी खोलवर विचार केला नाही, शिवाय वाक्यपृथक्करण हे तर्कदृष्ट्याच शास्त्रशुद्ध विचारपृथक्करण नव्हे. किंवा व्याकरण-दृष्ट्या पदसंबंध दाखविणारेही पृथक्करण नव्हे तर आधळें मधळें व्यावहारिक स्वरूपाचें पृथक्करण आहे. अर्थात् यांत काटेतोल शास्त्रशुद्धतेपेक्षा सामान्य व्यावहारिक सोईकडे अधिक लक्ष दिले जाते, हीही गोष्ट पुष्कळ लोक विसरतात व त्याच्या उपयुक्ततेच्या व शुद्धतेच्या मर्यादांकडे दुर्लक्ष करून शब्दाकरतां भांडतात "

(पुस्तकपरीक्षण-मराठी व्याकरणकार. मार्च १९२८ विविधज्ञान विस्तार)

येथे मराठी पृथक्करणाचा इतिहास थोडक्यांत देणे युक्त होईल 'पृथक्करण' हा प्रकार इंग्रजीतून मराठीत आला. **दादोबांनी** आपल्या व्याकरणात त्याचा समावेश केला नव्हता. पुढे **गोडबोल्यांनी** आपल्या व्याकरणात त्याची थोडीशी चर्चा केलेली दिसते. पण ती बेताचीच. **दादोबांनी** ज्या व्याकरणाच्या आधाराने आपले व्याकरण रचल, त्या **मरे**प्रभृति व्याकरणकारांनी पृथक्करणाचा आपल्या व्याकरणांत

विचार न केल्यामुळे **दादोबांनीही** तिकडे लक्ष दिले नसावे. पुढे **डेव्हिडसनसार-**ख्याच्या व्याकरणात व्याकरणाबरोबरच पृथक्करणाचाही विचार केलेला दिसतो किंबहुना आपल्या पुस्तकास नुसते 'ग्रामर' हें नांव न देता 'ग्रामर व अॅनलिसिस' असेंच नांव त्यांनी दिलें यावरून हें दोन विषय निराळे आहेत, पण दोन्ही भाषाविषयक असल्यामुळे शालेय अभ्यासाच्या सोयीकरताच त्याचा एकत्र समावेश करण्यांत आला असे दिसून येते या विषयाचा स्वतंत्र रीतीने विचार मराठीत पहिल्यानें **आगरकरांनीं** आपल्या 'वाक्यमीमांसा' या ग्रंथांत केला. पुढें **जोश्यांनीं** तत्कालीन इंग्रजी व्याकरणास अनुसरून 'व्याकरण' व 'पृथक्करण' यांचा सांधा जुळविण्याचा प्रयत्न केला. पण त्यात त्यांना मुळीच यश आले नाहीं. उलट **दामले, वामनराव जोशी**—सारख्याकडून वरीलप्रमाणे कडक टीकेस ते पात्र झाले आमच्या मते या बाबतीत **आगरकर**च बरेचसे जबाबदार आहेत. यांसबर्धीचे त्यांचे पुढील उद्गार पाहा ”

“वाक्यपृथक्करण रूढ व्याकरणास धरून चालले पाहिजे व चालेल तितके बरें. ज्या ठिकाणीं उभयतात अपरिहार्य तेढ पडेल, त्या ठिकाणीं दोघांनीं दोन वाटा धरल्या तरी हरकत नाहीं. पण जर तशी स्थिति नसेल तर एकमेकांनीं एकमेकांच्या सलोख्यानें असावें हेच योग्य आहे. अशांनें व्याकरणापासून वाक्यमीमांसेला व वाक्यमीमांसेपासून व्याकरणाला मदत मिळण्याचा व बळकटी येण्याचा सभव आहे. या दृष्टीने विचार करतां, प्रथमा, तृतीया व चतुर्थी या विभक्तीशिवाय इतर विभक्ति उद्देश्यस्थानीं फार वेळ येतील असें वाटत नाहीं यासाठीं पुढील वाक्यपृथक्करणांत प्रस्तुत व्याकरणास धरून प्रथमा, तृतीया किंवा क्वचित् प्रसर्गां चतुर्थी या विभक्तींहुन इतर विभक्तींत असलेले शब्द बहुशः विधेय क्रियाविशेषणांसारखे मानले आहेत ” या ठिकाणीं वाक्यपृथक्करण रूढ व्याकरणास धरून चाललें पाहिजे हा जो दडक **आगरकरांनीं** घातला, तोच चुकीचा आहे. व्याकरण हें निव्वळ शब्दशास्त्र आहे व पृथक्करण हें एकप्रकारचें वाक्यशास्त्र आहे. पृथक्करणांत शब्दांचा शब्द म्हणून नव्हे तर वाक्यभाग म्हणून विचार होतो. अर्थात् तेथें शब्दशास्त्र जें व्याकरण त्याचा कांहीच सबध नाहीं. तेव्हां त्यांनीं पृथक्करणातील उद्देश्याशीं विभक्तीचा व पर्यायाने व्याकरणाशीं सबध उगाच जोडला आहे पण पृथक्करणाचा व्याकरणाशीं दूरतः का होईना, थोडासा सबध असू शकेल व पृथक्करणास व्याकरणाची थोडीशी मदत होईल पृथक्करणातील शब्द वाक्य भाग असतात. पण व्याकरणातील शब्द हे वाक्यभाग नसल्यामुळे व्याकरणात पृथक्करणाचा उल्लेख करणें अगदीच चुकीचे होईल. व्याकरणाला पृथक्करणाच्या मदतीची मुळीच अपेक्षा नाहीं. **आगरकरांच्या** शब्दांचा फायदा **जोश्यांनीं** घेऊन उद्देश्य प्रथमेतच असावा असा दृष्ट धरला व अशा रीतीनें व्याकरणाचा पृथक्करणांत विभक्तिद्वारें चचूप्रवेश झाल्यामुळे पुढें प्रयोगादि घटनांद्वारे मुसलप्रवेश करण्याची सधि **जोशी, दामले** वगैरे व्याकरणकारास मिळाली !

व्याकरणाचा पृथक्करणाशी जो थोडा संबंध आहे असें वर सांगितले, तो 'कर्ता' व 'क्रियापद' या व्याकरणांतील पदसज्ञांच्या द्वारे उत्पन्न झाला आहे 'उद्देश्य' व 'विधेय' असे वाक्याचे दोन भाग पृथक्करणांत पडतात, त्यांना अनुक्रमे 'कर्ता' व 'क्रियापद' हे पायाभूत शब्द आहेत. यासबधी मूळ इंग्रजीतच एक सज्ञाविषयक चूक झाली ती अशा की 'विधेयाला व्याकरणनिरपेक्ष' 'प्रेडिकेट' असें नांव दिलें. पण 'उद्देश्य'ला व्याकरणांतील कर्त्याला प्रतिशब्द जो 'सब्जेक्ट' तेच नांव दिलें मराठीत हा घोटाळा **आगरकरांनी** 'उद्देश्य' व 'विधेय' ह्या सज्ञा निर्माण करून दूर केला आहे. यानंतर पुढें खडवाक्याना (clauses) नामवाक्य, विशेषणवाक्य व क्रियाविशेषणवाक्य अशा व्याकरणविषयक सज्ञा मूळ इंग्रजीतच उत्पन्न होऊन मराठीतही भाषांतरित होऊन आल्या पण मराठीत यानंतर विभक्ति व प्रयोग यांच्याद्वारे वर सांगितल्याप्रमाणे पृथक्करणाशी संबंध जोडण्यांत आला तो शुद्ध 'अव्यापारेषु व्यापार' झाला ! कारण क्रियापदास लिंग नसल्यामुळे प्रयोग इंग्रजीत नाहीच व विभक्तिही तीनच असल्यामुळे आणि घष्ठीशिवाय बाकीच्यांना प्रत्यय नसल्यामुळे विभक्तीला जवळ जवळ पृथक्करणांत महत्त्वच नाही तेव्हा येथे **वामनराव जोशी** म्हणतात त्याप्रमाणे चूक, पृथक्करण मराठी भाषेस अनुकूल नसतां ते मराठीत आणले, ही नसून, मराठीत ते आल्यावर त्याचा व्याकरणाशी बादरायण संबंध जोडून देण्यांत आला ही होय

दुसरी मोठी चूक म्हणजे वर सांगितल्याप्रमाणें व्याकरण हे शब्दशास्त्र व पृथक्करण हे वाक्यशास्त्र तेव्हां दोन्ही शास्त्रांचा अर्थाअर्थी काहींच संबंध नाही ही गोष्ट **आगरकर** पृथक्करणविषयक स्वतंत्र ग्रंथ लिहित असतां त्यांच्या लक्षांत आली नाही वाक्यपृथक्करण हे तर्कदृष्टीचें शास्त्रशुद्ध विचारपृथक्करण नव्हे, किंवा व्याकरणदृष्ट्या पदसंबंध दाखविणारे पृथक्करण नव्हे, असे **वामनराव जोशी** म्हणतात तें अक्षरशः खरें आहे. पण हा आधला मधला व्यवहार कोणता हे ते सांगत नाहीत व त्यासबधी त्यांना स्वतःला कांहीं कल्पना होती की काय याविषयी सशयच आहे ! हा व्यवहार म्हणजे निव्वळ शाळेपुरता आहे, ही गोष्ट प्रथम लक्षांत ठेवली पाहिजे. बाकीचे गणित, भाषा, इतिहास, भूगोल त्याप्रमाणेंच व्याकरण विषयाशी वर सांगितल्याप्रमाणे संबंध असलेला हा विषय आहे. तेव्हां उद्देश्य या पृथक्करण भागांत व्याकरणांतील कर्ता व विधेय ह्या भागांत व्याकरणांतील क्रियापद हीं आलीच पाहिजेत एवढी गोष्ट लक्षांत ठेवली, म्हणजे मग पृथक्करणाचा व व्याकरणाचा कोणताही संबंध नाही. पृथक्करण मराठी भाषेस कितपत योग्य आहे ह्याविषयी आपणास येथें कर्तव्य नाही. येथे आपणास एवढेच पाहावयाचे आहे की व्याकरण व पृथक्करण हीं शास्त्रे वेगळीं असल्यामुळे व्याकरणांत पृथक्करणाचा समावेश करावयाचा नाही.

याप्रमाणें महानुभावांच्या भाषेत सांगावयाचे म्हटले म्हणजे व्याकरणाच्या अस्तित्परी (सामान्य स्वरूप) व अन्यव्यावृत्ति यांचा विचार केल्यावर आतां त्यांच्या तात्त्विक स्वरूपाची विशेष बारकाईनें चिकित्सा करणे युक्त होईल ही चिकित्सा त्यांतील विषय-

विभागणी, ग्रंथरचना, विषयविवेचन इत्यादिकांच्या अतुरोधाने झाली पाहिजे हें उघड आहे. पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें **जेस्पर्सन**ने पहिल्या विषयाचा चांगलाच खल केला आहे. तो व्याकरणाच्या विभागणीचे (१) जुना म्हणजे मागच्या वैयाकरणानीं तिकडे स्वीकारलेला, (२) नवा म्हणजे त्यानें स्वतः सुचविलेला, असे दोन प्रकार सांगतो. पहिल्या पद्धती-प्रमाणें व्याकरणाचे (१) प्राकृतेय (*accidence*), (२) शब्दघटना (*Word formation*) व (३) वाक्येय (*Syntax*) असे तीन भाग पडतात.

आपल्याकडील सर्व वैयाकरणानीं या पाश्चात्य विभागणीचेंच अनुकरण केले आहे व व्याकरणाचे (१) वर्णविचार (२) शब्दविचार व (३) वाक्यविचार असे तीन भाग पाडले आहेत ही जुनी विभागणी अनेक कारणानी अशास्त्रीय आहे, असें **जेस्पर्सन** म्हणतो. आपल्या समर्थनार्थ इंग्रजी व्याकरणातील काहीं गोष्टींचा त्याने आधार दिला आहे वर **दामल्यांनी** अखेरीस ठरविलेले विभाग आम्हीं दिलेले आहेत. हे वरवर पाहिले तरी कसे अशास्त्रीय आहेत हे सहज दिसले पहिल्यानें व्याकरण हें शब्दशास्त्र असल्याने त्याच्या एकाच प्रकारांत शब्दाचा विचार होतो हे म्हणणे बरोबर नाही वर्णविचार ह्या भागांत केवळ वर्णांचाच विचार होतो असे नाही तर अक्षरें म्हणजे प्रत्यय, उपसर्ग यांचा व अन्य शब्दसाधित शब्दांचा विचार होतो तसेंच व्याकरणांत पृथक्करणाचा तें वाक्यशास्त्र नसल्यामुळें विचार होत नाही **दादोबांनी** (*Syntax*) वाक्यरचना म्हणजे शब्दाची वाक्यांत रचना, हा शब्द योजला आहे. या भागांतही शब्दाचाच विचार होतो. पण तो प्रातिपदिक व पद या नात्यांनीं पण या सर्वांच्या अडचणीचा त्या त्या प्रसर्गां मुख्य व्याकरणग्रंथांत विचार करू सध्या **जेस्पर्सन** आपल्या नव्या पद्धतीविषयी काय सांगतो ते पाहू. त्यानंतर आपलाही मार्ग चोखाळावयास ठीक पडेल

जेस्पर्सन व्याकरणाचे (१) *Morphology* (व्यौत्पत्तिक्य) व (२) *Syntax* (वाक्येय) असे दोन भाग करतो. *Morphology* या शब्दाच्या नेहमींच्या व्युत्पत्तिविषयक अर्थाशिवाय निराळ्याच अर्थाने आपण योजला आहे, असें **जेस्पर्सन** कबूल करतो. आपल्या समर्थनार्थ **जेस्पर्सन**ने, **स्वीट** या वैयाकरणानें पुढील मत उद्धृत केलें आहे. “ *That part of grammar which concerns itself specially with forms and ignores their meaning as much as possible is called accidence. That part of grammar which ignores distinction of forms and concentrates on their meaning is called syntax.*” **जेस्पर्सन**ची ‘*ignores as much as possible*’ या शब्दात दोन्ही म्हणजे रूप (*form*) व अर्थ (*meaning*) या दृष्टींनीं हरकत आहे. किंबहुना तो शब्दापेक्षा अर्थालाच महत्त्व देतो. त्यानें पुढें **ब्रूनो** या फ्रेंच व्याकरणकाराच्या केवळ अर्थालाच प्राधान्य देणाऱ्या मताचा उल्लेख केला आहे. मात्र हें मत त्याला पसत

नाहीं. आमच्या मते तिहींत **स्वीट्चें** मतच अधिक ग्राह्य ठरते. यासबधीं कोश, व्युत्पत्ति, व व्याकरण हीं तिन्हीं शास्त्रें जसे धरून विचार केला पाहिजे. कोशात शब्दाच्या अर्थालाच महत्त्व असतें त्याचें रूप आहे तसे दिलेले असते व्युत्पत्ति दिलेली असते पण तिची चर्चा नसते व व्याकरण तर नसतेच व्युत्पत्तिशास्त्रांत अर्थ व रूप यांना सारखेच महत्त्व असते तेथे कोशशास्त्राला अवसर आहे. पण व्याकरणात अर्थाला अगदीं बेताचे महत्त्व असतें त्याच्या पहिल्या म्हणजे प्राकृतेय (**Accidence**) या भागात थोडीशी व्युत्पत्ति असते दोन्ही भागांत रूपाला महत्त्व आहे, पण दोन्ही भागात अर्थाकड जे मतेमच लक्ष द्यावयाचें असते पहिल्या भागात रूपाला प्राधान्य आहे व दुसऱ्या भागात त्याच्या अर्थाला प्राधान्य आहे अर्थात् **ब्रूनोचें** अर्थाला सर्वस्वी प्राधान्य देण्याचें मत जसे चुकीचे तसेच **जेस्पर्सनचे** अर्थाला अवास्तव प्राधान्य देणारें मतही चुकीचे आहे वस्तुस्थिति अशी आहे की, पहिल्या भागात अर्थाकडे प्रारंभी अगदीं दुर्लक्ष करावयाचें असते वर्ण, अक्षरे, संधि इत्यादि प्रकरणात अर्थाची अपेक्षाच नसतं पुढे प्रत्यय, उपसर्ग वगैरेची चर्चा करताना अर्थाचा थोडासा सबध येतो व सयुक्त, सामासिक, धातुसाधित या दृष्टींनी तो शब्द तितका पुरा होतो दुसऱ्या भागात वर्गीकरणाच्या निमित्ताने अर्थापासून सुरवात होत व मध्ये दिक्करण या भागांत अर्थाला व रूपाला सारखेंच महत्त्व मिळून अखेरीस वाक्यरचनेच्या प्रसंगाने अर्थासच प्राधान्य येतं

आम्ही (१) **प्राकृतेय** व (२) **वाक्येय** असे **जेस्पर्सन**प्रमाणे दोन विभाग केले आहेत. **गंजीकरांना**ही हे समत आहे हे सांगे दिलेल्या यांच्या शब्दाच्या व्याख्येवरून दिसून येईल पहिल्या भागात शब्द हीच सज्ञा घेतली आहे अर्थात् येथे शब्दाचे प्राकृतिक स्वरूपच अभिप्रेत आहे व तदनुसार शब्दाचे वर्गीकरण केले आहे प्राकृतेयाचे (१) अन्तर्घटना (२) बाह्यघटना असे दोन भाग कल्पिले आहेत पहिल्या भागात जुन्या व्याकरणकारांच्या वर्णविचाराचाच समावेश होतो (२) बाह्यघटना (अ) प्रत्ययानी व (ब) शब्दांनीं आरंभीच ज्यांची बाह्यघटना होते तेच शब्द दृष्टीसमोर ठेऊन पूर्वोक्त वर्गीकरण केले आहे त्याप्रमाणेच शब्दाचे (१) पूर्णार्थ शब्द (२) अर्धार्थ शब्द (३) इषदर्थ शब्द व (४) निरर्थक शब्द असे चार प्रकार केले आहेत अर्थात् येथे अर्थराहित्य हेच भेदक लक्षण आहे अर्धार्थ शब्दात (१) सर्वनाम (२) उभयान्वयी (३) केवलप्रयोगी हे शब्द येतात. (२) इषदर्थ शब्दात (१) धातु, क्रिया व (२) उपसर्ग यांचा समावेश होतो. (३) निरर्थक शब्दात (१) शब्दयोगी व (२) सयुक्त शब्दांत येणारे साह्य कृदत व अन्य शब्द येतात यानंतर प्रत्ययघटनेच्या प्रकारात प्रत्ययाचे (१) साधक (२) दर्शक व (३) विशिष्ट अर्थप्रतिपादक असे तीन प्रकार आहेत पहिल्यात लू (लाजाळू) पणा (थोरपणा) इत्यादि निव्वळ अर्थसाधक प्रत्ययांचा समावेश होतो. या दृष्टीनें खुद्द शब्दांचे (१) सिद्ध आणि (२) साधित असे प्रकार होतात.

(२) विकरणार्थ प्रातिपदिक प्रत्यय म्हणजे विभक्ति, काळ, अर्थ इत्यादि विकार दाखविणारे प्रत्यय. (३) तादात्म्य, मर्यादा इत्यादि अर्थ दाखविणारे च, ही, ना, मात्र, देखील, सुद्धा हे प्रत्यय (ह्यांना आजपर्यंत शुद्ध शब्दयोगी अव्ययें मानित आले आहेत.) याशिवाय (१) आदिम म्हणजे ज्यांच्यापुढे दुसरे प्रत्यय येतात ते व (२) अंतिम म्हणजे ज्यांच्यापुढे दुसरे प्रत्यय येत नाहीत ते. पण हा भेद महत्त्वाचा नाही. शब्द सर्वच साधक असतात म्हणून सयोगाने बनलेल्या सर्व शब्दांस साधित शब्द म्हणतात ह्याचे दोन प्रकार आहेत (१) सयुक्त (२) सामासिक येथे प्राकृत्य हा भाग पुरा होतो

वाक्येय हा व्याकरणाचा दुसरा भाग होय. उपोद्धातानंतर याचे (१) पद-सिद्धि (विकरण) (२) पदयोजना व (३) पदसंबंध असे पोटभाग पडतात. येथे शब्द अशी संज्ञा न योजतां प्रातिपदिक व पद अशा दोन सज्ञा आम्ही योजिल्या आहेत. प्रातिपदिक याचा अर्थ पद होण्यास योग्य असा शब्द. ' पद ' म्हणजे पूर्णपणे विकरणावस्थेत पोहोचलेला शब्द यासबधी अधिक खुलासा पुढे होईल. प्रातिपदिकांचे विकारी व अविकारी असे दोन प्रकार आहेत. विकारी प्रातिपदिकांचा विचार विकरण या प्रकरणात होईल. विकारी प्रातिपदिकांचे (१) वास्तविक (Substantives) व (२) कृत्यिक असे मुख्य दोन प्रकार पडून या दोहोपैकी पहिल्याचे (१) नाम, सर्वनाम व विशेषण व दुसऱ्याचे क्रियापद व क्रियाविशेषण असे दोन प्रकार पडतील विकार हे दुसरे भेदक तत्त्व घेतलें, तर यापैकी क्रियाविशेषणाचे क्रियाविशेषण व क्रिया-विशेषण अव्यय असे दोन प्रकार पडतात. यावरून वर्गीकरण हा सर्व पूर्व वैय्यकरणानी ठरवित्प्राप्रमाणे व्याकरणाचा एक स्वतंत्र भाग नसून इतर शास्त्राप्रमाणे कार्यवशात व्याकरणाच्या दोन्ही भागांत योजलेली पद्धति आहे असे दिसून येईल. पहिल्या भागात घटणेच्या सोयीसाठी शब्दांचे वर्गीकरण केले आहे तर दुसऱ्या भागात प्रातिपदिकांच्या विकरणाच्या सोयीसाठीच त्याचा अवलंब करण्यात आला आहे याशिवाय या दुसऱ्या भागांत विकरण व पदरचना याचा समावेश झाला आहे विकरण या भागात प्रत्ययानी व शब्दानी, प्रातिपदिकांना लिंग, वचन, विभक्ति, काळ, पुरुष, अर्थ इत्यादि विकार कसे होतात यासबधीची चर्चा होईल. पदरचना ह्या भागात शब्द वाक्यांत योग्य अनुक्रमाने निरनिराळ्या प्रातिपदिकांची रूपे जुळून किंवा निराळ्या रचनांनी कसे येतात याविषयी विचार होतो. अर्थात् याही प्रकरणात विकरणालाच महत्त्व आहे

येथे वर्गीकरणासबधी जरा विस्ताराने विचार करणे जरूरीचे आहे **जेस्पर्सन**ने या बाबतीत पुढील मत प्रदर्शित केले आहे. तो म्हणतो:-

It is customary to begin the teaching of grammar by dividing into certain classes generally called "Parts of speech," substantives, adjectives, verbs etc., and by giving definitions of these classes. The

division in the main goes back to the Greek and Latin Grammarians with a few additions and modifications. But the definitions are very far from having attended the degree of exactitude found in the Euclidian Geometry Most of the definitions given in the recent books are little better than sham definitions in which it is extremely easy to pick holes Nor has it been possible to come to a general arrangement as on what, the distinction is to be based, whether on form and form changes or meaning or function in the sentence or on these combined (Page 58)

आमचीं व्याकरणे अगदीं आरभापासून इंग्रजी व्याकरणावरूनच लिहिली गेल्यामुळे वर्गीकरण व व्याख्या यासंबंधी **जेस्पर्सनने** केलेली टीका त्यांना पूर्णपणे लागू पडते **कृष्णशाख्यां**पासून **दामल्यांपर्यंत**च्या सर्व व्याकरणकारांनी मागील व्याकरणकारांच्या व्याख्याची छिद्रे काढून दाखविली आहेत पण त्यांच्या स्वतःच्या व्याख्या तेवढ्याच प्रमाणात सदोप राहिल्या आहेत स्वतः **जेस्पर्सनने** या बाबतीत पूर्व व्याकरणांचे दोष दाखविण्या पलीकडे फारसे काही केले नाही थोडेसे दोष दाखविल्यावर आपल्या नेहमीच्या पद्धतीप्रमाणे आडवळण घेऊन प्राथमिक व्याकरण कसे शिकवावे यासंबंधीची चर्चा त्याने केली आहे ! व शेवटी प्राथमिक व्याकरणाची चर्चा करण्याचा आपला हेतु नाही असे सांगून या प्रश्नाचा कांहीही निकाल न देता तो तेथेच सोडून दिला आहे ! आमच्या मते वर्गीकरण व व्याख्या ह्या व्याकरणातच नव्हे, तर सर्व शास्त्रात महत्त्व आहे किंबहुना वर्गीकरण व व्याख्या हाच आधुनिक शास्त्रीय ग्रंथरचनेचा मुख्य विशेष आहे तसेच हे वर्गीकरण व व्याख्या आरंभीच व्याकरणाचा एक स्वतंत्र भाग म्हणून असाव्यात असे नाही, तर अथपासून इतिपर्यंत सर्वत्र असल्या पाहिजेत. जुन्या वर्गीकरणासंबंधाच्या व्याख्यात अनेक भेदक तत्वांचा अवलंब झाल्यामुळे त्या अतिशय तर्कदुष्ट झाल्या आहेत हा **जेस्पर्सनचा** आरोप खरा आहे आम्ही आमचे वर्गीकरण व्याख्या प्रसंगपरत्वे एकाच भेदक तत्वाचा अवलंब करून केल्या आहेत प्राकृतेय या भागात आम्ही शब्द, वर्ण, प्रत्यय त्यांचे वर्गीकरण यांच्या व्याख्या केल्या आहेत येथे रूपाळा (form) प्राधान्य दिले आहे व तेच भेदक तत्त्व आहे. शेवटी शेवटी क्वचित् अर्थ व रूप असें दुहेरी भेदक व तत्त्वही स्वीकारले आहे दुसऱ्या म्हणजे वाक्येय या भागांत प्रथम म्हणजे विकरणाच्या भागात अर्थ व रूप हे संयुक्त भेदक जोडले आहे. वस्तु व क्रिया यासंबंधाचे भेद अर्थाचे आहेत. तर विकारी व अविकारी हे भेद रूपाचे आहेत. या भागांत रूपाळाच महत्त्व देणारी ' शब्द ' ही सज्ञा न वापरता ' प्रातिपदिक ' व

‘पद’ या अर्थात् प्राधान्य देणाऱ्या सज्ञा योजल्या आहेत. अर्थात् आतां वर्गीकरण किंवा व्याख्या करावयाच्या त्या ‘शब्दा’च्या नसून ‘प्रातिपदिका’च्या हें अभ्यासकाच्या सहज लक्षात येईल

‘पद’ हा शब्द पुढील पदसिद्धि व पदयोजना त्या भागांत सोयीचा म्हणून स्वीकारला आहे. वास्तविक प्रातिपदिक व पद यामध्ये म्हणण्यासारखा फरक नाही. सारी प्रातिपदिके वाक्यात आली म्हणजे पदें होतातच ‘पद’ या सज्ञेचा फायदा एवढाच की दुसऱ्या भागाला जरी ‘वाक्येय’ असे नाव दिले आहे, तरी याच्या पोट-भागांना, पदभिद्धी व पद योजना अशी नावे देता येतील व्याकरण सांगणें या भागास व्याकरणकथन असे स्वतंत्र नाव देता येईल. यामुळे ‘वाक्याची’ व्याख्या सुद्धां न करता व्याकरणाचा अगदी वाक्यनिरपेक्ष विचार करता येईल. **दामल्यांनी** व्याकरण सांगणे वाला ‘पदपरिस्फोट’ असे नाव दिले आहे आम्हीं व्याकरणकथनाचे तीन भाग करून त्यांना (१) शब्दपरिस्फोट (२) पदपरिस्फोट व (३) मिश्र किंवा शब्द-पद-परिस्फोट अशीं नावे दिलीं आहेत.

यानंतर पूर्वोक्त प्रश्नांपैकी व्याकरण प्रथरचनेच्या पद्धतीसंबधी विचार करू या प्रश्नाकडे दोन दृष्टींनी पाहता येईल. पहिली दृष्टि इतिहासाची येथे आपल्या जुन्या **पाणिन्यादि** व्याकरणकारांनी अवलंबिलेल्या पद्धतिनुसार व्याकरणप्रथाची रचन करावयाची की आधुनिक पाश्चात्य पद्धतीप्रमाणे करावयाची असा प्रश्न उद्भवतो याच प्रश्नात मराठी भाषा व तत्सम देशी भाषांचे व्याकरण संस्कृत भाषेच्या व्याकरणानुसार लिहावे की इंग्रजी व्याकरणानुसार लिहावे, या प्रश्नाचाही अन्तर्भाव होतो. दुसरी दृष्टि विवेचनाची, म्हणजे ऊहापोह करण्याची पद्धति अर्थात् इंग्रजी पद्धतीचा स्वीकार झाला, तर व्याख्या, वर्गीकरण इत्यादिकांचा उपयोग करणे क्रमप्राप्त होते तसेच तर्क (Logic) हा इंग्रजी पद्धतीची मुख्य विशेष असल्यामुळे त्याच्या दान शाखा ज्या ‘उद्गामी’ (Inductive) व अवगामी (Deductive) याचाही योग्य प्रमाणांत अवलंब झाला आहे हें पाहिले पाहिजे

पद्धतासंबधीचा प्रश्न व्याकरण शास्त्रापुरताच नसून, निरुक्त, कोश, छंद इत्यादि इतर भाषाशास्त्रे व गणित, ज्योतिष, वैद्यक इत्यादि अन्य शास्त्रासंबधीही आहे. आपली जुनी पद्धते म्हणजे सूत्रपद्धति सर्वनामाची व्याख्या सांगावयाची तर ‘सर्व’ आरभी आहे, अशा शब्दाची यादी करावयाची. हीच पद्धती कोशांत योजलेली दिसते या पद्धतीचे पुढे कारिका, वृत्ति, भाष्य इत्यादि पद्यगद्य प्रकारात रूपान्तर होऊन, विवेचनात अधिक तर्क, स्पष्टता व सुबोधता यांना वाव मिळाला समितीतील वादविवादप्रसंगात व आश्रमात आचार्यांच्या व्याख्यानात पूर्वपक्ष, उत्तरपक्ष इत्यादि ठरीव रटाळ्यांच्या द्वारे काय तोडी चर्चा होत असेल ती असो, पण पुढें वृत्ति, कारिकादि प्रकार जागच्या जाग राहून शेवटी मुष्क व निर्जाव अशी टीकापद्धतीच राहिली. दृष्टांताची पूर्व काळीं मार्मिक रीतीने योजना होई. पण पुढे पुढें दृष्टांतही तेच तेच योजण्यांत आले. या बाबतीत

पंडितरायांनीं त्रैयाकरण, नैयायिक व वेदांतीयास दिलेले “ वदतु कतिच्छिद्रात् खफच्छ्रेति वर्णान्छटान् । घटःपट इतीतरे पटुरटतु वावपाटवात् ” हे टोले किती समर्पक आहेत हे अभ्यासकास सहज कळून येण्यासारखे आहे

जुन्या व्याकरण पद्धतीचा दुसरा विशेष म्हणजे विकरणासबधी जोडलेल्या लिट्, लट्, इ या अर्थनिरपेक्ष सूत्र पद्धतीस अनुकूल अशा सज्ञा यान्या उलट आधुनिक पद्धतीचे मुख्य विशेष म्हणजे उद्गामी व अवगामी या तार्किक पद्धतीवर अवलंबून तयार केलेल्या व्याख्यांच्या द्वारे सामान्य नियम बसविले पाहिजेत. उदाहरणे द्यावीत व अपवादही सांगितले पाहिजेत व आपले म्हणणे कार्यकारणात्मक विवेचनाने सिद्ध केले पाहिजे सज्ञा या शब्दरूपीच असावयाच्या पण त्या त्याच्या रूपास पारिभाषिक अर्थाने जोडावयाच्या त्याचा यौगिक अर्थ करावयाचा नाही इत्यादि होत, अर्थात् या दोन पद्धतीपैकी कोणत्या पद्धतीचा स्वीकार व्याकरणकारानी करावयाचा ते ‘पुराणमित्येव न साधु सर्वम् । न चापि सर्वं नवमित्यवद्यम् सन्तः परीक्ष्य अन्यतरद्भजन्ति ’ हे कालिदासाचें वचन डोळ्यापुढे ठेवूनच केले पाहिजे आणि एकदा जी पद्धति स्वीकारली, ती निर्मोळ रीतीने कायम ठेवली पाहिजे

खरे म्हटले तर मराठी भाषेच्या व्याकरणाच्या दृष्टीने हा निर्णय पूर्वीच म्हणजे दादोबादिकांनीं मरे, बेन, हावर्ड इत्यादिकांच्या व्याकरणानुसार आपआपली पुस्तके लिहिली, तेव्हाच झाला आहे जोशी. दामले वगैरे अलिकडील व्याकरणकारानी सरसकट याच पद्धतीचा अवलंब केला आहे पण जोश्यांनीं प्रातिपदिक सारख्या सज्ञा व नामल्यांनीं लट्, लिट्, लुट्चे आधुनिक अवतार लाव्यात, ताच्यात इत्यादि जणो काय अभ्यासकाचा मार्ग अधिक खडकाळ करण्यासाठीच मराठी व्याकरणात घुसविलेले दिसतात राजवाड्यांनीं तर आपल्या तथाकथित ‘ज्ञानेश्वरीच्या व्याकरणा’त ह्या लट्, लोटचा कडेलोट केलेला दिसतो पुढील मासला पहा “ लट्मध्ये मराठीनें अपभ्रंशाला सोडून महाराष्ट्रींचे जास्त अनुकरण केले आहे लिट्, लोट व लट् यात महाराष्ट्रींचेच मराठीनें अनुकरण केले ” आपल्या पूर्वीक लेखांत वामनराव जोशी म्हणतात, “ व्याकरण साम्राज्यातील सज्ञारूपी नोकरशाहीच्या ताव्यात आपण इतके गेलो आहो की आता एक वेळ राजकीय स्वातंत्र्य मिळेल पण व्याकरणात्मक मिळणं दुरापास्त, असे मला वाटते. ” याचे कारण वरील राजवाड्यांसारख्याचे प्रलाप ! अलिकडेही पुष्कळ लोक जुन्या व्याकरण पद्धतीचाच पुरस्कार करतात ! पण या जुन्या पद्धतीचे व्याकरण कसे लिहावे ते कोणी सोदाहरण दाखवून देत नाही !

व्याकरणकारास अनेक भाषांचे ज्ञान असावे लागते असा समज आहे हे ज्ञान व अभ्यास जितके जास्त तितका त्याने केलेला व्याकरण ग्रंथ उत्तम ! दादोबांना फारशी माहित होती, पण संस्कृतचा फारसा अभ्यास नव्हता गोडबोल्यांना संस्कृत चांगले येत होते व फारशीचाही थोडाबहुत अभ्यास होता. इत्यादि गोष्टीवरून त्या त्या व्याकरणकारांच्या प्रथाची महति ठरविण्यांत आली ! वामनराव जोश्यांची तशीच

समजूत असावीसैं दिसतें. आपल्या उपरिनिर्दिष्ट लेखांत ते म्हणतात, “ मराठी व्याकरणावर अधिकारवाणीनें लिहिलेला ग्रंथ अद्यापि व्हावयाचा आहे. असा ग्रंथ लिहिणाऱ्याला वैदिक संस्कृत, अभिजात संस्कृत, महाराष्ट्री, शौरसैनी इत्यादि प्राकृत भाषा, फारसी उर्दू, हिंदी, कानडी, गुजराती इत्यादि भाषा आल्या पाहिजेत निदान या सर्व भाषांची त्याला बेतापुरती जानपछान पाहिजे पण असा व्याकरणकार लाभेल तो सुदिन. तिथपर्यंत सज्ञारूपी नोकरशाहीचा जुलूम किंवा मधून मधून अराजकांची बडाळीच चालणार.” आमच्या मते जोशीबुवांनी भाषानैपुण्याविषयी जो आग्रह धरला आहे, तो बरोबर नाही. मराठीचे उत्तम ज्ञान असलें पाहिजे ही गोष्ट खरी आहे. पण संस्कृतचे बी ए. न्या परीक्षेपर्यंत झालेलें ज्ञान पुरसें आहे असे वाटतें. इतर भाषांच्या प्रयत्न अभ्यासाची सुळीच जरूर नाही इग्रजी भाषेचें मात्र चांगलेच ज्ञान पाहिजे कारण त्या भाषेच्या द्वारे जोश्यांनी सांगितलेल्या सर्व भाषासंबधी व्याकरण व इतर भाषाशास्त्रासंबधीं पुस्तके वाचलीच पाहिजेत

इतर भाषांच्या अभ्यासासुळे इष्ट भाषेचे व्याकरण लिहिताना काही उलट अडचणीच उत्पन्न होतात पहिली गोष्ट म्हणजे आपल्या भाषेंत जे नाही ते इतर भाषातून आपल्या व्याकरणात घेण्याकडे प्रवृत्ति होते इग्रजीतील पृथक्करणाचा मराठी व्याकरणाशी कसा नाहक संबध जोडण्यांत आला, त्याविषयी पूर्वी सांगितलेंच आहे इग्रजीत कारकापासून विभक्ति ठरते त्याप्रमाणेच मराठीत ठरविण्याचा मोह दादोबांस झाला पण दुसऱ्या बाजूने संस्कृताप्रमाणे आठही विभक्तिसंख्या मराठीत ठेवावयाचा प्रश्न होता, यामुळे संस्कृताच्या कृष्णशास्त्रीचिपलुणकर, गुंजीकर इत्यादि कैवाऱ्यांना त्यांच्यावर हल्ला करण्यास सवड मिळाली पुढें विभक्ति प्रत्ययावरच अवलंबून असाव्या असे ठरून संस्कृताकडे बोट दाखवून कोणी द्वितीया, तर कोणी चतुर्थी या विभक्ति काढून टाकल्या आहेत ! मात्र प्रत्ययप्राधान्य मानले तर प्रत्यय नसलेली एकच विभक्ति जी प्रथमा तीच काढावी लागणार हे कोणाच्याच लक्षांत आलें नाही केवळ मराठी भाषेतील एका विशिष्ट म्हणजे प्रत्ययापूर्वी सामान्यरूप झालेच पाहिजे या घटनेकडे त्यांनी दुर्लक्ष केले प्रथमेशिवाय इतर सर्व विभक्तीत असें सामान्यरूप होते सबोधनांत असे सामान्यरूप होते म्हणून एक वचनांत ‘रे’ या प्रत्ययाचा लोप झाला असें म्हणतां येईल. पण तथाकथित ‘प्रथमे त सामान्यरूपही नाही व प्रत्यय ही नाही मग मराठीत हिला विभक्ति म्हणून कां ठेवावी ? समान प्रत्ययत्व हें संस्कृतातही आहे. मग मराठीत द्वितीया व चतुर्थी या समानप्रत्यय आहेत म्हणून त्यांतली एक काढून टाकावी, असा गोडबोले, दामले वगैरे व्याकरणकाराचा आग्रह कां ? आम्हीं ‘प्रथमा’ व कृष्णशास्त्री यांच्या निर्णयाप्रमाणें ‘षष्ठी’ या दोन विभक्ति काढून सहाच विभक्ति ठेवल्या आहेत.

दुसरी प्रवृत्ति म्हणजे आपल्या भाषेंत जे तिच्या घटणेंप्रमाणें आहे, ते संस्कृतात नाही असे असतांही संस्कृतांतली नियम मराठीस लागू करणे. यासंबधीं पहिले उदाहरण समासासंबधीं देतां येईल. मराठीत मधील प्रत्यय किंवा शब्द यांचा लोप होऊन जो

एक जोड शब्द बनतो, त्याला सामासिक शब्द असे म्हणतात. या व्याख्येप्रमाणे **दादोबादिकांनीं** द्वद्वाच्या प्रकारात 'मीठभाकर' 'भाजीपाला' वगैरे शब्द घातले आहेत येथे मधल्या शब्दाचा किंवा प्रत्ययाचा लोप होत नाही. कर्मधारय समासासबर्धीही असेच सांगतां येईल. अव्ययीभाव समासही याच कारणास्तव मराठीत मानतां येत नाही. कारण त्यातही शब्दलोप किंवा प्रत्ययलोप दिसत नाहीं सस्कृतात प्रत्यय राहिला, तर त्या सयोगास 'अलुक् समास' असे नांव देतात—'युधिष्ठिर' 'हृदयगम' इ. मराठी माषेंत 'तोडीलावणें' इ. कांहीं शब्द अशा प्रकारचे आहेत या सर्वांनाच मराठीत 'अलुक्' समास असे म्हणतात पण प्रत्ययाचा लोप झाल्याशिवाय समासच होत नसल्यामुळे अशा सयोगास समास असें वरील समासाच्या व्याख्येप्रमाणे म्हणताच येणार नाहीं समासांत न पडणाऱ्या सर्व जोडशब्दांस आम्ही 'सयुक्त शब्द' अशी सज्ञा दिली आहे सयुक्त शब्द (प्रातिपदिक) सर्व जातीचे असतात. त्यातील क्रियापद जातीच्या शब्दास सयुक्त क्रियापद म्हणावें अशी सयुक्त क्रियापदाची व्याख्या सांगितली आहे व अशा व्यवस्थेच्या द्वारे समास व सयुक्त क्रियापद यासबधीच्या अनेक भानगडींचा उलगडा केला आहे

पण मराठी भाषेच्या घटनेकडे लक्ष न देतां सस्कृत व इंग्रजीवरच अवलंबून राहिल्याने व्याकरणात गोथळ कसा माजतो याचा सध्याचा मराठी भाषेतील 'प्रयोग' ह उत्तम उदाहरण आहे मराठी व्याकरणात लिंग, वचन व पुरुष या तिन्ही बाबतींत कर्त्याप्रमाणे, कर्माप्रमाणे किंवा स्वतंत्र म्हणजे तृतीय पुरुषी, नपुंसकलिंगी एकवचनी अशी क्रियापदाची व्यवस्था म्हणजे प्रयोग. अर्थात् अशा प्रकारचा प्रयोग मराठी, गुजराती, हिंदी वगैरे क्रियापदाला लिंग असणाऱ्या भाषातच सभवतो सस्कृत, इंग्रजी वगैरे भाषात क्रियापदाला लिंग नाही. त्या भाषात प्रयोग असणे शक्यच नाही या सर्वच भाषात मुख (Voice) आहे मराठीत मुख व प्रयोग याची गळत करून प्रयोगाच्या कर्तारि, कर्मणी या सज्ञा सस्कृतातून घेतल्या आहेत मराठीत मुखाला प्रयोग समजून **दादोबा** त्याला कर्मकर्तारि तर **दामले** नवा कर्मणि असे म्हणतात ! यासबर्धी **राजवाड्यांनीं** 'विधि लिड्' असे नाव आपल्या सुपीक मेदूतून शोधून काढले आहे. ते म्हणतात, "वर्तमान मराठीत विधिलिड् चागला राहिला आहे. उदा जाईनज्जा इ. अलीकडील **दादोबादि** मराठी वैयाकरण 'विधिलिड्'चा हा 'जा' साहाय्य क्रियापद समजत. मराठी उच्चारता सदा द्वित्त 'जा' येतो हे त्यांनी लक्षात घेतले नाही वर्तमान मराठीच्या अनुकरणाने, जाईन, जातील अशी रूपे जी हा स्वतंत्र धातू कल्पून होतात, त्यानेही **दादोबांची** दिशाभूल झाली. 'जाज्जा' 'खाज्जा' याचे उच्चार सध्या खात्जा, जाज्जा असेही करतात. मध्यम पुरुषाच्या एकवचनी करीजस्, करी, देई, ठेवी, इ. रूपे ज्ञानेश्वरीत आढळतात. करिजे, जाणिजे, होइजे इत्यादि शकडो रूपे ज्ञानेश्वरीत आहेत हा 'लिड्' बोम्स, होर्न्स यांना ओळखता आला नाहीं "

या ठिकाणी **राजवाड्यांनीं** किती तरी अपविधाने (misstatements)

केली आहेत त्यांच्या नेहमीच्या स्वभावाप्रमाणे त्यांना **दादोबादिकांच्या** डोळ्यांतील कुसळें दिसलीं, पण त्यांच्या स्वतःच्या डोळ्यांत नेहमीच एक मुसळ बाबत होते त्याचा त्यांना कधीही भाससुद्धां झालेला दिसत नाही ! 'मराठी उच्चारत सदा द्वित्त 'जा' असतो असे म्हणण्यास काहीच आवार नाहीं अवज्ञेने, लाडिक हट्टाने कोणी भी करीत नाहीज्जा 'मी जाईंज्जा नाटकाला' अशी रूपे योजतात. पहिल्या उदाहरणात तू चा जू होतो पण दुसऱ्या उदाहरणात जू चे द्वित्त जोर देण्यासाठी होते करीज्जा जा, ज्जा जा, हा रीति आज्ञार्थ आहे येथेही बोलताना द्वित्ताचा भास होतो लेखनांत तो दिसत नाही 'करी' 'ठेवा' ह्या रूपांत 'जा' कसा दिसतो ते **राजवाडेच** जाणत 'करीजे' 'जाईजे' इत्यादि रूपांत 'जू' आहे पण त्याचा द्वित्त 'जा' रूपी विधिलिङ्गाचा त्यांच्याशी काहीच संबंध नाहीं हा 'जू' संस्कृतातील वर्मणि व भावे यासंबंधीचा मुख (Voice) प्रत्यय, जो 'य' त्यापासून मराठीत आला आहे त्यां काय कर्म **करिजे** लघुलेकराने 'किंवा 'तरी श्रीहरी **पाविजे** तो स्वभावे' 'या उदाहरणात तो टळकपणे दिसून येईल. सऱ्याचे मुख रूप करणारा 'जा' धातू ही मराठीत हिदीतील. लीजिये, कीजिये इत्यादि रूपावरून मराठीत आलेला दिसतो अर्थात साहाय्य धातू असें मानण्यात **दादोबांची** दिशाभूल झाली नाही तर तो मुख प्रकार असतां त्याला प्रयोग असे समजून 'कर्मकर्तरी' असे नाव देणे हीच त्याची चूक होती मुख ही सज्ञा आम्ही नव्यानेच योजली आहे व तिचे **स्वाधीन मुख (Active Voice)** व **अस्वाधीन मुख (Passive Voice)** असे दोन प्रकार केले आहेत

भेद, रूप हे प्रकार मराठीत येण्यास व मागाहून त्यांचे उच्चाटण होण्यास बहु-भाषाज्ञान हेंच बहुतांशी कारणीभूत झाले आहे 'भेद' हा विशेष **दादोबांनी** मराठी व्याकरणात आणला **दादोबांनी** हें धातूसाधित असे न मानता, ते मूळ धातूचीच शक्य व प्रयोजक यांस अनुसरून विकृत रूपें होत असे ठरवले याच्या विरुद्ध **कृष्णशास्त्री चिपळूणकर** यानी पुरुष, काळ, अर्थ, लिंग याप्रमाणे भेद म्हणून 'क्रियापदरूपक भेदक' असे मानण्याची जरूरी नाही असें मत दिले आहे हा **कृष्णशास्त्र्यांचा** निकाल 'युक्ति, सोय, व्याकरण, व्युत्पत्ति व पूर्वपरपरा किंवा इतिहास या सर्वांच्या दृष्टीने निर्विवाद सिद्ध होतो' असे मत **दामल्यांनी** दिले आहे. यामबधी विचार करणे प्राप्त आहे **पुरुष, काळ इत्यादिकांप्रमाणे** ही क्रियापदाची विकृत (विकारी) रूप मानण्यात **दादोबांची** चूक आहे. पण वाक्यरचनेच्या दृष्टीने म्हणजे मुख, रूप या प्रमाणे भेद करण्यासही स्वतंत्र क्रियापद बनवावें लागतं. संस्कृतात मुख रचना करताना 'य' हा प्रत्यय लावून पुढे आत्मनेपदी प्रत्यय लावतात, प्रयोजक भेदी रचना करण्यासाठी 'अय' हा प्रत्यय लावून परस्मैपदी प्रत्यय लागतात, यावरून संस्कृत-भाषेत मूळ धातूच मानतात, साधित धातू मानीत नाहीत, हे स्पष्ट दिसून येते; त्याचप्रमाणे त्यांना अनुक्रमे आत्मनेपदी व परस्मैपदी प्रत्यय लावल्यामुळे विकार दृष्टीही रवीकारलेली दिसते. म्हणूनच व्याकरण, पूर्वपरपरा इ दृष्टीनी-पुष्ट, काळ इ दृष्टीनी नव्हे, तर

स्वतंत्र व रूपांतर पावणाऱ्या वाक्यरचनाच्या दृष्टीने आम्ही 'भेद' म्हणून क्रियापद भेदरूपक मानले आहे व त्याप्रमाणे धातू, क्रियापद व रचना यासंबंधी नियम सांगितले आहेत

रूप हा प्रकार **दादोबांनी** इंग्रजीवरून आणला पण 'मुख' व 'भेद' याप्रमाणे हा प्रकारही वाक्यरचनात्मक आहे ही गोष्ट त्याच्या लक्षांत आली नव्हती. सस्कृतात 'न' एवढेच अव्यय फार तर त्याला 'च' व 'हि' सारखी अव्यये जोडून 'अकरण रूप' करता येते म्हणून सस्कृतावडेच दृष्टि अराणाऱ्या **चिपळूणकर**, **गोडबोले**, **गुंजीकर**, **दामले** यांचे तिकडे लक्ष गेले नाही इंग्रजीत रूपविषयक महत्त्व असेल, पण मराठीत तसे असण्याचे कारण नाही असे त्यांना वाटले मराठीची प्रत्यक्षत. या बाबतीत काय स्थिति आहे हे त्यांनी पाहिलेच नाही 'कर-करू नको' 'करावे-करू नये' 'जाईन-जाणार नाही' गेलो होतो-गेलो नव्हतो 'असते-नसते' 'हवे-नको' इत्यादि वाक्यात जी **रूपाची** अनेकरूपता दिसते, ते पाहिली तर इंग्रजीत त्या मानाने रूपाविषयी फारशी भानगड नाही असे कोणीही कबूल करील आम्ही भेदाप्रमाणे रूप ह्याही प्रकाराचे पुनरुज्जीवन केले आहे मात्र अर्थाचा 'स्वार्थ' हा प्रकार जसा कोणी आता सागत नाही, त्याप्रमाणेच मूलरूप भेद, स्वाधीन मुख व करणरूप ही सांगावयाची नाहीत, असे ठरविले आहे.

व्याकरणामधील अराजकाचे कारण सज्ञारूपी नोकरशाही हे आहे, हे **जोड्यांचे** म्हणणे खरे आहे हा सज्ञेचा किंवा परिभाषेचा प्रश्न; या प्रश्नाचाही वरील भाषेच्या प्रश्नाशी निकट संबंध आहे अलीकडे वाङ्मयवाद्यांच्या सर्व शाखात परिभाषा एका विशिष्ट रीतीने ठरविली गेली तीतील बरेच शब्द सस्कृतांतून तत्सम स्वरूपांत मराठीत आले आहेत असे शब्द स्वीकारतांना त्यांच्या वाच्य, लाक्षणिक, बौगिक, योगरूढ इत्यादि दृष्टींनी अर्थाविषयी काहीच विचार झाला नाही उदा शास्त्र (Science), इतिहास (History), निबंध (Essay), अश्लील (Obscene) इ. यांपैकी (१) शास्त्र हा शब्द शास्त्र-नियमन करणे या धातूपासून वरील अर्थाने मराठीत आला हा योगरूढ अर्थ आहे पण त्याची मूल सस्कृत वाच्यार्थानेच येणाऱ्या शास्त्र (Scriptures) या शब्दाशी गळत करण्यात येते. (२) इतिहास-या शब्दाची व्युत्पत्ति (इति + ह + आस - ते असे झाले) अशी आहे सस्कृतांत काव्यशास्त्रपुराणांनी युक्त असे व्याख्यान अशी इतिहास ग्रथाची व्याख्या आहे पण वरील इंग्रजी अर्थाप्रमाणे राजकीय घडामोडींच्या हकाकतीपुरतीच या शब्दाची व्याख्या आता राहिली आहे मात्र सस्कृतातील महाभारत हा ग्रंथ इतिहास मानण्यात आल्यामुळे आपल्याकडेही इतिहास होता असे प्रतिपादणारे लोक थोडे नाहीत ! (३) निबंध-Essay हा लेखन प्रकार इंग्रजीत **कौले**, **बेकन** यांनी मुरू केला. त्यानंतर निराख्या स्वरूपांत **अॅडिसन**, **स्टील**, **गोडडस्मिथ** व त्यापेक्षाही सुधारलेल्या स्वरूपात **चेस्टर्टन**, **गार्डिनर**, **ल्युकास** इत्यादींनी चालू ठेवला. आपल्याकडे 'निबंध' हा शब्द essay याला प्रतिशब्द

म्हणून घेण्यांत आला, पण प्रबधन ग्रथांत त्या सबधींचें स्पष्टीकरण करतांना 'निर्बध' अशी केवळ यौगिक फोड करून दाखविण्यांत येते !

व्याकरणांत तर हा प्रकार सररहा चालू आहे खुद्द 'व्याकरण' हा शब्द घ्या. हा शब्द पाणिनेय अष्टाध्यायी व इतर सस्कृत-व्याकरण ग्रथांस लावतात पण त्यांत व्युत्पत्ति, उच्चार, छंद इत्यादि बऱ्याच दुसऱ्या शब्दशास्त्राचा समावेश होतो **दादोबांनी** इंग्रजीतील तत्कालिन व्याकरण ग्रथाच्या अनुकरणाने 'व्याकरण' या विषयाची व्याप्ति मर्यादितच ठेवली होती पण पुढें पुढें सस्कृत व्याकरणाच्या पक्षाभिनिवेशामुळे **कृष्णशास्त्री चिपळूणकर, गुंजीकर, दामले** इत्यादिकांनी त्यांत अनेक शास्त्रांचा समावेश केला. यामुळें या अन्य शास्त्रांचे अनेक ग्रथांत व्याकरण शास्त्रावर आक्रमण झाल्याचे दिसून येते. व्याकरण हें अनेक शास्त्रांपैकी एक शास्त्र असल्यामुळे पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें इतर शास्त्रांच्या क्षेत्राचीं वर्तुळे, व्याकरणाच्या क्षेत्राला काही ठिकाणी स्पर्श करतील, तर काही ठिकाणी किंचित् भेदून आत जातात. पण खुद्द व्याकरणाचा किती भाग त्यांनी व्यापात्रा याविषयी काही मर्यादा असली पाहिजे. व्याकरणाच्या साहाय्यास येणाऱ्या या शास्त्रांनी व्याकरणासच आपल्या घरांत बसण्यास जागा ठेवली नाही ! उदा **दामल्यांच्या** एक हजार पानांच्या पुस्तकातून व्युत्पत्तिशास्त्र, ध्वनिशास्त्र, छंदःशास्त्र, कोश, प्रबधनशास्त्र यासबधीच्या फाजील मजकुरावरील सात-आठशे पाने काढून टाकलीं, तर निव्वळ व्याकरणाविषयी शंदोनेशे पाने राहतील की काय याची वानवाच आहे !

बरे, यामुळे त्या इतर शास्त्रांची प्रगति होते आहे असेही नाही. व्याकरणात पाय ताणण्यापुतीं जागा मिळाल्यामुळे, आपली स्वतंत्र रीतीने वाढ व्हावी अशी इच्छा सुद्धा त्यांना होत नाही असे तज्ज्ञ म्हणविणाऱ्या ग्रथकारांनी पंचखाद्यरूपा भोपळसुतीं ग्रथ लिहिले आहेत, त्यावरून दिसून येते. याचेंच प्रत्यंतर प्राथमिक व दुय्यम शाळांतून सध्याच्या नव्यात नव्या भाषेच्या अभ्यासक्रमात आढळते व्याकरण, छंद, साहित्य, व्युत्पत्ति, प्रबधन, पृथक्करण हीं सर्वच शब्द व वाक्यशास्त्रें एका पोतडीत घातलेली आहेत ! अर्थात् आपल्या खोळ्या तज्ज्ञतेच्या कीर्तींच्या द्वारेच शालेय कमिटीत प्रवेश करून त्यांनी भाषेचा अभ्यास गहळ करून टाकला आहे ! **दादोबांपासून दामल्यांपर्यंतच्या** व्याकरणविषयकाचे प्रयत्न अशा तोतया तज्ज्ञांच्या उपद्व्यापानीं कसे व्यर्थ झाले तें वर सांगितलेच आहे. आता आमचेही प्रयत्न तसेच वाया जातात या भीतीने येथे थोडेसें विषयांतर करावें लागलें. असो. आम्हीं 'व्याकरण' ही सज्ञा एका विशिष्ट मर्यादित अर्थानें योजली आहे व हा ग्रथही तदनुसार मर्यादित क्षेत्रात लिहिला आहे.

सज्ञासबधीचा हा धुडगुस अगदीं मुळापासून व्याकरणात सुरू आहे. पहिल्याने 'शब्द' 'पद' 'प्रातिपदिक' व धातू या सज्ञांचा विचार करू 'शब्द' व 'पद' या सज्ञा **दादोबांपासून दामल्यांपर्यंत** सर्व व्याकरणकारांनी एकाच अर्थानें वापरल्या आहेत **कृष्णशास्त्री चिपळूणकर** यांनी सस्कृतांत 'शब्द' व 'पद' यांचा अर्थ

वेगळा आहे असे दाखविले, पण त्यासबर्धीचा खोलवर विचार **गुंजीकरां** शिवाय कोणीच केला नाही 'पद' ही सज्ञा स्वतंत्र अशी योजलेली मराठी व्याकरणात दिसत नाही. 'क्रियापद', 'कर्तृपद' या संयुक्त शब्दात भागरूप शब्द म्हणून दिसतो. 'कर्तृपद' ही सज्ञा **जोश्यांनी** काही कारणास्तव नवीनच तयार केली हिचा व्याकरणात कांहींच उपयोग नाही हे **दामल्यांनी** दाखविलेच आहे 'क्रियापद' या शब्दातील 'पद' या सज्ञेचा अर्थ 'शब्द' या सज्ञेच्या अर्थाहून वेगळा आहे ही गोष्ट **दामल्यांच्या** लक्षात आलेली दिसते 'धातु किंवा क्रिया' या अभ्यासांत ते म्हणतात, 'ज्या **मूळ शब्दास** काहीं विकार होऊन म्हणजे त्यास काही प्रत्यय लागून क्रियापद बनते, त्यास धातू किंवा क्रिया असे म्हणतात' पुढे 'धातूच्या विकृत रूपास म्हणजे धातूपामून तयार झालेल्या **वाक्यांतील पदास** क्रियापद असे म्हणतात.' अशीही क्रियापदाची व्याख्या त्यांनी केली आहे येथे 'मूळ शब्द', 'शब्द', 'पद' एकमेकांपासून निराळ्याच अर्थाच्या सज्ञा आहेत असे **दामल्यांना** वाटत होते हे स्पष्ट दिसते. पण त्याचा त्यांनी कांहीं उपयोग केला नाही उलट दुरुपयोगच केला हे आम्ही पुढे दाखविणार आहो. 'प्रातिपदिक' ही सज्ञा संस्कृतात वस्तुदर्शक व धातूची (क्रियादर्शक) प्रतियोगी अशी मानली जाते मराठीत **जोश्यांनी** ती सज्ञा संस्कृत अर्थानेच म्हणजे नाम, सर्वनाम, विशेषण यांनाच लावली आहे **दामल्यांनी** 'शब्द' व 'प्रातिपदिक' या सज्ञा एकाच अर्थाने वापरल्या आहेत

आम्ही वर विभागणीत सांगितल्याप्रमाणे 'शब्द' ही सज्ञा अर्थनिरपेक्ष प्राकृतिक शब्दास व 'पद' ही सज्ञा वाक्यात येणाऱ्या शब्दास लावली आहे व 'प्रातिपदिक' ही सज्ञा 'पद' होण्यास पात्र होणाऱ्या शब्दास साधारणतः. 'मूळ शब्द' या अर्थाने योजली आहे यामुळे आम्हास 'प्राकृतेय' व 'वाक्येय' असे दोन भाग करून अगदी नवीन धर्तीवर ग्रंथरचना करता आली यानंतर प्राकृतेयाच्या दृष्टीने विचार करण्यासारख्या सज्ञा म्हणजे 'धातु', 'उपसर्ग', 'समास' आणि 'संयुक्त शब्द' ह्या होत यांपैकी 'समास' ह्या सज्ञेचा संस्कृतात व मराठीत कसा वेगळा अर्थ करण्यांत आला व त्याचा परिणाम काय झाला ते वर सांगितलेच आहे 'संयुक्त शब्द' ही सज्ञा काहीं व्याकरणकारांनी समासाला प्रतिशब्द म्हणून, तर कांहींनी अनिश्चित अर्थात योजलेली दिसते या दोन्ही 'सज्ञाचा' विचार वर झाला आहे तेव्हा 'धातु' व 'उपसर्ग' यासबर्धी पाहू

धातूच्या स्वरूपाविषयी **दादोबांनी** निश्चित असे काहीं सांगितले नाही. **दामल्यांनी** धातु, क्रिया व क्रियापद या सज्ञा कोठे एकाच अर्थी व पुनः वेगळ्या अर्थी दाखवून घोटाळा उडवून दिला आहे नाम, सर्वनाम, विशेषण ह्यांविषयीचे स्वतंत्र अध्याय लिहून, 'क्रियापद' ह्या पुढच्या शब्दाचा विचार करतांना त्या अध्यायास त्यांनी 'क्रियापद' असे न म्हणता 'धातु किंवा क्रिया' असे नांव दिले आहे, यावरून क्रियापद, धातु व क्रिया हे शब्द त्यांनी एकाच अर्थाने योजले आहेत हे सहज दिसून

येईल. पण पुढें वर सांगितलेच्या व्याख्येंत धातूस प्रत्यय लावून क्रियापद होते असें सांगितलें आहे यावरून धातु, व क्रियापद हीं त्यांच्या मतेसुद्धां वेगळीं आहेत हें स्पष्ट दिसतें पण शब्द आठ प्रकारचेच असल्यामुळे धातु हा तरी शब्द मानावयाचा किंवा क्रियापद हा शब्द मानावयाचा किंवा धातु क्रियापद समजावयाचें असे प्रश्न **दामल्यांच्या** पुढें उभे राहिले तें त्यांनीं वर सांगितल्याप्रमाणे उलट सुलट कोलांच्या घेऊन सोडविले “ धातु व क्रिया एकच व कोशात धातु ‘णे’ प्रत्यय लावून सागतात ” या **दामल्यांच्या** म्हणण्याम कांहीच आधार नाही ‘धातूला अर्थ नसतो धातूला ‘णे’ प्रत्यय लावून क्रियापदातील ‘क्रिया’ दर्शवितात ‘णे’ प्रत्यय धातुसात्त नामार्थीही असतो म्हणूनच ‘णे’ प्रत्ययाने दाखविलेली ‘क्रिया’ ही सज्ञा ‘धातु’ ह्या सज्ञेपासून वेगळी आहे हें स्पष्ट होते

सस्कृतात सर्व शब्दाचे प्रकृति व अर्थ या दृष्टींनी (१) प्रातिपदिक व (२) धातु असे दोन प्रकार केले आहेत यापैकी धातु हें क्रियादर्शक व प्रातिपदिक हे वस्तुदर्शक असें मानलें जाते क्रिया ह्या शब्दाचा अर्थ केवळ कृतीपुरता नसून स्थिति, गति या अर्थांचाही त्यात समावेश होतो **दामल्यांनीं** मराठीत ‘क्रिया’ या सज्ञेचा अर्थ कृती-पुरताच मर्यादित मानून ‘धातु हा नेहमी क्रियाच दर्शवितो असे नाही’ असें मूळ सस्कृत अर्थांला विरोधी विधान केले आहे. सस्कृतात धातूला अर्थ असतो असें समजत नाहीत. त्यापासून झालेल्या कृदतास किंवा क्रियापदास अर्थ असतो असेच मानलें जातें आम्हीं हा इषदर्थ शब्द कल्पून त्याचा विचार प्राकृतेयातच केला आहे यासाठीच धातूचे सकर्मक, अकर्मक, अकर्तृक वगैरे प्रकार आम्हीं सांगितले नाहीत कारण कर्ता, कर्म हे शब्द नसून पदे आहेत म्हणून सकर्मक अकर्मक इत्यादि प्रकार क्रियापदाविषयी म्हणजे वाक्येय या भागात सांगितले पाहिजेत. व्याकरण सांगतानाही पदपरिस्फोटात धातूविषयी सांगावयास नको. शब्दपरिस्फोटांत, तशी कांहीं विशेष गोष्ट असली तरच धातूचा निर्देश होईल यामुळे सयुक्त क्रियापदांच्या धातूविषयी **दामल्यांस** जी पचाईत पडली, ती आतां पडणार नाही सयुक्त क्रियापदांच्या धातूचा सयुक्त धातु हा प्रकार आम्हीं प्राकृतेयात धातूसंबंधीच्या विवेचनात सांगितला आहे यामुळें या ‘धातु’ सज्ञेने केलेलें अराजक बरेच मोडले आहे

धातूप्रमाणेंच उपसर्ग ही सज्ञा वादग्रस्त आहे उपसर्गाला थोडासा अर्थ असतो, पण तो शब्द वाक्यांत पद म्हणून येत नसतो तथापि त्याला थोडासा अर्थ असतो व समासाचा व सयुक्त शब्दाचा तो भाग असतो. म्हणून त्याला शब्दाच्या आमच्या नव्या व्याख्येप्रमाणें इषदर्थ शब्द असें म्हटले पाहिजे **दामले** व इतर बहुतेक व्याकरणकार उपसर्गाला प्रत्ययाप्रमाणे अक्षरें, पण शब्दांच्या मागे लागणारीं अक्षरें असें समजतात याप्रमाणे प्राकृतेयासंबंधी बहुतेक सज्ञांचा खुलासा झाला वाक्यांत, वर्गीकरणसंबंधी येणाऱ्या ‘नाम,’ ‘सर्वनाम,’ ‘विशेषण,’ ‘क्रियाविशेषण’ (विधिविशेषण) ‘क्रियापद’ या सज्ञांचा व ‘लिंग,’ ‘वचन,’ ‘विभक्ति,’ ‘काळ,’ ‘अर्थ,’ विभक्तीच्या अनुषंगानें

‘कारक,’ प्रयोग व त्यांसबधी ‘कर्ता’ व ‘कर्म’ या सज्ञा, यासबधी विचार झाला पाहिजे

यांपैकी **नाम** ही सज्ञा सस्कृतांतील नामन् (नांव) या शब्दापासून घेतली इग्रजीतून **दादोबांनी** ‘ नाम म्हणजे प्रत्येक पदार्थाचे नांव ’ ही व्याख्या घेतली पण मुळांतील इग्रजी व्याख्याच चुकीची आहे नाम म्हणजे वस्तूचे नाव नव्हे उदाहरणार्थ ‘ घर ’ हें काहीं ‘ घर ’ या शब्दानें दाखविलेल्या वस्तूचे नाव नव्हे घराला ‘ आनंद भुवन ’ ‘ लक्ष्मी विलास,’ अशीं नावे देतात वस्तूचे नांव असलेला शब्द विशेषनाम असतो तथापि **बाळशास्त्री जांभेकर** व **दामले** याशिवाय सर्वांनी नामाची व्याख्या इग्रजीवरूनच घेतली आहे **सर्वनाम** ही सज्ञा इग्रजीतील प्रोनाऊनवरून व बाकीच्या विशेषणादि सर्व सज्ञा इग्रजीतून घेतल्या आहेत. तरीही सर्व व्याकरणकार या सज्ञाचा यौगिक अर्थ करून जणो काय त्या सरकृत व्याकरणानुसार आहेत असे भासवीत आहेत प्रत्यक्षतः मात्र एका ‘ विधिविशेषण ’ किंवा ‘ क्रियाविशेषण ’ या शब्दाशिवाय बाकीच्या बाबतीत निव्वळ सज्ञाच्या दृष्टीने दोटाळा झालेला दिसत नाही या एका सज्ञेविषयी येथे विचार करणे जरूरीचे आहे

‘ विधिविशेषण ’ ही सज्ञा इग्रजीतून पृथक्करणातील प्रेडिकेट या शब्दाऐवजी मराठीत वापरलेल्या ‘ विधेय ’ या शब्दावरून आलेली दिसते हे क्रियाविशेषण विधेयाचे पूरक या स्वरूपात येते इग्रजीत to be आणि to make या धातूच्या क्रियापदाचे पूरक असले म्हणजे त्याला Complement असे म्हणतात मराठीत याला ‘ क्रियाविशेषण ’ अशाच सज्ञा देता येईल. पण वर सांगितल्याप्रमाणे ‘ विधिविशेषण ’ हा शब्द **दामल्यां**पर्यंत सर्व व्याकरणकार त्याला विशेषण समजून योजित आले आहेत. मराठी व्याकरणाची दुसरी मोठी गळत म्हणजे ‘ क्रियाविशेषण ’ व ‘ क्रियाविशेषण अव्यय ’ हीं एकच मानणे ही होय. इग्रजीत या दोघाना अँडव्हर्ब हा एकच शब्द आहे आणि कार्य-दृष्ट्या मराठीतही त्याला क्रियाविशेषण म्हणणें गैर नाही पण मराठीत काहीं क्रियाविशेषणे लिगवचनदृष्ट्या विकारी आहेत. उदा.—दांडी तिरपी बसली. दांडा तिरपा बसला. दाडकें तिरपे बसलें या ठिकाणीं लिग व विकार होत असत्यामुळे त्या शब्दास अव्यय (अविकारी शब्द) मानणें केव्हाही योग्य होणार नाही. क्रियाविशेषण अव्ययांसबधी चर्चा करणे बरेच अवघड आहे, असे **दामले** म्हणतात. याचे कारण त्यांनीं साधणूक, अर्थ, विकार या सर्वच गोष्टींचा एकसमयावच्छेदेंकरून विचार केला आहे विकारासबधी नुकतेच सांगितले आहे. साधणुकेसबधी **दामल्यांनीं** उपस्थित केलेला प्रश्न म्हणजे विभक्त्यत नामे व क्रियाविशेषण अव्यये यांमधील फरकाचा हा प्रश्न काहींसा साधणुकेचा व काहींसा अर्थाचा आहे. साधणुकेसबधी आम्ही प्राकृतेयांतच खूलासा केला आहे उदा ‘ रस्त्याने,’ ‘ दिवसाचा ’ इत्यादि शब्दांतील प्रत्यय विभक्ति प्रत्यय नसून एक प्रकारचे तद्धित प्रत्यय आहेत. म्हणजेच ते शब्द नामें नसून क्रियाविशेषण अव्यये आहेत. **दामल्यांना** या गोष्टी मान्य आहेत पण अखेर निर्णय देताना त्यांनी एक प्रश्न उपस्थित

केला आहे ते विचारतात, “ तो त्या रात्री घरी नव्हता ’ या वाक्यात ‘ रात्री ’ हे सप्तम्यत नाम आहे, तसेच तें ‘ तो रात्री जागतो ’ या वाक्यात का समजू नये ? ’ या दुसऱ्या ठिकाणी तो शब्द क्रियाविशेषण अव्यय कां मानावा ? **दामले** या बाबतीत तो शब्द विभक्त्यत नाम मानावा असाच सामान्य निर्णय देतात आमच्या मते हा निर्णय चुकीचा आहे अशा ठिकाणी वाक्यातील त्या शब्दाच्या अर्थावरूनच त्याच्या जातीचा निर्णय झाला पाहिजे. वरील पहिल्या वाक्यांत ‘ रात्री ’ हा शब्द विभक्त्यत नाम आहे हे स्पष्ट आहे. कारण त्याच्या मागे ‘ त्या ’ हे सार्वनामिक विशेषण आहे पण दुसऱ्या वाक्यात केवळ क्रियेच्या काळाचा निर्देश असल्याकारणाने तें कालवाचक क्रियाविशेषण अव्यय आहे याविषयी शंशयच राहत नाही. **दामल्यांनी** या बाबतीत दिलेल्या इतर उदाहरणांसबधी असेच आढळून येईल

वचन (Number), लिंग (Gender), विभक्ति (Case) हे शब्द इंग्रजीतून त्या त्या पारिभाषिक सज्ञांचे प्रतिशब्द म्हणून मराठी व्याकरणांत आले आहेत. तथापि त्या संस्कृत व्याकरणातीलच सज्ञा आहेत, असे बहुतेक व्याकरणकार धरून चालतात, असे त्यांच्या विवेचनावरून दिसून येतें वचनाच्या बाबतीत फारसा घोटाळा नाही मराठीत माणसासबधी बहुमानार्थी अनेकवचन वापरतात. त्या प्रसंगी रूपही तसेच असल्यामुळे कांहीं भानगडीचें कारण नाही पण कोणी ‘ बहुवचन ’ ही आणखी एक सज्ञा वचनासबधी मराठी व्याकरणांत घुसडण्याचा प्रयत्न केला आहे ! लिंग (gender) ही सज्ञा खास संस्कृत भाषेत-संस्कृत व्याकरणांतसुद्धा आहे पण तिचें कांहीं सोबळ्या चिकित्सकाना वावडें वाटत असते ! गुजराती व्याकरणाने ही सज्ञा अष्टाहासाने वर्जिली आहे ! त्याचे **भवभूतीच्या ‘ गुणाः पूजास्थानं गुणिषु नच लिंगं न वयः । ’** या वाक्याकडे त्यांचें लक्ष गेलेले दिसत नाही. खरें पाहिले तर लिंगविषयक विचारास व्याकरणांत तेवढेसे स्थान नाही कारण लिंगनिर्णायक नियम व्याकरणांत नाहीत. अर्थात् हा प्रश्न व्युत्पत्तिशास्त्र व कोश यांच्या कक्षेतला आहे. मराठीच्या दृष्टीने एका बाबतींत मात्र ‘ लिंगा ’ स महत्त्व आहे ही बाब म्हणजे क्रियापदाचे लिंग ही होय संस्कृत, इंग्रजी इत्यादि भाषात क्रियापदाला लिंग नसते. मराठी व तत्सम हिंदी, गुजराती इ भाषांत क्रियापदाला लिंग असते व त्यामुळेच प्रयोग ही घटना त्या भाषात संभवते, हें पूर्वी सांगितलेच आहे वास्तविक पाहिले तर क्रियापदाला स्वतंत्र असे लिंग नाही जें नामाचे किंवा त्याच्याऐवजीं येणाऱ्या सर्वनामाचें लिंग तेच क्रियापदाचें. अर्थात् नाम कर्ता असले तर त्याप्रमाणे क्रियापदाचे लिंग फिरतें वर्म असले तर त्याप्रमाणें क्रियापदाचे रूप होते दोहोप्रमाणे बदलले नाही, तर क्रियापद स्वतंत्र रीतीने सामान्य व अनिश्चित अशा नपुसकलिगात असते.

‘ विभक्ति ’ ही सज्ञा मराठीत ‘ केस ’ या इंग्रजी सज्ञेदारुल व्याकरणांत योजण्यांत आली तथापि व्याकरणकारांनी तिच्या अर्थासबधी बराच घोटाळा व रून ठेवला आहे ! संस्कृतांत ‘ विभक्ती ’ त, आख्याताचा म्हणजे क्रियापदाच्या कालादि विकारां-

चाही समावेश होतो. संस्कृतांतील विभक्तीचा मराठीशी कांहींच सबंध नाही, पण विभक्तीची सख्या ठरवितांना व कारकसंबंध निश्चित करतांना व्याकरणकारांनी बराच घोटाळा केला आहे सख्येच्या प्रश्नाचा विचार वर झालाच आहे. कारकासबंधांचा विचार अधिक साक्षेपानें झाला पाहिजे पहिली गोष्ट म्हणजे कारक हा एक संबंध, तेव्हा आतां पूर्वीप्रमाणें व्याकरण सांगतांना 'अर्थ' असे न म्हणतां फक्त 'सबंध' हाच शब्द जोडला म्हणजे झाले याप्रमाणे कर्ता, कर्म, करण असे एकरी शब्द न योजता 'कर्तृसबंध,' 'कर्मसबंध,' 'करणसबंध' असें सांगावयाचे आहे. व्याकरण सांगतांना नुसते 'कारक' म्हटले म्हणजे झालें दुसरा प्रश्न विभक्ति कारकावरून कीं प्रत्ययावरून हा होय मुख्यतः ती प्रत्ययावर अवलंबून आहे हे आतां ठरले आहे यासबंधीं पूर्व व्याकरणकारांपुढें असलेली द्वितीया व चतुर्थी यांची समान प्रत्ययतेची अडचणही होती ती आता दूर झाली आहे कारण प्रथमा विभक्ति नाहीशी झाल्यामुळे 'कर्तृसबंध' फक्त तृतीयेपुरताच राहिला आहे आतां प्रत्येक विभक्तीची ठरीव अशीच कारके निश्चित झाल्यामुळे समानप्रत्यय अशा दोन विभक्तींतील द्वितीया कोणती व चतुर्थी कोणती हें कारकावरून ठरविता येईल अर्थात् प्रत्ययाप्रमाणें कारक हेंही आता विभक्ति ठरविण्याचे एक नियत कारण असे मानावयास हरकत नाही. **कृष्णशास्त्री चिपळूणकरांच्या** दाव्याप्रमाणें षष्ठी विभक्तीही आता गाळून टाकण्यात आली आहे त्यामुळे कांही संबंध कारकसंबंध नाहीत, अशा **दादोबां**विरुद्ध त्यांनी केलेल्या तक्रारीस जागा राहिली नाही

'आख्यात' ही नवीनच सज्ञा मराठी व्याकरणात रूढ करण्याचा प्रयत्न प्रथम **गुंजीकरांनी** व मग **दामल्यांनी** केला. **गुंजीकरांनी** विभक्ति या सज्ञेत संस्कृतात आख्याताचाही समावेश होतो असे सांगितलें पण मराठी व्याकरणांत विभक्तीला एक निश्चित अर्थ (sense) आला असता 'विभक्ती' चाच पर्याय अशा 'आख्यात' शब्दाचा मराठी उपयोग करण्याचे त्यांना कारण नव्हते पण **दामल्यांनीं** यापुढे जाऊन संस्कृत व्याकरणांतील 'लट्', 'लुट्' या सांकेतिक सज्ञांस अनुसरून 'लाख्यात' 'ताख्यात' अशा सज्ञा वापरल्या आहेत! याविषयीचा विचार पूर्वी झालाच आहे. सुदैवानें **दामल्यांच्या** एतद्विषयक सूचना त्यांच्या पुस्तकात तशाच पडून राहिल्या. पण काळ, अर्थ इत्यादि इंग्रजींतून आलेल्या सज्ञा रद्द करण्याच्या कामी **दामल्यांनीं** या आख्यात सज्ञांचा उपयोग केल्यामुळे त्या कोणत्याही रीतीने उपयुक्त तर नाहीतच, पण उलट घोटाळा उत्पन्न करणाऱ्या आहेत, असे दाखवावे लागले

या बाबतीत काळ (Tense) व अर्थ (Mood) यांचा वेळ (Time) व अर्थ (Sense) असा अर्थ करून **दामल्यांनीं** बरीच निरर्थक चर्चा केली आहे सूक्ष्म विचारान्तीं **दादोबांनी** सांगितलेल्या कालविषयक कांही सज्ञा सोडून धाव्या लागल्या, तरी मुख्य तीन काळ, यांचे प्रत्येकीं अपूर्ण, पूर्ण व रीति असे पोटकाळ मिळून चारा काळ ठरतात. **दामल्यांनीं** हे काळ रद्द करून वर सांगितलेल्या 'लाख्यात'

इ सज्ञा योजल्या आहेत. पण पुढे 'सन्निहित भविष्य' वगैरे पु'कळसे काळ आख्या-
तार्थ म्हणून व्याकरणाच्या मार्थी मारले आहेत। याविषयींच्या मुख्य प्रथातील आम्हीं
केलेल्या विवेचनाकडे बारकाईने लक्ष देण्याची अभ्यासकांस विनती करून दुसरी
महत्त्वाची आख्यात सज्ञा जी 'अर्थ' तिच्याकडे वळू 'अर्थ' या सज्ञेचा मुख्य
अर्थ, 'अर्थ' (sense किवा meaning) असा आहे, हें सागावयास नको. पण
व्याकरणांत ही सज्ञा दोन खास पारिभाषिक अर्थानीं आजवर योजण्यांत आली आहे.
कारक व पष्ठीच्या सबधाचे व्याकरण सांगताना 'अर्थ' ही सज्ञा योजण्याचा
प्रघात आहे उदा- 'चतुर्थीचा अर्थ संप्रदान' पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे हा प्रघात
बद करून, 'कर्तृसंबध', 'कर्मसंबध,' 'संप्रदानसंबध,' अशा प्रकारेच व्याकरण
सांगावे असे आम्हीं ठरविले आहे. आता ही सज्ञा फक्त इंग्रजीतील 'मूड'
या अर्थी वापरावयाची

अखेरीस मराठी व्याकरणांत नाहक महत्त्व पावलेल्या 'प्रयोग' या सज्ञेचा
विचार करावयाचा ही सज्ञा सर्व व्याकरणकारानीं तीन निरनिराळ्या अर्थानीं योजिली
आहे। पहिल्या अर्थाने ती निव्वळ व्याकरणविषयक घटनेची वाचक अशी आहे.
तिचा दुसरा अर्थ 'उपयोग' (Usage) असा आहे या अर्थाने तो व्याकरणांत
उपयोजिताना तिची प्रयोगाच्या पहिल्या अर्थाशी गळत होणार नाही अशी काळजी
प्यावयास पाहिजे होती पण कोणी तशी काळजी घेतलेली दिसत नाही यामुळे बराच
घोटाळा उडाला आहे 'प्रयोग' या सज्ञेचा तिसरा उपयोग मुख (Voice)
अशा अर्थी झालेला आहे **दादोबांनीं** या घटनेस 'कर्मकर्तरी प्रयोग' व **दामह्यांनीं**
'नवा कर्मणि प्रयोग' अशीं नावे दिलीं। या शेवटच्या घटनेसंबधी बराच ऊहापोह
झाला आहे तेव्हां त्यासंबधी अधिक चर्चा करण्याची जरूरी नाही पहिल्या दोन
घटनांचा मात्र थोडासा पुनरुक्तीचा दोष पकळूनही बारकाईने विचार होणे
आवश्यक आहे

'प्रयोग' ह्या सज्ञेची पहिल्या अर्थाने झालेली योजना, अगदीच चुकीची होती ही
गोष्ट कबूल केली पाहिजे र्नाएवजी 'जुळणी' अशा अर्थाची 'योग' हीच सज्ञा योजून
या 'योग' घटनेचे 'कर्तृयोग', 'कर्मयोग' व 'स्वतंत्रयोग' असे तीन प्रकार, अनुक्रमें
'कर्तरी प्रयोग', 'कर्मणि प्रयोग' व 'भावे प्रयोग' यांच्याबद्दल कल्पिले असते तर सर्व कार्य
सुयत्र व विनोभाट पार पडलें असते. इतकेही झाले तरी आतां यासंबधीं ढवळाढवळ
करणे वाडसाच आहे ही गोष्ट कबूल केली पाहिजे प्रयोगासंबधीं महत्त्वाची गोष्ट
म्हणजे ती घटना, ज्या भाषेत क्रियापदाला लिंग असते, त्या भाषेतच होणें शक्य
आहे. सस्कृत, इंग्रजी वगैरे भाषात क्रियापदास लिंग नाही म्हणून त्या भाषेत प्रयोग
नाहीं पण तो आहे असे कल्पून सर्व भाषात असलेल्या 'मुख' या घटनेशीं ह्या
घटनेची गळत मराठी व्याकरणकारानीं केली. सस्कृतातील 'कर्तरी', 'कर्मणि', 'भावे'
इत्यादि मुखविषयक सज्ञा त्यांनीं मराठीत प्रयोगासंबधी योजल्या.

प्रयोगासबधीं दुसरी महत्त्वाची गोष्ट म्हणजे ती घटना कर्ता किंवा कर्म यांची लिंग, वचन व पुरुष या तिन्ही बाबतींत क्रियापदाशी जुळणी हे तिचे मुख्य लक्षण आहे. यासबधीं 'कर्ता' व 'कर्म' या सज्ञाचाही जरा कसोशीने विचार झाला पाहिजे कारण कर्माविषयीं जरी फारशी चर्चा करण्याची जरूरी नाही, तरी 'कर्ता' म्हणजे काय हा प्रश्न बराच वादग्रस्त आहे यासबधीं पहिली ध्यानात ठेवण्यासारखी गोष्ट म्हणजे 'कर्ता' व 'कर्म' हे निव्वळ 'शब्द' नसून पदे आहेत. कारण वाक्य तयार झाले म्हणजेच 'कर्ता' व 'कर्म' या गोष्टीं सभवतात म्हणूनच 'कर्ता' व 'कर्म' याचा प्राकृतेयांत फळाणा 'धातु' सकर्मक, अकर्मक किंवा फलाणी क्रिया 'सकर्मक', 'अकर्मक' असा विचार न होता, वाक्येयातच व तोही क्रियापदाच्या दृष्टीने व केंद्र 'प्रयोग' या घटनेस अनुरावूनच झाला पाहिजे 'कर्ता' व 'कर्म' या सज्ञा त्या प्रकारच्या कारक मबवासही आजपर्यंत लावित आले आहेत आता आम्ही पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे या कारक सबधास 'कर्तृसबध' व 'कर्मसबध' अशी स्वतंत्र नावे दिली आहेत यासुळे कर्ता व कर्म हे सबध आहेत अशी चुकीची कल्पना आता होणार नाही याप्रमाणे आता प्रयोग हा एक मराठीतील सार्वी घटना अमून तिचे भोडसे स्तोम माजविण्यात काहीच अर्थ नाही असे दिसून येईल

वर सांगितल्याप्रमाणे 'योग' किंवा त्यासारखा दुसऱ्या मजणजा 'प्रयोग' ही 'उपयोग' (usage) या वाक्याच्या सज्ञा वापरत्यासुळे बराच घोंटाळा झाला आहे 'प्रयोग शरणा वेद्याकरण' या व इतर उक्तींचा राळ उडवून, **गुंजीकर**, **दामले** इत्यादिकांनी यासबधीं **दादोबादि** पूर्ववेद्याकरणावर निकराचा हल्ला चढविला पृथोक्त वचनाप्रमाणे वेद्याकरणांनी प्रचलित प्रयोगांना निमूटपणे शरणचित्री दिली पाहिजे, हा त्याचा आप्रह क्षणभर मान्य केला, तरी त्याबरोबर प्रयोग शिष्टमान्य अमला पाहिजे हा मुख्य अट त्यानीही दृष्टिआड करता कामा नये. तसेच शिष्ट म्हणजे 'घट भिदात्पट छिन्यात् कुर्वात् रातभवनिम्' अशा रीतीने 'येनकेनप्रकारे ।' प्रसिद्धीचा हाव धरणारा पुरुष नव्हे, तर मस्कृत न्यायशास्त्रांत ज्याला 'आप्त' म्हणजे 'यथार्थ वक्ता पुरुष' असे म्हटले आहे, तो हाय व्यवहारात ज्याच्या त्याच्या क्षेत्रांत जो तो शिष्ट असतो बोलयात व माथ्या व्यवहाराच्या लेखनांत किंवा गोष्ट, श्रुतिका, नाट्यछटा इत्यादि हल्लुवार (Light) वाउमयात काळ, स्थळ, धदा, लिंग, जाति इत्यादिकासुळे उद्भवलेले 'प्रयोग' थोड्याशा प्रमाणांत खपतील पण प्रौढ भाषेत लिहिताना, **दादोबां**सारख्या भाषाशास्त्रज्ञ शिष्टांना समत असलेले प्रयोगच स्वाकारणे योग्य होईल **गुंजीकर**, **दामले** इत्यादिकांनी या बाबतींत **दादोबां**वर टीकाखे सोडली आहेत तीं अस्थानीं आहेत असे स्पष्ट म्हणावे लागत त्याचप्रमाणे **दामल्यांनी** 'सकर प्रयोग' म्हणून जो प्रकार सांगितला, त्यांतही काही तथ्य नाही हे याविषयी आम्ही केलेल्या विवेचनावरून दिसून येईल

प्रयोगासबधीं व्याकरणदृष्ट्या शुद्धाशुद्धतेच्या वादासबधो आम्हास एवढेच

सागाववाचे आहे की प्रयोगाच्या शुद्धाशुद्धतेविषयी सांगण्याचा व्याकरणकारास अधिकार नाही, असे म्हणणाऱ्यांच्या दृष्टीपुढे 'प्रयोग' ह्या शब्दाचा 'उपयोग' (Usage) हा अर्थ असतो व व्याकरणकर्ते जेव्हां फलाणा प्रयोग अशुद्ध म्हणून म्हणतात, त्यावेळी त्यांच्यापुढे लिंग, वचन, पुरुषानुसार, कर्त्याची, कर्माची क्रियापदाची जुळणी किंवा स्वतंत्र तृतीय पुरुषी एकवचनी क्रियापदाची स्थिति ही घटना असते यांतून सरळ तडजोडीचा मार्ग हाच की शिष्टसमत प्रयोग (Usage) कोणी करित असता व्याकरणकाराने त्या वावतीत ढवळाढवळ करू नये उलटपक्षी व्याकरण सांगताना प्रयोग (Usage) काहीही असो, व्याकरणाच्या नियमाप्रमाणे सिद्ध होणारे प्रयोगरूप गृहीत धरून 'कर्तार', 'कर्मणि' अगर 'भावे प्रयोग' सांगता उदा 'त्याने मुलाम निजविली' येथे 'निजविली' हा प्रयोग (Usage) शुद्ध किंवा अशुद्ध न पाहता व्याकरण सांगताना 'निजविले' हेच रूप धरून 'भावे प्रयोग' म्हणून सागावे सज्ञाच्या सबधाने एवढा विस्तार करण्याचे कारण हेच की या वावतीत **चामनराव जोशी** यानी सांगितल्याप्रमाणे अराजक माजले आहे ही गोष्ट खरी आहे ते अराजक नाहीस करण्यासाठी आम्ही काय केले तेही सांगितले आहे त्यांना त्या काळी अशक्य वाटणारे स्वराज्य आता मिळालेच आहे आमच्या या प्रवत्नामुळे सज्ञांच्या साम्राज्यशाहीपासून व्याकरणाचीही आता सुटका झाली आहे अशा उमेद आम्ही बाळगते. व्याकरण ग्रंथ लिहिण्यासाठी अनेक भाषांच्या विशेषत सस्कृत भाषेच्या गाढ अभ्यासाची जरूरी नाही, असेही आम्ही दाखविले आहे तपूर्वी जुन्या सस्कृत सूत्र-वृत्ति-भाष्यादि पद्धतीचे व्याकरण लिहिण्याच्या कामी पुनरुज्जीवन वरणे चुकीचे कसे आहे तेही दाखविले यावरून सस्कृत व्याकरणाचा मराठी व्याकरणाशी कांहीच संबंध नाही असे आमचे म्हणणे आहे अशी कोणी समजूत करून घेऊ नये आमच्या व्याकरण ग्रंथाची रचना मुख्यत सस्कृत व्याकरणाच्या आधारेनेच झाली आहे 'शब्द' व 'पद' यामधाल सस्कृत व्याकरणाने केलेल्या भेदान्या आधारावरच आम्ही 'प्राकृतेय' व 'वाक्येय' हे दोन भाग केले आहेत त्यापैकी 'प्राकृतेय' हा भाग तर जुन्या सस्कृत व्याकरणावरच आधारला आहे 'वाक्येय' हा भाग लिहिताना **दादोबा**दि व्याकरणकारास अनुसरून इग्रजी व्याकरणाची बहुताशी मदत घ्यावी लागली सस्कृत किंवा इग्रजी व्याकरणाचे महत्त्व केवढेही असो आम्हाला मराठी भाषेचे व्याकरण रचावयाचे असल्यामुळे त्या दृष्टीलाच आम्ही प्राधान्य दिले आहे, ही गोष्ट सुज्ञाच्या लक्षात येईल

आद्य व्याकरणकार **बाळशास्त्री जांभेकरां**पासून तो **मोरो कृष्ण दामल्यां**-पर्यंत सर्व व्याकरणकारानी अपरिमित श्रम करून मराठी भाषेला आधुनिक व्याकरणाची लेणी चढविली या व्याकरण सूरीमध्येही के **दादोबा पांडुरंग तखंडकर** हे या शास्त्राचे केवळ पाणिनीतुल्य पितामह आहेत ही गोष्ट सर्वमान्य आहे. त्यांनी आपला 'महाराष्ट्र भाषेचे व्याकरण' हा मोठा ग्रंथ इ. स. १८५० त प्रसिद्ध केला, हे पूर्वी

सांगितलेंच आहे या व्याकरण प्रथाच्या शतसावत्सरिक प्रसंगी आमचा हा व्याकरण ग्रंथ प्रसिद्ध व्हावा हा आम्ही एक अपूर्व योगच समजतो. दादोबांचें इतर सर्व व्याकरणकारांप्रमाणे आमच्यावरही मोठेच ऋण आहे त्यातून अल्प प्रमाणातही या ग्रंथाच्या द्वारे आम्ही उत्तीर्ण झालो, तर आमच्या श्रमाचे सार्थक झाले असे आम्ही समजू व्याकरण टीकाकार कृष्णशास्त्री चिपळूणकर व रामभाऊ गुंजीकर यांची मराठी व्याकरण क्षेत्रातील कामगिरी अविस्मरणीय अशी आहे. पाश्चात्य व्याकरण तत्त्ववेत्ता जेस्पर्सन याच्या बहुमोल मदतीचा उल्लेख पूर्वी झालाच आहे पण या सर्वांत गुंजीकर व दामले यांचा या बाबतीतील श्रेयाचा वाटा फारच मोठा आहे त्यातही गुंजीकरांच्या विधायक साहाय्यापेक्षा किती तरी अधिक प्रमाणांत दामल्यांचे विरोधी कार्य आम्हास उपकारक झाले आहे ही गोष्ट अत्यंत कृतज्ञतापूर्वक येथे नमूद करणें हे आम्ही आमचें कर्तव्य समजतो. गुंजीकरांचे निंबव आम्हाला मुळांत वाचावयास मिळाले पण दादोबा, गोडबोले, जोशी, खेर इत्यादिकांची मते आम्हाला दामल्यांच्या व्याकरणाच्या द्वारेच कळलीं त्यानी परस्परच यापैकी चुकीच्या मताचा निरास केला होता म्हणून 'प्रधानमहनिबूहण' न्यायाने दामल्यांशीच मुकाबला पडल्यामुळे आमचे कार्य फारच सोपे झाले

या प्रयासबद्धी आमचे कार्य म्हणजे निव्वळ जुळवाजुळवींचे कालिदासान केवळ शालीनतने 'मणी वज्रममस्त्रीण सुत्रस्येवस्ति मे गति' असे आपल्या रघुवशाच्या रचनाप्रसंगाने म्हटले आहे यथार्थाने तेवढ्याच श्रेयाची या ग्रंथासबद्धी आमची आकाशा आहे इंग्रजी अमदानीतील व्याकरणविषयक बहुतेक कार्य शिक्षणव्यवसायी विद्वानांनीच केले आहे बाळशास्त्री, दादोबा, कृष्णशास्त्री चिपळूणकर, गुंजीकर, कृष्णशास्त्री व रावजीशास्त्री गोडबोले या सर्वांनीच एल्फिन्स्टन इन्स्टिट्यूट नंतरचे एल्फिन्स्टन हायस्कूल, पुणे ट्रेनिंग कॉलेज, या सस्थात अध्यापनकार्य करीत असतानाच आपले व्याकरणविषयक लिखाण केले आम्हीही या सस्थात व अन्य सस्थात शिक्षणाचे कार्य करीत असताच या पिढीत तीस-चाळीस वर्षे या विषयाची उपाराना केली तेव्हा थोर विद्वानांच्या पक्तीत निदान शेंवटचे स्थान मिळविण्याची आकाशा वाळगणे अगदीच उपहासास्पद नाही असे वाटते अर्थात मुजाच्या कृपेनेच ही गोष्ट साध्य होणार आहे

हे निवेदन पुरें करण्याप्रीं वैयक्तिक ऋणानुबधाचे दोन शब्द येथे सांगण्याची परवानगी घेतो सर्व ऋणात मातेचे ऋण मोठे आहे माझ्या बाबतीत तें फारच मोठे आहे माझा माता ती सौ. रत्नमाबाई ऊर्फ आतेबाई सबनीस ही एका भाविक वारकऱ्याची मुलगी होती वडिलाना तिला लहानपणीच नामदेव, तुकाराम यांचे अभंग व साहिरोबादि सायुसर्तांची पद्ये वाचून पाठ करण्यामाठीं अक्षरओळख करून दिली. तिलाच रामविजयादि ग्रंथ वाचून दाखविताना मराठी वाङ्मयाशी माझी बालपणीच ओळख झाली माझे वडील ती. पांडुरंग विठ्ठल सबनीस याचेंही

ऋण माझ्यावर मोठेच आहे. सावतवाडी सस्थानचे पहिले शाळापरीक्षक म्हणून ते त्यांच्याकाळीं त्या प्रांतात आबालवृद्धास परिचित होत त्यांच्या योगानेच माझी शाळाखात्यातील सहस्रयुद्धे, नाडकर्णी, सावरकर, पाणंदीकर वगैरे थोर विद्वानाची ओळख झाली व त्यामुळे आरभीं त्यांच्या या मित्रमंडळीकडून मला फारच उत्तेजन मिळाले. शिक्षणविषय क कार्याचीं तर बाळकडू मला त्यांच्याकडूनच मिळाले हरिजनासाठी स्वतंत्र वर्ग, हिंदुस्तानी शाळा, उद्योगशाळा इत्यादि शिक्षणाचे सर्व आधुनिक प्रकार त्यांनीं त्या काळींही सस्थानात सुरू केले होते 'पांडुरंगबापू' हें नाव त्यावेळीं सस्थानात इतकें गाजले होते कीं, त्याच्यानंतर काही काळपर्यंत त्याच्या जागीं काम करणाऱ्या इन्स्पेक्टराना नये 'पांडुरंगबापू' या नावानेच ओळखीत असत. आमच्या कुटुंबातील माझ्याशिष्यी व माया कार्याविषयी जिव्हाळ्याची कळकळ बाळगणारे माझे चुलतवधू के ती स्व रामकृष्ण वासुदेव ऊर्फ बाजीराव सबनीस याचाही उल्लेख या प्रसंगी वृत्तज्ञतापूर्वक करणे मी माझे वर्तमान समजतो त्याचा सुबई युनिव्हर्सिटीचे लायब्रेरियन म्हणून गेल्या पिढीतील कालजातील विद्यार्थ्यांस परिचय असलेच मलाही महत्त्वान्या ग्रथांचे अवलोकन करण्याची संधि त्याच्या द्वारे मिळाली

कुटुंबाबाहेरच्या माझ्या ऋणानुबन्धात पाले नाव मी माझे प्राथमिक शाळेतील गुरु बळवंतराव सावंत यांचे घेतो त्या काळचे ते एक आदर्श शिक्षक होते मी माझ्या सर्व आयुष्यात शिक्षकांचे काम केले व शिक्षकांचा शिक्षकही झालो पण आमच्या 'बाळा मास्तराचा' एक श्रेष्ठ शिक्षक म्हणून बाळपणीं उमटलेला ठसा आजवर कायम आहे व्याकरणासारख्या रक्ष विषयाकडे सुद्धा स्थानीच माझा ओढा लावला. शेवटीं एक उल्लेख केल्याशिवाय माझ्याने राहवत नाही. माझ परम मित्र पुरुषोत्तमराव गोपाळ काणेकर (शारदाश्रमवासी) यांचे प्रेम व मार्गदर्शक व हीं मला विद्यार्थीदशेपासून लाभलीं हा माझ्या आयुष्यातील एक महत्त्वाचा योग असं मी समजतो त्याचा मराठी भाषेचा व्यासंग व अधिकार यासंबंधी चर्चा करण्याचे हे स्थळ नव्हे. वाङ्मयान्या सर्व क्षेत्रांत त्यांचे लिखाण झाले आहे याहीपेक्षा भरीव लाभ त्यांच्यापासून झाला नाही, हें मराठी भाषेचे दुर्दैव होय हें माझ्यासारखे त्याचे दुसरे स्नेही सांगू शकतील वयाच्या चौंसष्टाव्या वर्षींही त्यांच्याशी केलेल्या सभापणाअन्तीं विद्यार्थीदशेतील उत्साह जागृत होतो व त्यांना पसत पडलेले कोणतेही मत वनदिवक्त मांडण्याचा आत्मविश्वास वाटतो प्रकृति बरीच अस्वस्थ असताही हा ग्रथ काळजापूर्वक वाचून त्यांनीं अनेक सूचना दिल्या प्रसिद्धिनिमुख भिडस्त स्वभावामुळे हा उल्लेख त्यांना आवडणार नाही हें मी जाणून आहे तथापि स्वतःच्या मनाच्या समाधानासाठीं केवळ स्वार्थबुद्धाने हा थोडासा मित्रद्रोह मी परकरला आहे.

हें पुस्तक आम्हीं कै. न्यायमूर्ति काशीनाथ त्र्यंबक तेलंग यांच्या शतवार्षिक जन्मदिन समारंभानिमित्त चालू असलेल्या महोत्सवांत आमचे एक फूल

म्हणून त्यांच्या यशस्तनूवर वाहिले आहे त्यांचा जन्म इ. स. १८५० त झाला व इ. स. १८९३ त वयाच्या अवघ्या त्रेचाळिसाव्या वर्षी त्यांनी इहलोकची यात्रा संपविली. 'शैशवेऽभ्यस्त विद्यानाम् योगेनान्ते तनुत्यजाम्' असे कवि कुलगुरूंनी रघुकुलांतील पुरुषाविषयी म्हटले आहे, ते या थोर पुरुषाच्या चरित्रासही पूर्णपणे लागू पडणारे आहे. संपूर्ण शिक्षणक्रम अवघ्या बावीस वर्षांत संपवून त्यांनी सार्वजनिक कार्यात पदार्पण केले या कार्यासाठी अवघी एकवीस वर्षे त्यांच्या वाढ्यास आली. तेवढ्या अल्पावधीत अपूर्व अशा वाङ्मयसेवा, जनसेवा व देशसेवा त्यांच्या हातून घडली. पुराण सशोधन, सस्कृत वाङ्मय, अध्यात्म, इतिहास, अर्थशास्त्र, नीति इत्यादि सर्व विषयांत त्याची सर्वंकष बुद्धि अकुटित चालत असे मराठी व इतर प्रादेशिक भाषांच्या विकासाच्या बाबतीतही त्यांनी बरे व मार्गदर्शन केले. **जॉन्सनने गोलडस्मिथ** या आग्ल वाङ्मयपोसकाविषयी असे म्हटले आहे की "वाङ्मयाचे असे एकही दालन नाही की ज्याला त्याचा हस्तस्पर्श नाही. आणि ज्याला ज्याला त्याचा स्पर्श झाला त्याला शोभाच आलो." हे **जॉन्सनचे** वचन **तेलंगांना** संपूर्णपणे लागू पडते सासून मेकॅनिकल इन्स्टिट्यूट, प्रेसिडेन्सी असोसिएशन, राष्ट्रीय सभा इत्यादि मोठ्या सस्थांच्या स्थापनांत त्यांचा हात प्रामुख्याने होता. 'हिंदु युनियन' ही सस्था **तेलंगांनी** स्वतः स्थापिली. इ. स. १८८९ त वयाच्या छत्तीसाव्या वर्षी ते हायकोर्टचे जज झाले. सन १८८२ मध्ये नेमलेल्या **हंटर पब्लिकेशन कमिटी**मध्ये ते एकटेच हिंदी सभासद होते मुंबई युनिव्हर्सिटीचे ते पहिले हिंदी व्हाइस चान्सेलर व रॉयल एशियाटिक सोसाइटीचे पहिले हिंदी प्रसिडेंट होते. त्यांच्या अकाली झालेल्या मृत्युप्रसंगाने त्यावेळी 'सृष्ट्यशेष गुणाकरम् । पुरुष रत्नमलकरण भुवः । तदपि क्षणभगी करोति चेत् । अहह कष्टमपण्डितता विधे ।' असे शोकोद्गार चोहीकडे काढण्यात आले अशा थोर पुरुषास हा प्रथ अर्पण केल्यामुळे त्यांचा गौरव करण्यापेक्षा आमच्या प्रथाचीच महती आम्हीं वाढविली आहे याची जाणीव आम्हास पूर्णपणे आहे.

सावतवाडी,

शके १८७२

श्रावण वद्य ८, कृष्णजन्माष्टमी

ता. ४ सप्टेंबर १९५०

म. पां. सबनीस.

आधुनिक मराठीचें उच्चतर व्याकरण.

उपोद्घात.

व्याकरण : व्याख्या व व्याप्ति.

१ ज्या शाखांत प्राकृतेय व वाक्येय या दोन भागांत शब्दाची चर्चा होते, त्या शाखास व्याकरण असे म्हणावें.

[ही व्याकरणाची व्याख्या सर्व पूर्व मराठी व्याकरणांच्या व्याख्यांहून अगदी भिन्न आहे तिच्या साधकबाधकतेचा विचार निवेदनांत संपूर्णतः झालेला असत्यमुळे, 'शब्द,' 'प्राकृतेय' आणि 'वाक्येय' या तीन राज्ञांचेच स्पष्टीकरण येथे आपणास करून भागेल]

२ शब्द :—शब्द म्हणजे एका विशिष्ट प्रकारच्या कंठ व मुख-रचनेच्या द्वारे बोलतांना केलेली आवाजाची खूण. भाषेत ही खूण लिहून दाखवितात, तिलाही शब्द असे म्हणतात. [शब्द (संस्कृत) = आवाज.]

[खूण म्हणजे शरीराच्या काहीं भागांच्या हालचालींनी किंवा कशानें तरी आवाज करून मनातील अभिप्राय प्रकट करण्याचे साधन प्रत्येक खुणेला सकेतानुसार अर्थ असतो संकेत म्हणजे ज्या लोकांत ती खूण प्रचलित असते, त्याची तिच्या अर्था-विषयीं समति शब्दासारख्या आवाजाच्या खुणा शरीराच्या भागांच्या हालचालींनी व तोंडावाटे आवाज काढूनही मनुष्यांना व इतर प्राण्यांना करता येतात. पण त्या खुणा स्वाभाविक व अस्वाधीनपणें होतात त्याविषयीं स्पष्ट असा सकेत नसतो. मानवी प्राण्या-लाच स्वतंत्र अशा कठांच्या व मुखरचनेच्या आवाजाच्या असख्य खुणा करता येतात. अशा खुणा करण्याचे जे सामर्थ्य किंवा शक्ति तिला वाणी किंवा वैखरी असे म्हणतात]

३ प्राकृतेय :—व्याकरणाच्या ज्या भागांत शब्दाचा प्रकृतिदृष्ट्या विचार होतो, त्या भागास प्राकृतेय असे म्हणतात.

[प्रकृति म्हणजे शब्दाचे मूलभूत धटनात्मक स्वरूप. प्रकृतिविषयी गुंजीकरांनी आपल्या एका निबन्धात पुढील मार्मिक विचार प्रदर्शित केले आहेत. " प्रकृतीपासून सर्व शब्दसृष्टीचा प्रारंभ प्रकृतीचा विस्तार म्हणजे मुख्यत्वे प्रत्यय लागून होतो. आणि शब्दाना शब्द मिळून सयुक्त म्हणजे (व ?) सामासिक शब्दही होतात."]

४ वाक्येय :—शब्दाच्या वाक्यांत योजनेविषयीं ज्या भागांत विचार होतो त्यास वाक्येय असे म्हणावें.

[पूर्ववैयाकरणांनी व्याकरणाचे (१) वर्णविचार, (२) शब्दविचार व (३) वाक्यरचना असे तीन भाग केले आहेत 'वर्णविचार' या भागात प्राकृत्याख्या अन्तर्घटणा या भागाचाच समावेश झाला आहे. दुसरा भाग जो बाह्यघटना तो शब्दविचारांत घातला जात असे व्याकरणशास्त्र शब्दांचाच विचार करीत असल्यामुळे त्याच्या एका भागासच 'शब्दविचार' हे नांव देणें सयुक्तिक नाही, हे सहज दिसेल. पण ही गोष्ट आतांपर्यंत कोणाच्या फारशी लक्षांत आली नाही याविषयी **गुंजीकरांनी** पुढील विचार प्रदर्शित केले आहेत " व्याकरणाचे विभाग **दादोबांनी** वर्णविचार, शब्दविचार आणि वाक्यरचना असे तीन केले आहेत. क्रियेकांनी शब्दविचार व वाक्यविचार असे दोनच केले आहेत विभाग दोनच करावे कीं तीन करावे याविषयी आमचा मोठासा आप्रह्न नाही तथापि त्या विभागापैकी 'शब्दविचार' असा जो भाग आहे त्याच्या नांवाविषयी आम्हांस मोठी अडचण वाटते मराठीमध्ये 'शब्द' आणि 'पद' अशा भिन्नभिन्न सज्ञा फार उत्तम असता 'शब्द' आणि 'पद' यांमध्ये अभेद मानून अथवा सर्वथा 'पद' या सज्ञेचा तिरस्कार करून 'शब्द' ही सज्ञाच सर्वत्र योजल्यामुळे उगाच गोघळ माजला आहे 'पद' म्हणजे विभक्तिप्रत्ययांत शब्द हे पूर्वीच सांगितले आहे शब्द म्हणजे कोणताही सार्थ शब्द हें जरी खरें तरी व्यवस्थेसाठी 'शब्द' ही सज्ञा विभक्तिप्रत्यय (**यांतच आख्यात प्रत्यय मोडतात**) लागण्यापूर्वी जें त्यांचे रूप त्यालाच लावतात पदाला लावीत नाहीत. याप्रमाणे शब्द आणि पद या सज्ञांचा भेद स्पष्ट केल्यावर व्याकरणाचे शब्दसिद्धि, पदसिद्धि व पदयोजना असे विभाग होतात पदसिद्धि व शब्दसिद्धि यांना मिळून एक नाव द्यावयाचे असल तर 'शब्दखंड' किंवा 'शब्दप्रकरण' हे नाव द्यावयाचे बाध नाही पण 'शब्दविचार' हे नाव प्रशस्त नाही, असें आम्हांस वाटते. कारण कीं यांत शब्दाचाच नुसता विचार आहे असे नाही तर शब्दांची सिद्धि आणि पदाची सिद्धि असे दोन विषय त्यांत आहेत 'वाक्यरचना' या नांवापेक्षा 'पदयोजना' हें नाव प्रशस्त आहे असे आम्हांस वाटते. याप्रमाणें व्याकरणाचे 'शब्दप्रकरण' आणि 'पदयोजना' हे दोन मुख्य भाग शब्दप्रकरणाच्या पोटी 'शब्दसिद्धि' व 'पदसिद्धि' हे दोन विभाग वर्णविचार हा दिग्घ्न यांतच घेतला किंवा वेगळा घेतला तरी चालेल "

याविषयी अनेक आक्षेप घेण्यासारखे आहेत शेवटापासून म्हणजे वर्णविचारासबधीच्या प्रश्नापासूनच सुरुवात करू 'वर्णविचार' हा भाग घेतला तरी पाहिजे किंवा व्याकरणाचा त्याच्याशी कांहींही सबध नाही, म्हणून सोडून दिला पाहिजे **गुंजीकर** म्हणतात त्याप्रमाणे धरसोडीचा पक्ष घेऊन चालणार नाही अर्थात् घेतला तर **गुंजीकर** ज्यास 'शब्दप्रकरण' म्हणतात त्यांतच घातला पाहिजे कारण 'पदयोजने' शी याचा काहीच सबध नाही शब्दसिद्धींत घालणेही तेवढेमे सयुक्तिक नाही 'वर्णविचार' हा भाग शब्दाच्या अन्तर्घटणेसबधी असल्यामुळे सर्वच व्याकरणकारांनी तो शब्दसिद्धीपासून वेगळा ठेवला आहे. 'शब्दविचार' ह्या नांवासबधीही **गुंजीकरांनी** दाखविलेली कारण

पटण्यासारखी नाहीत खरे म्हटलें तर 'विचार', 'खड' किंवा 'प्रकरण' या जोडा-वयाच्या शब्दांविषयी वाद नाही त्यांचा आक्षेप आहे तो या भागात शब्दसिद्धि व पदसिद्धि असे दोन पोटभाग असताना त्याला 'शब्दविचार' असे नांव कां द्यावयाचे ? त्याला पदविचार कां म्हणू नये ? अर्थात् ह्या आक्षेपाचें 'विचार' या ऐवजी 'खड' किंवा 'प्रकरण' हे शब्द घालून निरसन होणार नाही हें उघड आहे. यांतून सरळ एकच मार्ग होता व आहे तो हाच की शब्दसिद्धि व पदसिद्धि हे पोटभाग एका (अर्थात् दुसऱ्या) मुख्य विभागांत आणणे आतां या विभागाना (१) 'शब्दविचार' व (२) 'पदविचार' अशी नांवे देतां आलीं असतीं व 'वर्णविचार' या प्रकरणाची पचाईत करण्याचे कारण पटले नसते कारण शब्दाचा विचार करीत असता त्याचे घटक जे वर्ण त्याचाही विचार होणे साहजिक आहे

'शब्द' व 'पद' यासंबंधीची **गुंजीकरांची** मूलगामी सूचना अर्थात्च सर्वस्वीं ग्राह्य अशी आहे व तिचा आम्हीं पूर्णपणें फायदा घेतला आहे पण **गुंजीकरांनीं** सांगितल्याप्रमाणें कोणत्याच व्याकरणकाराने हा भेद मानला नाही तेव्हां आम्हीं पूर्वी काढलेला, म्हणजे व्याकरण शब्दाचेच शास्त्र असल्यामुळें त्याच्या भागासच 'शब्दविचार' हें नांव योग्य नाही, हा आमचा मूळचा आक्षेप वायमच राहतो हे सर्वच पंचप्रसंग टाळण्यासाठी व मुख्यतः निवेदनात विशद केलेल्या कारणासाठीं आम्हीं व्याकरणाचे (१) **प्राकृतेय** व (२) **वाक्येय** असे 'शब्द' व 'पद' या सज्ञान्या निरपेक्ष असे भाग पाडले आहेत 'वाक्यरचना' या सत्रेऐवजी 'पदयोचना' ही **गुंजीकरांनीं** सुचविलेली सज्ञाही समर्पक आहे तिचा वाक्येयाचा एक पोटविभाग म्हणून आम्हीं स्वीकार केला आहे.

हें प्रकरण सपविण्यापूर्वी शास्त्रीय व्याकरणकार **दामले** यांनीं पूर्ववैयाकरणास अनुसरून 'शब्द' व 'वाक्य' यासंबंधी जी चर्चा केली आहे तिची जरा विस्तारानें छाननी करणें युक्त होईल **दामल्यांची** शब्दाची व्याख्या पुढीलप्रमाणे आहे " बाह्य किंवा अंतःसृष्टीतील कोणतीही वस्तु दाखविणाऱ्या वर्णास किंवा वर्णसमुच्चयास **शब्द** असें म्हणतात " या व्याख्येत आवाजाची खूण व सकेतादुसार अर्थ असणे या शब्दान्या दोन्ही मुख्य लक्षणांची दखलगिरी घेतलेली दिसत नाही 'वर्ण म्हणजे काय तर शब्दाचे मूलभूत ध्यनि' व 'शब्द म्हणजे काय तर वर्ण किंवा वर्णाचा समुच्चय' अशा तऱ्हेची व्याख्येची अन्योन्याश्रयी रीत **दामल्यांनीं** अवलंबिलेली आहे ! शब्दाच वर्ण असतात हा शास्त्रज्ञाचा शोध आहे व्याकरण, व्युत्पत्त्यादि शब्दशास्त्रे ज्याला माहित नाहीत त्यांना वर्ण म्हणजे काय ते या व्याख्येने कळणार नाही. शिवाय परिचित शब्दाच्या द्वारे अपरिचित शब्दाची ओळख करून देणें हे व्याख्येचें एक मुख्य कार्य आहे **दामल्यांनीं** आपल्या पुस्तकाच्या आरंभीच हा दडक धाट्यावर बसविलेला दिसतो 'वस्तु दाखविणे' हेही शब्दाचे लक्षण चुकीचें आहे आधी वस्तु म्हणजे काय ते **दामल्यांनीं** ठरविले नाही शिवाय हेच लक्षण रयांनीं नामाच्या व्याख्येसही लावलें आहे. " वास्तविक अगर काल्पनिक सृष्टीतील कोणतीही वस्तु दाखविणारा विकारी शब्द तो नाम " याप्रमाणें

शब्दाचे व नामाचें त्यांनी एकच लक्षण सांगितलें आहे या लक्षणाप्रमाणें 'शब्द' आणि त्याचाच एक प्रकार जो 'नाम' ते एकच ठरतात ! पण या शब्दाच्या व्याख्येचा मुख्य दोष म्हणजे पूर्वीक्त दोन लक्षणांच्या अभावी तीं व्याकरणादि शास्त्रांच्या चर्चेस यत्किंचित्सुद्धां उपकारक होत नाही हा होय 'शब्द' व 'पद' यांमधील भेदासबधीची कृष्णशास्त्री त्रिपळूणकर व गुंजीकर यांची सूचना दामल्यांच्या समोर होती. पण तिचा त्यांनी ही व्याख्या करताना विचार केलेला दिसत नाही.

शब्द व वाक्य याचा परस्परांशी संबध व व्याकरणात वाक्याचे स्थान याविषयीही दामल्यांना नीटशी कल्पना नव्हती, हें स्पष्ट दिसते. यासबधीचें त्याचें पुढील मत पाहा. " तात्त्विकदृष्ट्या भाषेचा विचार करणे म्हणजे वाक्यांचा विचार करणे होय कारण कीं, ज्या स्वतंत्र वस्तूशी व्याकरणाचा संबध आहे, अशी स्वतंत्रपणे अस्तित्वात असणारी वस्तु म्हणजे वाक्य होय " हीं दोन्ही कार्यकारणात्मक विधाने अयथार्थ आहेत भाषेच्या तात्त्विक अभ्यासास व्याकरण, व्युत्पत्ति इत्यादि शब्दशास्त्राचीच मदत होते प्रबधन, पृथक्करण इत्यादि वाक्यशास्त्राचा या कार्भी फारसा उपयोग होत नाही. त्याचप्रमाणे ज्या स्वतंत्र वस्तूशी व्याकरणाचा संबध असतो ती 'शब्द' असून, वाक्याचा व्याकरणाशी बराच दूरतः संबध आहे, हें आम्हीं पूर्वीच दाखविले आहे वस्तुस्थिति अशी आहे कीं वाक्ये ही आरभी निव्वळ शब्दरूपीच होती आगरकरांच्या मते सारींच वाक्ये मूळचे केवलप्रयोगी शब्द होत ही गोष्ट भाषेच्या बाल्यावस्थेसबधी झाली माणसाच्या बाल्यावस्थेतील म्हणजे बालकाच्या भाषेसबधी हाच प्रकार आहे. लहान मुलाच्या बोलीत शब्दच वाक्ये म्हणून वापरण्यात येतात. 'तो' असे म्हणून लहान मूल आपल्या मोठ्या भावाकडे बोट दाखविते या 'तो' मध्ये 'बघ आई, हा दादा मला कसा त्रास देतो " एवढे वाक्य सामावलेले असते पण बाल्यावस्थेचाच हा प्रकार आहे असे नाही उपनिषद्कालीन भाषेसारख्या पूर्ण स्वरूपास पोहोचल्यावरही भाषेत ल वाक्याची एकाकी शब्दात सक्षेपित होण्याची प्रवृत्ति दिसते, हें सूत्र-कालीन वाङ्मयावरून दिसून येईल अलिकडे तार करण्यासाठी वाक्यातील शब्दाची छाटाछाट करावी लागते.

पूर्ववैयाकरणास अनुसरून दामल्यांनी केलेली वाक्याची व्याख्याही व्याकरणाला अप्रस्तुत असून कार्यलक्षणाच्या दृष्टीने समर्पक नाही 'एक विचार पूर्णपणे व्यक्त करणाऱ्या स्वतंत्र शब्दसमूहास वाक्य असे म्हणतात.' अशी त्यांची व्याख्या आहे पण सपूर्ण विचार कधी कधी एकाच शब्दांत सागता आला तरी कधी कधी त्या कार्यासाठी एक परिच्छेद, प्रकरण किंबहुना एखादा ग्रथसुद्धा पुरा पडणार नाही यावरून ही वाक्याची व्याख्या अशास्त्रीय कशी आहे ते दिसून येईल. खरें म्हटले तर व्याकरणात वाक्याची व्याख्या करण्याची तादश जरूरी नाही. वाक्येय हे एका भागास नांव दिल्यामुळें तशा व्याख्येची जरूरी भासल्यास " कोणता तरी पुरा अर्थ असलेल्या पदपत्तीस वाक्य म्हणावें " अशी करावी. म्हणजे ती तर्कशुद्ध होऊन व्याकरण-सापेक्षही होईल]

भाग पहिला.

प्राकृतेय.

उपोद्घात.

१ शब्द (प्रकृतिशब्द) :—प्राकृतेयात म्हणजे केवळ प्रकृतीच्या दृष्टीने व अर्थनिरपेक्ष असा ज्याचा विचार करावयाचा असतो त्या शब्दास प्रकृतिशब्द किंवा शब्द असे म्हणावे.

[यथे 'शब्द' ही सजा प्रारंभी सांगितलेल्या सामान्य अर्थाने ध्यावयाची नाही. तर केवळ प्रकृति किंवा घटना या दृष्टीने अर्थनिरपेक्ष आवाज म्हणजे शब्द असे समजावयाचे अर्थात् ही गोष्ट प्राकृतेयापुरती हें सांगायचास नको. यासबधी गुंजीकरांचे पुढील विचार मननीय आहेत " शब्दाला अर्थ असणे हें जरी अवश्य आहे, तरी व्याकरणात केवळ अर्थशून्य ध्वनीलाही शब्द म्हणतच नाही असे समजू नये. इतकाच भेद की सार्थ शब्दापासून मात्र पदसिद्धि होऊ शकते तशी अर्थहीन शब्दापासून होऊ शकत नाही " अर्थहीन शब्दाची सार्थ शब्दापासून भिन्नता दाखविण्यासाठी सार्थ शब्दाला पुढे वाक्येय प्रकरणात प्रातिपदिक हे नाव दिले आहे. त्यापासून पदसिद्धि होते.]

शब्दांचे वर्गीकरण.

२ शब्दांचे (१) पूर्णार्थशब्द, (२) अर्धार्थशब्द, (३) इषदर्थशब्द व (४) निरर्थक शब्द असे अर्थदृष्ट्या चार प्रकार आहेत.

[यथे अर्थदृष्टि म्हणजे अर्थरहित दृष्टि हे लक्ष्मंत ठेवले पाहिजे]

१ पूर्णार्थशब्द.

३ पूर्णार्थशब्द :—ज्या शब्दाला कांही निश्चित व पूर्ण अर्थ असतो त्याला पूर्णार्थशब्द असे म्हणावे.

[हे शब्द प्रातिपदिकेही असतात व त्यांपासून पदसिद्धिही होते.]

२ अर्धार्थशब्द.

४ अर्धार्थशब्द :—ज्या शब्दास अर्धवट व मर्यादित स्वरूपाचा अर्थ असतो त्या शब्दास अर्धार्थशब्द असे म्हणावे. याचे (१) सर्वनाम, (२) उभयान्वयी व (३) केवलप्रयोगी, असे तीन प्रकार आहेत.

[हे सर्व शब्द प्रातिपदिकें म्हणजेच पद होण्यास पात्र होतात.]

५ सर्वनाम :—ज्या शब्दाला स्वतःचा कांहीं अर्थ नाही, पण जो दुसऱ्या एका शब्दाच्या म्हणजे नाम जातीच्या शब्दाच्या ऐवजीं येऊन त्याचें कार्य करतो त्याला सर्वनाम अर्धार्थशब्द असे म्हणावें.

[सर्वनाम हें प्रातिपदिक असल्यामुळे वाक्येय भागांत त्या दृष्टीने त्याचा समग्र विचार होईल.]

६ उभयान्वयी :—एक किंवा अनेक शब्द किंवा वाक्ये जोडण्याचे कार्य करण्याइतकाच ज्या अर्धार्थशब्दास अर्थ असतो त्याला उभयान्वयी अर्धार्थशब्द असे म्हणावें.

[हाही शब्द प्रातिपदिक असल्यामुळे अर्थदृष्ट्या त्यासबधीं उ.दि.क. विचार वाक्येय भागांत होईल.]

७ केवलप्रयोगी :—ज्या अर्धार्थशब्दास स्वतःचा कांहीं अर्थ नसतो पण तो अंतःकरणांतील विकारामुळे उत्पन्न झाल्यामुळे त्या विकाराचीच जाणीव करून देतो त्या अर्धार्थशब्दास केवलप्रयोगी असे म्हणावे.

[ह्या जातीच्या शब्दाच्या अर्थासबधींचि हे स्पष्टीकरण आम्हांच्या शालेय पुरतका-शिवाय इतरत्र झालेलें नाहीं येथे हीं गोष्ट लक्षात ठेवली पाहिजे की 'अबब म्हणजे 'आश्चर्य' किंवा 'अहाहा' म्हणजे आनंद नव्हे आश्चर्य व आनंद हे विकार त्याच किंवा त्या अर्थाच्या 'विस्मय' 'हर्ष' या शब्दांनीं दाखविले जातात 'अबब', 'अहाहा' या उद्गारांनीं बोलणाऱ्याच्या मनांत हे विकार उत्पन्न झाले आहेत एवढेच ध्वनित होते हा शब्दही प्रातिपदिक असल्यामुळे पुढें वाक्येयात याचा अधिक विस्ताराने विचार होईल]

३ इषदर्थशब्द.

८ इषदर्थशब्द :—ज्या शब्दाला थोडासा अर्थ असतो पण वाक्यांत येण्याइतका पूर्णार्थ नसतो त्याला इषदर्थशब्द असे म्हणावे. याचे दोन प्रकार आहेत. (१) धातु व (२) उपसर्ग.

[इषदर्थशब्द प्रातिपदिक किंवा पद होऊ शकत नाहीं.]

१ धातु.

९ धातु :—क्रियावाचक इषदर्थशब्दास धातु असे म्हणावें.

['धातु' ही सज्ञा अतिशय अनिश्चित स्वरूपाची आहे. पूर्ववैयाकरणानों तिच्या अर्थाविषयी ठाम मत दिले नाही **गंजीकरांनी** यासबंधी सरकृत व्याकरणान्या आधारानें पुढील विचार प्रदर्शित केले आहेत " जितके म्हणून भाषेत शब्द आहेत तितके सर्व निवडून काढून, त्यांची अगदीं मुळचीं रूपें कोणतीं असावीं हे वैयाकरणांनी मोठ्या प्रयत्नाने ठरवून टाकलें आहे हीं जीं मुळचीं रूपें त्यांना **प्रकृति** अशी सज्ञा आहे. मूळच्या प्रकृतीची सख्या फार थोडी पण त्यांचा विस्तार फार होऊन शब्दसख्या वाढली आहे. प्रकृति निवडून काढून त्याचे दोन वर्ग केले **धातु** आणि **प्रातिपदिक**. तथापि कांहींतरी क्रियार्थ दाखविणारी जी प्रकृति तो **धातु** आणि क्रियेहून कोणताही भिन्न अर्थ दाखविणारी जी प्रकृति ते **प्रातिपदिक**. तथापि मूळची प्रातिपदिके फारच थोटी. त्यापेक्षा धातूची सख्या मोठी कित्येकांचे मत तर असे आहे कीं मुळीं प्रकृति म्हटल्या म्हणजे सर्वच धातुरूप कित्येक प्रातिपदिकांमध्ये त्याचा शोध लागत नाही इतकाच विशेष " यानंतर पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें **पद्** या मत्रेचें महत्त्व सागून ते म्हणतात, " व्याकरणाचे मुख्य विभाग करावयाचे ते पद या मत्रेच अवलंबून आहेत 'पद्' सज्ञा प्राप्त झाल्याशिवाय कोणताही शब्द किंवा वातु भाषेमध्ये जो ज्ञास योग्य होतच नाही. वस्तुतः 'शब्द' सत्रेमध्ये धातूंचेही ग्रहण होत नाही असे नाही. तथापि धातुवर्ज्य जे इतर शब्द अर्थात् प्रातिपदिकें त्यांना 'शब्द' म्हणण्याचा विशेष संप्रादाय पडला आहे धातूला बहुश 'शब्द' ही सज्ञा लावत नाहीत ' **गंजीकरांच्या** वरील खुलाशाने धातुप्रकरणावर बराच उजड पटला आहे, यात सशय नाही व आम्हीही धातूची वरील व्याख्या करताना त्याचा भंगूर फावटा घेतला आहे पण स्वतः त्यांनीच सांगितल्याप्रमाणे ही सरकृत व्याकरणकारांनी केलेली व्यवस्था आहे मराठीत यासबंधी निश्चित अशी कांहींच व्यवस्था लावलेली दिसत नाही त्याचे द्विधामत वरील उताऱ्यांतील शेवटच्या वाक्यावरूनच ध्यानांत येण्यासारखे आहे

मराठी व्याकरणातील कोणत्याही प्रश्नाचा, मागील सर्व मतांचा आढावा घेऊन निकाल लावण्याचा अखेरचा प्रयत्न **दामले** यानीं केला आहे, पण या बाबतीत त्यांच्याकडून कांहींच झाले नाही उलट 'धातु, क्रिया व क्रियापद' ही सर्व एकच अशी विलक्षण गळत त्यांनी केली आहे! आपल्या व्याकरणात व्युत्पत्ति विंवा सिद्धिप्रकरणात त्यांनी 'धातु' विषयी काहींच सांगितले नाही पण क्रियापदप्रकरणांत पुढीलप्रमाणे विवेचन केले आहे धातूची व्याख्या ते पुढीलप्रमाणें करतात. " ज्या मूळ शब्दास काहीं विकार होऊन म्हणजे त्यास कांहीं प्रत्यय लागून क्रियापद बनते, त्यास **धातु** किंवा **क्रिया** असें म्हणतात कोशामध्ये धातूचीं मूळरूपे वाच, कर, दे, जा अशी न देता त्यांचीं 'णें' प्रत्ययान्त रूपें देण्याचीही चाल आहे धातूच्या विकृत रूपस म्हणजे धातूपासून तयार झालेल्या वाक्यांतील पदास **क्रियापद** असें म्हणतात यावरून पुष्करांचा असा समज होण्याचा संभव आहे कीं, धातु हा क्रियादर्शक शब्द आहे म्हणजे प्रत्येक धातूपासून कोणत्या ना कोणत्या तरी क्रियेचा बोध होतो. पण हें

सर्वस्वी खरे नाही. बरेच धातु क्रियादर्शक आहेत हे खरे. तथापि कांहीं धातु सत्तादर्शक किंवा स्थितिदर्शक तर कांहीं धातु विकारदर्शक आहेत हे विसरतां कामा नये.” दामल्यांनीं हीं सारींच विधाने भ्रामक, परस्पर असबद्ध व चुकीचीं आहेत विकारी शब्दांत ‘धातु’ असा स्वतंत्र शब्द त्यांनी दिलाच नाही तो दिला असता तर शब्दांचे नऊ प्रकार झाले असते. शिवाय धातूना प्रथय लागून धातुसाधितेही होतात. मग धातुसाधिते व क्रियापदे एकच होतील, हे त्यांच्या लक्षांत आले नाही. ‘पद’ ही मज्ञा दामल्यांनीं या ठिकाणीं तद्विषयक स्पष्टीकरण करण्यापूर्वीच जवळ जवळ प्रथमच झोजली आहे पण तिचा स्थाना कांहींच उपयोग झाला नाही कारण त्यांच्या अर्थाने धातूही पद होऊ शकतो कोशात धातूला किंवा क्रियेला ‘णे’ प्रथय लावतात हे खरे नाही ‘णे’ धातूला लावून क्रिया-मग ती धातुसाधितांतील असो वा क्रियापदांतील असो-दाखविली जाते व म्हणूनच ‘क्रिया’ व ‘धातु’ या वेगवेगळ्या अर्थांच्या सज्ञा आहेत. तसेच धातु हा सर्वस्वी क्रियादर्शक शब्द आहे. येथे सम-जुतीचा प्रश्नच नाही. ‘क्रिया’ ह्या शब्दाची व्युत्पत्ति निवळ योगानें ‘कृ’ धातुपासून दामल्यांनी केलेली दिसते पण तसें करणे चुकीचें आहे क्रिया ही सज्ञा सामान्य असून तीतच स्थिति, गति, कृति, सत्ता, विकृति इत्यादि सर्व अर्थांचा समावेश होतो. क्रियापदाच्या, अल्पावधीत तीन व्याख्या दामल्यांनीं या प्रकरणांत केल्या आहेत. स्याविषयीं पुढे विचार होईल. या प्रकरणाला दामल्यांनीं ‘धातु व क्रिया’ असे नाव दिलें आहे हे नांव अर्थांतच त्यांनी क्रियापदाबद्दल येथे योजिलें आहे, हें सहज दिसून येईल. कारण यापूर्वीच्या प्रकरणास अनुक्रमें नाम, सर्वनाम, विशेषण व नंतरच्या प्रकरणांस क्रियाविशेषण, शब्दयोगां अशीं नावें त्यांनीं दिली आहेत व म्हणूनच क्रिया, धातु व क्रियापद हीं सर्व दामले एकच मानतात असें आम्हीं म्हटले आम्हीं धातूची वरीलप्रमाणे व्याख्या करून पुढील गोष्टी निश्चित केल्या आहेत धातु म्हणजे अर्थनिरपेक्ष शब्दाचा एक प्रकार येथे शब्द ही सज्ञा ‘प्रातिपदिक’ किंवा ‘पद’ या सज्ञेस प्रतियोगी अशी आहे यावरून धातूचा मुख्य संबन्ध व कार्य ‘प्राकृतेया’त असून ‘वाक्येयां त या संज्ञेचा उपयोग केवळ कारणपरत्वे अत्यक्षरीतीने होईल. म्हणून दामल्यांनीं साहित्या-प्रमाणे धातूचे सकर्मक व अकर्मक असे प्रकार करणे चुकीचें होईल. हे प्रकार क्रियेचे आहेत. याप्रमाणे आम्हीं यासंबन्धी व्यवस्था लावली आहे तज्ज्ञानी याचा अधिक विचार केल्यास या प्रकरणाचा ठाम व कायमचा निकाल लागेल.]

२ उपसर्ग.

१० उपसर्ग :—अन्य शब्दांच्या मागे येऊन जो इषदर्थशब्द एक स्वतंत्र शब्द घडवितो त्या इषदर्थशब्दास उपसर्ग असे म्हणावें.

[इतर सर्व व्याकरणकारांप्रमाणे दामल्यांनीं उपसर्गाची अक्षरत गणना करून त्यांना एक प्रकारचे पण शब्दाच्या मागे लागणारे प्रथय असे म्हटले आहे.

पण उपसर्गाला थोडासा अर्थ असतो. व त्यापासून सामासिक शब्दही होतो. सामासिक शब्द हा दोन किंवा अधिक शब्दांचा होतो. तेव्हां त्यापैकी एक उ.रुणा.रा उपसर्ग हा शब्दच आहे हें सहज सिद्ध होतें 'व्युत्तिप्रदीप' कर्ते शंकरशास्त्री **षापट** उपसर्गाला शब्दच मानतात]

३ निरर्थक शब्द.

११ निरर्थक शब्द :—वाक्यांत दुसऱ्या शब्दास जोडून आल्या-शिवाय ज्या शब्दास अर्थदृष्ट्या स्वतंत्र असे अरितत्वच नसते त्या शब्दास निरर्थकशब्द असे म्हणावें. याचे दोन प्रकार आहेत (१) शब्दयोगी व (२) इतर.

[निरर्थकशब्द हे केव्हांही प्रातिपदिकें व पदे होऊं शकत नाहीत कारण त्यांना स्वतंत्र असा अर्थ नसतोच उदा 'मी काम करीत आहे' या वाक्यांतील 'करीत' व 'आहे' हे दोन्ही शब्द निरर्थक आहेत. 'करीत आहे' या सयुक्त शब्दासच अर्थ आहे.]

१ शब्दयोगी.

१२ शब्दयोगी :—पूर्णार्थशब्दाशी सामान्यरूप हा फरक करून सामान्यतः जे निरर्थक शब्द जोडून येतात, त्या निरर्थक शब्दांस शब्दयोगी असे म्हणावे.

[सामान्यरूप म्हणजे काय तें पुढे बाह्य घटणेच्या विवेचन प्रसंगाने सांगण्यात येईल. हें सामान्यरूप ज्यांत होते, ते शब्द नाम किंवा सर्वनाम जातीचे असतात असे पूर्वी समजत, पण आतां क्रियापदासही ते होते असे मानण्यास हरबत नाही. जसे झाल्यामुळे, झाल्यास इ. 'शब्दयोगी' ही सज्ञा अतिशय वादप्रस्त आहे शब्दांच्या (अर्थात् प्रातिपदिकांच्या) आठ जातींत यांना सर्व पूर्ववैयाकरणांनीं घातले आहे **दादोबांनीं** याचे सामान्य रूप होणे हें मुख्य लक्षण आरभीच ठरविले आहे पण पुढें **च, ही, ना, मात्र, सुडां देखील** यांना शब्द कल्पून, 'शुद्ध शब्दयोगी' अशी सज्ञा त्यांनीं दिली. सामान्यरूप हेच जर शब्दयोगीचे मुख्य लक्षण, तर ज्यात हे दिसत नाही त्यांना "अशुद्ध" म्हणावे. पण त्यांनाच शुद्ध ठरवून पर्यायाने इतरांस अशुद्ध ठरविले आहे ! हा विचित्र क्रम **चिपळूणकर, गोडबोले व दामले** यांपैकी कोणाच्याही लक्षांत आला नाही अर्थात् या सर्वांनीं आपापट्यापरी **दादोबांना** या शब्दाच्या बाबतीत शह देण्याचा प्रयत्न केला. पण त्यांची काहीच मात्रा न चालता, **दादोबांचेंच** मत सर्वस्वी अबाधित राहिलें ! **गोडबोल्यांनी** याला अवधीरणा-बोधक असें म्हटलें आहे. ही अवधीरणा **दादोबांची** की सामान्यरूपाची ते कळत

नाहीं ! याविषयी अधिक विचार प्रत्यय व घटकशब्द प्रकरणांत होईल. शब्दयोगी हा आम्हीं निरर्थक शब्द ठरविल्याने, आपुढें स्थाला वाक्त्रांत प्रातिपदिक किंवा पद म्हणून मुळीच स्थान नाहीं, हें उघड आहे.]

२ इतर निरर्थक शब्द.

१३ इतर निरर्थक शब्द :—शब्दयोगीशिवाय दुसऱ्या शब्दास जोडून येणाऱ्या निरर्थक शब्दांस इतर निरर्थक शब्द म्हणावे. हे शब्द कांही जोडून पण बहुधा जोडल्याशिवाय लिहितात. उदा. काळ, अर्थ-विकार करण्यासाठीं योजण्यांत येणारी कृदंते व प्रचारांतील शब्द.

[हे शब्द जोडले म्हणजेच एक पद हांते ही गोष्ट लक्षात ठेवली पाहिजे हे जोडलेले शब्द म्हणजेच सयुक्त व सामासिक शब्द. शब्दयोगीच्या योगाने सयुक्त शब्दच होतात व ते विशेषण किंवा क्रियाविशेषण या जातीचे असतात]

१४ अन्तर्घटना व बाह्यघटना:—प्राकृतेयाचा दोन भागांत विचार होतो. (१) अन्तर्घटना व (२) बाह्यघटना.

[अन्तर्घटनेसाठीं शब्दांचें वर्गीकरण दूरध्वार्चा जरूरी नाहीं पण बाह्यघटनेच्या अनुसारे शब्दाचे अनेक प्रकार पडतात हे प्रकार व्युत्पत्तिदृष्ट्या कितीही महत्त्वाचे असले तरी व्याकरणदृष्ट्या त्याची फारशा मातब्बरी नाहीं तथापी सर्व पूर्व व्याकरणांनी त्याचा विस्ताराने प्रपंच केल्यामुळे आम्होंही अथें त्याचा केवळ नामनिर्देशच करीत आहो]

सिद्ध व साधित शब्द.

१५ शब्दाच्या सावणुकेवरून त्याचे व्युत्पत्तिशास्त्राने दोन प्रकार कल्पिले आहेत.

(१) सिद्ध व (२) साधित.

१६ भाषेत कांही शब्द मूळचेच अस समजले जातात. त्यांना सिद्ध शब्द असे म्हणतात. जसे :—झाड, माणूस, लाकूड इ.

१७ सिद्ध शब्दांपासून प्रत्यय किंवा इतर शब्द लागून जे शब्द होतात त्यांना साधित शब्द असे म्हणतात. जसे :—झाडी, माणुसकी, लांकडी, लांकुडतोड्या इ.

[यांपैकी सिद्ध शब्दाचे व्याकरणदृष्ट्या महत्त्वाचे असे प्रकार नाहींत. पण साधित शब्दांचे अनेकप्रकार व पोटप्रकार आहेत त्यापैकी दिशेष महत्त्वाचे प्रकार पुढे दिले आहेत]

साधित शब्दांचे प्रकार.

१८ साधित शब्दांचे दोन मुख्य प्रकार आहेत :—

(१) प्रत्यय साधित. उदा. माधुर्य, महत्त्व इ. (२) शब्द-साधित. उदा. घराबाहेर, करीत आहे, चक्रपाणी इ.

१९ याशिवाय ज्या सिद्ध शब्दांपातून ते शब्द साधतात त्यावरून (१) धातुसाधित किंवा कृदत व (२) उपसर्ग साधित, असे दोन प्रकार होतात.

[धातुसाधिताचे किंवा कृदताचे नाम, विशेषण, क्रियाविशेषण इत्यादि प्रकार होतात. त्यासबधी जरूर तो विचार वाक्येय प्रकरणांत होईल]

२० शब्द साधिताचे दोन प्रकार आहेत (१) संयुक्त व (२) सामासिक.

२१ संयुक्त शब्द :—मधील लोप होण्यासारखे प्रत्यय किंवा शब्द नसल्यामुळे एका शब्दाचा दुसऱ्या शब्दाशी एकदम संयोग होऊन जो शब्द बनतो त्याला संयुक्त शब्द असे म्हणावे. जसे :—फामधंदा, जो-कोणी, पाहण्याजोगा, करीत आहे, झाल्यामुळे इ.

[संयुक्त शब्द ही सज्ञा जरी बहुतेक व्याकरणकारांनी विशेषतः संयुक्त क्रिया-पदाच्या अनुषंगाने वापरली आहे, तरी त्याचे पद्धतशीर विवेचन कोणी केलें नाहीं. बहुतेक व्याकरणकार संयुक्त शब्द व सामासिक शब्द एकच मानतात. आमच्या शालेय व्याकरणांत प्रथमच यासबधी पद्धतशीर स्पष्टीकरण केलेले आढळेल.]

२२ सामासिक शब्द :—मधील प्रत्ययांचा अगर शब्दांचा लोप होऊन जेव्हां शब्दांचा संयोग होतो, तेव्हां त्या जोडून एक झालेल्या शब्दास सामासिक शब्द असे म्हणतात.

जसे :—रामकृष्ण, राजपुरुष, साखरभात इ.

[सामासिक शब्दाचे एक लक्षण म्हणजे त्यात पदलोप किंवा प्रत्ययलोप झालाच पाहिजे तो लोप जेथे होत नाहीं, तेथे समासच होत नाहीं. अर्थात् अशा ठिकाणी 'संयुक्त शब्द' असा निराळाच प्रकार कल्पित प्राप्त आहे. या भागांतील शब्दाच्या वर्गीकरणांत सर्व प्रकारच्या शब्दांचा समावेश झाला आहे. याशिवाय दामल्यांनी अभ्यस्त असा एक प्रकार सांगितला आहे त्याची व्याख्या त्यांनी केली नाहीं पण त्याचे (१) पूर्णाभ्यस्त, (२) अशाभ्यस्त आणि (३) अनुकरण-

वाचक, हे प्रकार करताना एकाच भेदक तत्वाचा स्वीकार केलेला दिसत नाही. व पुनरावृत्ति व अटुकरण हीं जीं भेदके घेतलीं आहेत त्यांचाही व्याकरणपेक्षा प्रबंधन व व्युत्पत्ति शास्त्राकडेच जास्त सबंध आहे यापैकीं कांहीं सामासिक शब्द आहेत असें स्वतः दामलेच सांगतात. आमच्या मते यातलें कांहीं सयुक्त, कांहीं सामासिक व कांहीं सस्कृतांत साधित पण मराठींत अपभ्रंश पावून जवळजवळ सिद्ध शब्द आहेत. उदा०:- 'घरघर' 'कामधदा' हे सयुक्त शब्द आहेत यापैकीं दुसऱ्याला पूर्वी दादोबांनीं समाहार द्वंद्व हे नांव दिले होते 'वारवार' हा 'वारम् वारम्' यापासून अपभ्रंश स्थितींत सिद्ध असा मराठी शब्द आहे एकदरीत दामत्यांनी उपस्थित केलेला हा शब्दाचा प्रकार शास्त्रसिद्ध नाही दादोबांनीं यांना 'प्रातिशब्दिक' असें नांव दिले आहे यावर दामत्यांनी पुढीलप्रमाणे टीका केली आहे 'याशिवाय दादोबांनीं आणखी एक प्रकारच्या शब्दाचा याच वर्गांत समावेश केला आहे. चुकभूल, शेटसावकार, भाजीपाला, भागटिळा इ मराठीतील उत्तम समाहार द्वंद्व समासास वरील अभ्यस्त शब्दाच्याच पत्तीस बसवून सर्वास सरसकट एकच 'प्रातिशब्दिक शब्द' असे नांव दिले आहे ते आमच्या मते प्रशस्त नाही चुकभूल, भागटिळा, भाजीपाला इ प्राकृत शब्दांत पुनरुक्ति काय झाली ती यांची त्यांनाच माहित, दामले पुढें म्हणतात 'एवच पूरुगिकेमध्ये जरी त्यांनीं अशाच प्रकारच्या शब्दांचीं शेंकडो उदाहरणें देऊन त्यांचा वाक्यांत उपयोग करून दाम्बविला आहे आणि एकदर विषयास पन्नास पृष्ठे दिली आहेत, तरी ते सर्व विवेचन वाचल्यावर 'काय हा पसारा पडला आहे' असा वाचकाचा ग्रह झाल्यावाचून राहात नाही म्हणजे त्यांच्या विवेचनपद्धतींत व्यवस्थेपेक्षा अव्यवस्थाच फार झाली आहे' दादोबांनीं येथे केवळ पुनरुक्ति न करतां त्या शब्दांच्या 'अगाच्या स्थानीं रूपांतराने नियत प्रतिशब्द कल्पून, यास तो जोडिल्याने जे शब्द साधेतात' त्यांना प्रातिशब्दिक म्हटले आहे दामत्यांच्या अभ्यस्ताप्रमाणें दादोबांची 'प्रातिशब्दिक' ही सज्ञा चुकीची आहे पण स्वतःच्या विवेचनपद्धतीत शेंकडो पानाचा निरर्थक पसारा मांडून पृष्ठसंख्या जवळ जवळ हजारपर्यंत पोचविणाऱ्या दामत्यांनीं दादोबांस दोष द्यावा हे मात्र विचित्र आहे]

प्रकरण १
अन्तर्घटना.
अध्याय पहिला.
वर्णविचार.

१ वर्णाची व्याख्या.

१ वर्ण :—भाषेतील शब्दांत असलेल्या मूलभूत ध्वनींना वर्ण असे म्हणतात.

[हे ध्वनि तोडावाटे काढून पुढे शब्द चांगल्या रीतीने उच्चारण्याची तयारी मुलें चार-सहा महिन्यांच्या वयाची असल्यापासून करतात. हे वर्ण म्हणजे पाणिनी-सारख्या शास्त्रज्ञांच्या सशोधनाची फळे होत सामान्य माणसास आजही भाषेत वर्ण असतात हें माहित नाही व भाषांची व्याकरणे होईपर्यंत त्या त्या भाषांच्या विद्वानांनाही एतद्विषयक कल्पना नव्हती. शब्द, ते लिहून दाखविण्यासाठी अक्षरे व नंतर त्यांपासून वर्ण. वर्ण-आणि त्यापैकी काहीं वर्ण-लिहून दाखविण्याची व्यवस्था ससृष्ट भाषेत आहे. तेथेही स्वराला खून नाही व्यजनासच आहे हे पुढे समजेल “ मुखावाटे स्पष्टपणे उच्चारले जाणारे मूळ ध्वनि ते वर्ण ” ही दामल्यांची व्याख्या धडधडीत चुकीची आहे ही एका विशिष्ट जातीच्या वर्णाची म्हणजे स्वराची व्याख्या आहे. व्यजने अस्पष्ट उच्चारली जातात हे सांगावयास नको.]

२ वर्णसंख्या.

२ मराठीत पुढील पन्नास वर्ण आहेत :— अ, आ, इ, ई, उ, ऊ, ऋ, ॠ, ए, ऐ, ओ, औ, क्, ख्, ग्, घ्, ङ्, च्, छ्, ज्, झ्, ञ्, ट्, ठ्, ड्, ढ्, ण्, त्, थ्, द्, ध्, न्, प्, फ्, ब्, भ्, म्, य्, र्, ल्, व्, श्, ष्, स्, ह्, ल्, क्ष्, ज्ञ्.

[वर्णांच्या सखेचा प्रश्न बराच वादग्रस्त आहे दादोबा, गुंजीकरप्रभृति व्याकरणकारांनी हीच सख्या मानलेली आहे. पण त्यांनी ‘क्ष्’ व ‘ज्ञ्’ हे स्वतंत्र वर्ण मानले नाहीत. तथापि बिंदु व विसर्ग यांस वर्णमालिकेत स्थान दिले आहे. उलटपक्षी आम्हीं ‘क्ष्’ व ‘ज्ञ्’ हे स्वतंत्र वर्ण मानले आहेत. पण बिंदु व विसर्ग यांना वर्णमालिकेत जागा दिलेली नाही. दामले वर्ण हे अठ्ठेचाळीस आहेत असें पुष्कळशी घासाघीस करून मत देतात. पूर्व वैयाकरणांच्या मतांविरुद्ध दीर्घ ऋ (ॠ) व दीर्घ लृ (लृ) हे वर्ण त्यांनी वर्णमालिकेतून काढले आहेत. यावरून यासंबंधी पुढील

तीन विवाद्य प्रश्न उद्भवतात. (१) ऋ, लृ यांचे दीर्घ वर्ण (ऋ, लृ) यांना वर्णमालिकेत स्थान असावे की नाही? (२) क्ष् व झ् यांची वर्णमालिकेत गणना व्हावी किंवा होऊ नये? (३) बिंदु व विसर्ग हे वर्ण आहेत का? यांपैकी पहिल्या दोन प्रश्नांची आमची उत्तरे अस्तित्पक्षी आहेत. व तिसऱ्याचे उत्तर नारितपक्षी आहे. या तिन्ही प्रश्नांची उत्तरे **दामल्यांच्या** निर्णयाविरुद्ध आहेत हे सांगावयास नको. यासबधी आमची कारणे पुढीलप्रमाणे आहेत:—

(१) या प्रश्नासबधी **दामल्यांनी** स्वमतसमर्थनार्थ पुढील मुद्दे उपस्थित केले आहेत “ (अ) मराठीत ऋ हा स्वरवर्ण ‘ पितृण ’ या शब्दाशिवाय आढळत नाही व ‘ पितृण ’ हा शब्दही मराठीत सधीचे उदाहरण म्हणून दिले आहे व तो सधीही संस्कृतात ऐच्छिक आहे. लृ हा स्वरवर्ण मराठीत मुळीच आढळत नाही तेव्हा एकदरीत ऋ व लृ हे वर्ण वर्णमालिकेतून गाळणे चांगले ’ याला आमचे पुढीलप्रमाणे उत्तर आहे. मराठीतील एका शब्दात जरी हा वर्ण आढळला—मग तो व्याकरणविषयक ग्रथात असो अगर अन्य ठिकाणी असो—तर त्या वर्णाचा वर्णमालिकेत सामील होण्याचा हक्क तेवढ्यावरूनच शाबीत होतो. संस्कृतात सधि ऐच्छिक झाला तर मराठीत ऐच्छिक होईल व ‘ पितृण ’ असा शब्द होईल पण वादविषयक शब्द ‘ पितृण ’ असा आहे तेव्हा ऐच्छिक सधीसबधी **दामल्यांचा** उल्लेख अप्रस्तुत आहे. शिवाय ‘ पितृण ’ या शब्दाप्रमाणे **भ्रातृण, मातृण** इ शब्द हेही शब्द पुढे प्रचारात येण्याचा संभव आहे. भाषेत कोणते शब्द आहेत याकडेच वर्णमालिका ठरवावयाची नसते तर पुढेही कोणते शब्द येतील तिकडे लक्ष दिले पाहिजे (आ) लृ च्या संस्कृत व्याकरणांतल्या ‘ तवत्कार ’ या उदाहरणासबधी तो शब्दही भाषेत नसून व्याकरणाचे उदाहरण आहे असे **दामले** सांगतात आणि तेवढ्यावरच ते ‘ लृ ’ वर्ण त्या भाषेत घेतला आहे, असे कडूल करतात मराठी व्याकरण ग्रथांत ‘ ऋ ’ आणि ‘ लृ ’ हे वर्ण भाषेत आहेत (किंवा नाहीत) अशा अर्थाची वाक्ये आहेत. या वाक्यात ऋ व लृ हे शब्द म्हणून आले आहेत. मग मराठीत ऋ व लृ हे वर्ण नाहीत अस कसे म्हणता येईल ! मराठी इतक्याच संस्कृताला जवळ असलेल्या हिंदी, बंगाली, गुजराती भाषात हे वर्ण आहेत. या सर्व भाषांनी संस्कृत वर्णमालिकेचाच सरसकट स्वीकार केला आहे मग मराठी हीच यासबधी अपवाद का व्हावी ? संस्कृत वर्णमालिकेच्या द्वारे हिंदी, गुजराती, बंगाली एतद्देशीय शब्दच नव्हेत तर इंग्रजी वगैरे इतर देशातील भाषाही आपणास बोलता व लिहिता येतील, असा आम्ही अभिमान बाळगतो. मग ती वर्णमालिका सरसकट आम्ही मराठीसाठी का स्वीकारू नये ? (आ) क्ष् व झ् हीं व्यजने वर्णमालेतून वगळण्यासाठी **दामल्यांनी** पुढील कारणे दिली आहेत “ (१) सयुक्त व्यंजने आहेत, म्हणून त्यांना वर्णमालिकेत घेतले तर क्त, क्त्र, म्ल, सारखीं आणखी शोडिडशे व्यजने वर्णमालिकेत ध्यावीं लागतील. (२) प, पे, ओ, औ या सयुक्त स्वरांस जरी वर्णमालिकेत स्वतंत्र आकार व उच्चार यामुळे स्थान मिळाले, तरी सयुक्त

व्यंजनांस तसें स्थान देणें युक्त नाहीं. कारण व्यजने पगू किंवा लगडी आहेत.” **दामव्यांनीं** दिलेलों दोन्ही कारणें भ्रममूलक व चुकीचीं आहेत. दुसरे कारण तर अगदी हास्यास्पद आहे त्यांची एतद्विषयक विचारसरणीच अतिशय विसंगत व तर्कदुष्ट आहे. आधीं सयुक्त व्यजन किंवा सयुक्त स्वर म्हणजे सयुक्त वर्ण अशी गोष्टच नाहीं. वर्ण म्हणजे मूळचा एकाकी साधा ध्वने त्याचा स्वतंत्र उच्चार व आकार असतो. अर्थात् सयुक्त वर्ण मग तो स्वर असो वा व्यजन असो हा एक वदतोऽव्याघात आहे. **दामव्यांनीं** जी शंदोनशे उदाहरणे सांगितलीं तीं चुकीचीं आहेत. त्यांना स्वतंत्र आकार उच्चार नाहीं मूळ वर्णांच्या आकाराचा व उच्चाराचा पुढे कळसा अश त्यांच्यांत दिसतो या दोन किंवा अधिक व्यजनांना वर्णरूपात अस्तित्त्वच नाहीं स्वरात मिळाली म्हणजेच जोडाक्षराच्या रूपाने तीं अस्तित्वात येतात. वर्णमाला लाबते ही सबबही अतिशय लगडी आहे आपल्या विवेचनात **दामव्यांनीं** व्याकरण-दृष्ट्या फायद्याचा उल्लेख केला आहे. पण कोणताही नियम शक्यतो निरपवाद असणे हाच व्याकरण किंवा दुसऱ्या कोणत्याही शास्त्राचा फायदा आहे येन केन प्रकारेण संक्षेप करतीं येणें हा फायदा नव्हे, हे **दामले** विसरलेले आहेत तेव्हां **क्ष्** व **ञ्** यांचे उच्चाटन केलें तर **ए, ऐ, ओ, औ,** ह्या स्वरांचीच नव्हे तर **ख्, छ्, ट्, थ्,** व **घ्, झ्, द्, ध्, भ्** या दहा वर्णांचीही वर्णमालिकेतून उचलभागटी केली पाहिजे कारण पहिले पाच वर्ण त्या त्या वर्णांच्या पहिल्या वर्णांत व दुसरे पाच वर्ण तिसऱ्या वर्णांत ‘**ह्**’ हा वर्ण मिळून झाले आहेत त्यांचा आकार व उच्चारही स्वतंत्र आहे. ‘**क्ष्**’ व ‘**ञ्**’ ह्या वर्णांचा आणखीही एक विशेष आहे वर सांगितलेल्या दुसऱ्या व चौथ्या कठोर व्यजनांपैकी काहींचे रूपांतर सर्धीत प्रत्यक्ष दृष्टीस पडते उदा. मत्+हरण=मदहरण. यथे ‘**ह्**’ च्या जागी ‘**ध्**’ आलेला स्पष्ट दृष्टीस पडतो पण **क्ष्** व **ञ्** यांमध्ये फरक पडलेला किंवा ते कोणत्यातरी वर्णांच्या जागी आलेले दिसत नाहीत. ‘**क्ष्**’ पासून मागील वर्णांवरही काहीं फरक झालेला दिसत नाही. ‘**ञ्**’ मुळें मागील वर्णांवर फरक होण्याचे एकच उदाहरण म्हणजे ‘तज्ज्ञ’ (तत्+ज्ञ) हा मधिशब्द होय. हा शब्दही आता ‘तज्ञ’ या स्वरूपात सर्वत्र वापरात आहे. खुद्द **दामव्यांनीं** हेच रूप आपल्या व्याकरणांत एकदोन ठिकाणीं योजले आहे. स्वर उदधाकट व व्यजने लगडीं म्हणून व्यजनांपैकी काहींनीं वर्णमालिकेतून गच्चू मिळवा असे म्हणणे शास्त्रीयत्वाचा पदोपदी टेंभा मरविणारास शोभत नाहीं. सारांश, **क्ष्** व **ञ्** यांना इतर व्यजनांबरोबर वर्णमालिकेत बसण्याचा पूर्ण हक्क आहे

(३) **बिदु** व **विसर्ग** यासंबंधीचा विचार करतांना **दामव्यांनीं** नानातऱ्हेचे चमत्कार केले आहेत. **खेरांनीं** यांना व्यजने म्हटली आहेत. म्हणून त्यांच्यावर हल्ला चढविला. खरें म्हटले तर तीं व्यजने आहेतही व नाहीतही असें म्हणतां येईल. कारण बिदु जेव्हां **अनुस्वार** असतो तेव्हां बहुधा तो **ङ्, ञ्, ण्, न्, म्** या नासिक्यांबद्दल तो येतो. अर्थात् अशा प्रसंगी त्याला व्यजन असे समजण्यास हरकत नाही व

त्याला परसवर्ण अशी संज्ञाही दिलेली आहे. हा परसवर्ण व्युत्पत्तिदृष्ट्या इतर वर्णापासूनही येतो. उदा० उष्ट्र, ऊट, उष्ट किंवा उट. या ठिकाणी तो ण् या व्यंजनाबद्दल प्रत्यक्ष आहे ही गोष्ट खरी पण व्युत्पत्तिदृष्ट्या तो 'ऊ' यांतल्या 'उ' बद्दल आला आहे ही गोष्ट सहज लक्षांत येईल. पण जेव्हा अनुनासिक असतो तेव्हा तो केवळ एक उच्चार असतो हें खरें आहे आणि मग तो कोणत्याही वर्णाबद्दल आला असे म्हणतां येणार नाही. अर्थात् अशा प्रसर्गां तो वर्ण नाही यावरून दामल्यांनी खोरांस निर्विवादपणे खोडून काढले असे म्हणतां येणार नाही. पण दामले म्हणतात त्याप्रमाणें तीं मुळीच व्यजने नाहीत असे गृहित धरलें तर तीं स्वरही नसल्यामुळें वर्णच नाहीत हेही आपतत' ठरतें. दामल्यांनी खोरांचें खडण केल्यावर हाच निर्णय याचयास पाहिजे होता. पण हा सरळ मार्ग न स्वीकारतां ते आडरानांत गेले ! व 'मुरारे स्तृतीयः पन्था,' या न्यायानें त्यांनीं वर्णांची एक तिसरीच मुलखावेगळी विभागणी केली ! त्यांनीं वर्णांचें (१) स्वर व (२) स्वरंतर असे दोन मुख्य भाग केले आहेत व नंतर स्वरंतरांचे (१) स्वरादि व (२) स्वरान्त असे आणखी दोन पोट विभाग केले. स्वरादि म्हणजे बिंदु व विसर्ग व स्वरान्त म्हणजे व्यजने. या स्वरादि व स्वरान्त पोटविभागणीचाच आपल्याला कसून विचार करावा लागेल

पहिल्याने ह्या संज्ञाच साफ चुकीच्या आहेत. त्या शब्दास लावतां येत नाहीत. कारण स्वर आधी येवो किंवा अती येवो, तो एक स्वतंत्र वर्ण आहे व तो कोणत्यातरी दुसऱ्या वर्णाच्या पूर्वी किंवा नंतर आला तर त्या दुसऱ्या वर्णास स्वरादि किंवा स्वरान्त अशी नांवें देण्याचे कारण नाही उदा० — ' भगवत् ' या शब्दातील अनुस्वारास जर स्वरादि म्हटले तर ' भगवत् ' यातील ' त् ' या व्यजनालाही स्वरादि म्हटलें पाहिजे. व्यजनें हीं स्वराच्या अतीं येतात म्हणजे तीं स्वरान्त असतात या म्हणण्यांतही काही अर्थ नाही एक किंवा अनेक व्यजने येतात व स्वरान्त मिळून त्यांचें अक्षर होतें पण येथें ' अन्त ' हा अनुसर्ग कसा लावतां येईल ? वर्ण एकाभागून एक येतात एवढेंच. पण हे दोन वर्ण एक कल्पून त्यांना ' स्वरान्त ' हें नांव कसें देता येईल ? दामल्यांनी यांच्या मागे ' अ ' हा स्वर लावून देऊन म्हणजे —, - व। : याऐवजीं ' अ ' व ' अः ' अशीं नांवें दिली आहेत म्हणूनच ते त्यांना स्वरादि म्हणतात मग त्यांनी बाकीच्या बारा स्वरांवर अनुस्वार देऊन म्हणजे ई, ई, उं, ऊं इत्यादि आणखी बारा स्वरान्त वर्णांची भर वर्णमालिकेत कां घालूं नये ? हा मुद्दा त्यांच्या डोळ्यांसमोर असता व त्यांनीं त्यासबधीं उल्लेख केला असताही या प्रसर्गां त्याकडे त्यांनी कानाडोळा केला आहे ! यांचा आकार व उच्चार स्वतंत्र आहे असेही कारण दामल्यांनीं दाखविले आहे. याबद्दीं त्यांनीं श् व श् यांच्यासबधीं केलेल्या कोटीक्रमाचा त्यांना विसर पडलेला दिसतो. एकदरीत - (बिंदु) व। : (विसर्ग) यांना वर्णमालिकेत स्वतंत्र स्थान मिळणें शक्य नाही. त्यांना ' अ ' व ' अः ' ह्या संज्ञा देणें हेंही चुकीचें. तर मग त्यांचें स्वरूप काय ? याला उत्तर हेंच कीं त्या निव्वळ उच्चाराच्या छुणा आहेत. अनुस्वार ही

नासिक्याच्या व क्वचित्प्रसर्गो पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे इतर वर्णांच्या उच्चाराची ह्ण असू शकते. **अनुनासिक** असतांना मात्र ही एक स्वतंत्र उच्चाराचीच खूण आहे. येथे कोणत्यातरी वर्णासाठी येते म्हणून अनुस्वारास परसवर्ण अशी सज्ञा आहे. पण अनुनासिकाला नाही. विसर्गाची तीच गोष्ट. मात्र विसर्गाचे दोन प्रकार नाहीत. **र, स्, ह्** या वर्णांचाच विसर्ग होतो. व त्या विसर्गासबर्धी सधिप्रकार होतात. 'धी' 'धु.' सारखे मराठी शब्दांतील उच्चार हे विसर्ग नाहीत कारण त्यांचे सधि होत नाहीत हा तोतया विसर्गाचा प्रकार आहे. असे उच्चार विसर्गाच्या ह्णने (:) लिहून दाखवितात म्हणून त्यांना विमर्ग म्हणावयाचे हे चुकीचे आहे. व्याकरणाचा व त्यांचा अर्थाअर्थी काहीच सबध नाही. कारण त्यांचा सधीसुद्धा होत नाही. व सधीशिवाय खऱ्याखुऱ्या विसर्गालासुद्धा व्याकरणात काही स्थान नाही सारांश बिंदु व विसर्ग ह्या काना, मात्र किंवा सस्कृतांतील व इंग्रजीतील उच्चार मराठीत दाखविण्यासाठी अशा सारख्या उच्चारांच्या खूणा आहेत उदा :-बिडालोस्ताडयति पुरुष व कॅट्, बॉय् इ. बिंदु व विसर्ग याविषयी प्रत्यक्ष स्पष्टीकरण मात्र व्याकरणात झाले पाहिजे म्हणून ते पुढे केले आहे.]

वर्णांचे स्थान.

३ वर्णांचे स्थान :- गळ्यांतील व तोडांतील ज्या भागापासून वर्णाची उत्पत्ति होते त्या भागाला त्या वर्णाचे स्थान असे म्हणतात. स्थानाप्रमाणे वर्णाची विल्हेवारी पुढील तक्त्यांत दाखविली आहे :-

वर्ण.	स्थान.	प्रकार
अ, आ, क्, ख, ग्, घ्, ङ्, ह्	कठ (गळा)	कठघ
इ, ई, च्, छ, झ, ञ, झ्	तालु (टाळा)	तालव्य.
ऋ, ॠ, ट्, ठ्, ड, ढ, ण, र्, प, ल्	मूर्धा (जीभ)	मूर्धन्य
ळ, ल्ह, त्, थ्, द्, ध्, न्, ल्, स्	दंत (दांत)	दन्त्य.
उ, ऊ, फ्, ब्, भ्, म्	ओष्ठ (ओठ)	ओष्ठघ
इ, व, ण, न्, म्	नासिका (नाक)	नासिक्य.
ए, ऐ	कठ व तालु	कठतालव्य.
ओ, औ	कठ व ओष्ठ	कठौष्ठघ.
व्	दंत व ओष्ठ	दंतौष्ठघ

* टीपः—हे वर्ण आपापल्या स्थानांतले असून शिवाय नासिक्य स्थानांतही आहेत. म्हणून इला कंठनासिक्य, अला तालुनासिक्य, णला मूर्धानासिक्य, नला दन्त्यनासिक्य, व मूला ओष्ठनासिक्य, अशा सहा आहेत.

वर्णांचें वर्गीकरण.

४ वर्णांचे प्रकारः—वर्णांचे दोन प्रकार आहेत. (१) स्वर व (२) व्यंजनें.

१ स्वर.

५ स्वरः—ज्या वर्णांचा उच्चार स्पष्ट व पूर्णपणें होतो व एकसारखा उच्चारित राहिला तरी बदलत नाही, त्या वर्णांस स्वर असे म्हणावें. अ, आ, इ, ई, उ, ऊ, ऋ, ॠ, लृ, लृ, ए, ऐ, ओ, औ असे चौदा स्वर मराठी वर्णमालिकेंत आहेत.

['ज्या वर्णांचा उच्चार स्वतंत्रपणे म्हणजे दुसऱ्या वर्णांच्या सहाय्यावाचून होतो, त्यास स्वर असे म्हणतात ' ह्या दामल्यांच्या व्याख्येत स्वरांच्या कार्याचा प्रत्यक्षतः निर्देश नाही. याचप्रमाणें स्पष्टोच्चाराचे लक्षण नाही. याचे कारण हे लक्षण त्यांनीं वर्णांसबर्धी गृहित धरले आहे. यासुळे कार्य आणि स्वरूप या दोन्ही दृष्टींनीं व्याख्या नीट नाहीत अर्थात् ती नेति स्वरूपाची व व्यतिरेकी अशी आहे.]

६ स्वरांचे प्रकारः—स्वरातही (१) ऋस्व व (२) दीर्घ असे दोन प्रकार आहेत. अ, इ, उ, ऋ, लृ हे ऋस्व व ई, ऊ, ॠ, लृ हे दीर्घ स्वर.

[दामल्यांनीं याशिवाय मूलस्वर व तदुत्पन्नस्वर असे दोन भेद कल्पून, तदुत्पन्न शब्दाचे (१) द्विगुणित व (२) सयुक्त असे दोन पोटभेद केले आहेत वर्ण म्हणजे भाषेचा साधा मूळ ध्वनि. तेव्हां तो स्वतः सिद्ध व एकाकी असा असला पाहिजे अर्थात् त्याचे साधित किंवा तदुत्पन्न, द्विगुणित, सयुक्त अशा नांवाचे प्रकार होणें शक्य नाही. म्हणून आम्ही त्यांचा स्वीकार केला नाही. यासबर्धी क्ष् व झ् या व्यंजनांचा विचार करतांना असाच निर्णय आम्हीं दिला आहे स्वराचे स्थानाप्रमाणें वर्गीकरण होत नाही म्हणून त्यासबर्धी स्थानाचा उल्लेख केला नाही.]

२ व्यंजनें.

७ व्यंजनः—ज्या वर्णांचा उच्चार अस्पष्ट व थोडा वेळ टिकणारा असून तो स्पष्ट व टिकाऊ होण्यासाठीं ज्याला स्वराची मदत घ्यावी लागते त्या वर्णांस व्यंजन असे म्हणतात.

[**दामल्यांच्या** स्वराच्या व व्यंजनाच्या व्याख्या अन्योन्याश्रयी आहेत. अर्थात् त्याच्या स्वराच्या व्याख्येत जे दोष आम्हीं पूर्वी दाखविले ते व्यंजनाच्या व्याख्येतही आहेत हें सहज लक्षांत येईल.]

८ व्यंजनांचे प्रकार :—व्यंजनांचे (१) वर्गव्यंजने व (२) वर्गेतर व्यंजने हा एक भेद व (१) कठोर व (२) मृदु हा दुसरा भेद आहे.

९ वर्गांत घातलेल्या व्यंजनांस वर्गीय व्यंजने असे म्हणतात. क-वर्ग, च-वर्ग, ट-वर्ग, त-वर्ग, प-वर्ग असे पांच वर्ग आहेत.

१० प्रत्येक वर्गातील पहिल्या दोन व्यंजनांना कठोर व शेवटच्या तीन व्यंजनांना मृदु व्यंजने असे म्हणतात.

११ वर्गेतर व्यंजनांत (१) अर्धस्वर य, र, ल, (२) सकार श, स, ष, व, (३) महाप्राण ह् व केवळ मराठी ळ ही व्यंजने येतात. हे सर्व प्रकार पुढील तक्त्यांत दाखविले आहेत :—

व्यंजनांचे प्रकार.

वर्ग व वर्गेतर,	कठोर.	मृदु.
क-वर्ग	क, ख, क्ष	ग, घ, ङ.
च-वर्ग	च, छ	ज, झ, ञ, ण.
ट-वर्ग	ट, ठ	ड, ढ, ण
त-वर्ग	त, थ.	द, ध, न
प-वर्ग	प, फ	ब, भ, म.
अर्धस्वर		य, र, ल, व.
सकार	श, ष, स.	...
महाप्राणोच्चार	...	ह
केवळ मराठी	...	ळ.

[व्यंजनांचे स्पर्श, अन्तस्थ व उष्म असे आणखी तीन भेद **दामल्यांनीं** संस्कृत व्याकरणावरून कल्पिले आहेत या दृष्टीने स्वरांस विवृत म्हणतात असेही त्यांनीं सांगितलें आहे. सामान्यतः वर्णांचेही त्यांनीं **अघोषवर्ण, घोषवर्ण** अथवा

श्वास आणि नाद असे भेद केले आहेत. यामुळे वृत्त व छन्दविषयक शास्त्राची व व्याकरणाची भेसळ होऊन गोंधळ मात्र झाला आहे ऱ्हस्व व दीर्घ यांच्याशी काल-कल्पना जोडून त्यांनी असाच गोंधळ उत्पन्न केला आहे. हे सर्व प्रकार आम्हीं टाळले आहेत. सध्दिक्ररणात ह्याच सज्ञा दामल्यांनी गुंजीकरांचे अनुकरण करून योजल्यामुळे घोटाळा मात्र झाला आहे डॉ भांडारकरांनी सस्कृत पहिल्या पुस्तकात जी वर्णविभागणी केली तीच घेऊन सहज काम भागत असल्यामुळे, आम्हीं त्यांचेच अनुकरण केले आहे.]

बिंदु व विसर्ग.

१२ बिंदु :—नाकांतरन होणाऱ्या उच्चाराची जी खूण () तिला बिंदु असे म्हणतात. ह्याचे दोन प्रकार आहेत (१) अनुस्वार व (२) अनुनासिक.

[बिंदु ही केवळ उच्चाराची खूण आहे तो वर्ण नव्हे हे पूर्वी दाखविलेच आहे फक्त अनुस्वार हा ठरीव म्हणजे ड्, झ्, ण्, न्, म्, वर्णांचा उच्चार असल्यामुळे त्याला एक प्रकारचा वर्ण—परसवर्ण असे म्हणतात अनुनासिक ही निव्वळ उच्चाराची खूण आहे तिचा वर्णाशी कांहींच संबंध नाही]

१३ अनुस्वार :—जो बिंदु खणखणित उच्चाराचा असून ड्, न्, ण्, न्, म्, या नासिक्यांबद्दल विकल्पाने वापरतां येतो त्यास अनुस्वार किंवा परसवर्ण असे म्हणतात.

१४ अनुनासिक :—वर्णनिरपेक्ष अस्पष्ट उच्चाराच्या बिंदूस अनुनासिक असे म्हणतात.

१५ विसर्ग :—संस्कृतांत शब्दाच्या शेवटी स्, र् ह्या अक्षरांचा हू सारखा खसूकन् उच्चार होतो. तो दाखविण्याच्या खुणेस विसर्ग (:) असे म्हणतात.

[व्याकरणात विसर्गाचा सध्दिक्ररणात दृश्याच विचार होतो व तोही मस्कृत नियमानुसार होतो. छीः, धुः असे उच्चार मराठीत विसर्गासारखे दिसतात पण त्यांचा सध्दिक्ररणात होत नाही तेव्हा ते विसर्ग नव्हेत]

अक्षरविचार.

१६ स्पष्टपणे उच्चारतां व लिहितां येण्यासारखा शब्दाचा जो भाग त्याला अक्षर असे म्हणतात.

[स्वर स्पष्टपणे उच्चारतां व लिहितां येतो. म्हणून सर्व स्वर हे स्वतःसिद्ध अक्षरेच आहेत पण व्यजन-एक किंवा अधिक-पुढील स्वरांत मिळूनच त्याचे अक्षर होते]

१७ अक्षराचे (१) मुळाक्षर, (२) जोडाक्षर व (३) बारा-खडीचे अक्षर असे तीन प्रकार आहेत.

१८ स्वर व प्रत्येक व्यजन स्वराशी युक्त होऊन झालेली अक्षरे याना मुळाक्षरे म्हणतात.

१९ अनेक व्यजने एका स्वरांत मिळून जे ३ अक्षर होते त्याला जोडाक्षर असे म्हणतात.

[जोडाक्षरे साधारणतः शब्दांच्या व्यजनांच्या मागे पूर्वव्यजनाची अर्धवट छण जोडून करतात पण पृथक्कशा जोडाक्षराचे आकार अगदी वेगळेच असतात]

२० बाराखडीचे अक्षर :—मुळाक्षराचा ऋ, ॠ, ऌ, ॡ, यांशिवाय बाकीच्या स्वराशी व अनुस्वार व विसर्ग यांच्या मिलाफाने ज्या पंक्ति होतात त्या पंक्तीतील अक्षराना बाराखडीचे अक्षर असे म्हणतात.

[या अक्षरविषयक माहर्ताचा व्याकरणाशी काहीच संबंध नाही उलट त्यामुळे काहीं भ्रान्ति उत्पन्न होऊन ' झ, क्ष ' व बिटु, विसर्ग यासंबंधीचे वाद व अ, आ न्या बाराखडीगारखे वाद व्याकरणाच्या बोकाडीं बसले आहेत पुढे अन्य व उपान्य वर्ण, स्वरव्यजने व अक्षरे अशा तऱ्हेने प्रकार सांगता येतील पण इथे ती माहिती अनुक्रमविषयी असून वर्णांच्या किंवा अक्षरांच्या स्वरूपाविषयी यापेक्षां विवेचन व्याकरणात नोंगार नाही]

अध्याय दुसरा.

संधि.

१ एक वर्ण दुसऱ्या वर्णाजवळ येऊन ते दोन्ही एकरूप झाले किंवा एकमेकांत सांधून गेले म्हणजे त्यांचा संधि झाला असे म्हणतात.

[संधीस संस्कृत व्याकरणात फार महत्त्व आहे मराठीत केवळ प्राकृत्याच्या म्हणजे अन्तर्घटना या दर्शने संधीचे महत्त्व आहे. पण संस्कृतांत पदावस्था प्राप्त झाल्यावरही संधिनियम पाळले पाहिजेत असा व्याकरणाचा वटाक्ष आहे या प्रकरणातील बहुतेक सर्व नियम संस्कृत व्याकरणाचे आहेत **पूर्यरूप पररूप** संधि केवळ मराठीत आढळते]

[संधिप्रकरण मुलभ होण्यास एटील सज्ञांचे ज्ञान आवश्यक आहे —

१ आदेशः—एका वर्णाच्या जागी दुसऱ्या एक किंवा अनेक वर्ण आले तर त्या फेरफारास आदेश असे म्हणतात आदेशाचे चार प्रकार आहेत (अ) गुण, (ब) वृद्धि, (क) यणादेश, (ड) संप्रसारण

(अ) गुणः—इ, उ, ऋ, ए ऋस्व किंवा दीर्घस्वरान्या जागी ए, ओ, अर्, अल् असा जो आदेश होतो त्याला गुण असे म्हणतात

(ब) वृद्धिः—अ, इ, उ, ऋ, ए या ऋस्व किंवा दीर्घस्वरान्या जागी आ, ऐ, औ, आर्, आल् असे आदेश होतात त्यांना वृद्धि असे म्हणतात

(क) यणादेशः—इ, इ व उ, ऊ च्या जागी अनुक्रमे य आणि व हे आदेश आले म्हणजे त्याला यणादेश असे म्हणतात

(ड) य्, व्, र्, ल् च्या जागी इ, उ, ऋ, ए, आले तर त्या आदेशास संप्रसारण असे म्हणतात.

२ शब्दाचे रूप होताना केव्हा केव्हा मध्ये दुसरा एक फार्जल वर्ण येतो त्यास आगम असे म्हणतात.]

१ स्वरसंधि.

३ स्वरसंधिः—दोन स्वरांचा संधि झाला म्हणजे त्या संधीस स्वरसंधि असे म्हणतात.

[मराठीत एकापुढे एक आलेल्या स्वतंत्र शब्दाचा संधि होत नाही. तेव्हा मराठी सामासिक शब्द, सयुक्त शब्द तद्धितादि प्रत्यय लागणे एवढ्यापुरतेंच संधीचे महत्त्व आहे.]

४ सजातीय स्वरांचा संधिः—दोन सजातीय स्वर एकापुढे एक

आले तर त्यांचा संधि त्यांच्या दीर्घ स्वरांत होतो. जसे :-सुर + असुर = सुरासुर; कवि + इच्छा = कवीच्छा; गुरु + उपकार = गुरूपकार.

[अ-आ, इ-ई, उ-ऊ इ अनुक्रमे एकमेकाचे सजातीय स्वर आहेत]

५ अ किंवा आ याच्यापुढे इ, उ, ऋ, लृ, हे ऱ्हस्व किंवा दीर्घ स्वर आले तर त्यांचा संधि गुणादेश रूपाने होतो. जसे :-ईश्वर + इच्छा = ईश्वरेच्छा; सूर्य + उदय = सूर्योदय; राजा + ऋषि = राजर्षि.

अपवाद :- स्व + ईर = स्वैर; अक्ष + ऊहिनि = अक्षौहिणी; प्र + ऊढ = प्रौढ; सुख + ऋत = सुखार्त.

६ अ किंवा आ याच्यापुढे ए किंवा ऐ आल्यास त्यांचा संधि ऐ असा होतो. आणि ओ किंवा औ आल्यास औ असा होतो. जसे :- सदा + एव = सददैव; एक + एक = एकैक, वन + औपधी = वनौपधी.

(१) अपवाद :- विं + ओष्ठ = विंओष्ठ किंवा विंवौष्ठ; अधर + ओष्ठ = अधरोष्ठ किंवा अधरौष्ठ.

(२) अपवाद :- मराठीत काही वेळा दाहोच्या जागी पहिला किंवा अगोदरचा स्वर येतो, तेव्हा त्याला पूर्वरूपसंधि असे म्हणतात. जसे :- काही + असा = काहीसा. काही वेळा दुसरा किंवा नंतरचा स्वरच येतो, त्याला पररूपसंधि असे म्हणतात. जसे :- एक + एक = एकैक; पड + ओत = पडोत.

७ इ, उ, ऋ, लृ, या ऱ्हस्व किंवा दीर्घ स्वरांपुढे कोणताही त्रिजातीय वर्ण आला असतां यणादेश संधि होतो. जसे :- प्रति + एक = प्रत्येक; मनु + अंतर = मन्वंतर; हेतु + आभास = हेत्वाभास; क्लृ + आरव = क्लारव; मातृ + इच्छा = मात्रिच्छा.

८ ए, ऐ, ओ, औ, यांच्यापुढे कोणताही स्वर आला तर त्याचे जागी अनुक्रमे अय्, आय्, अव्, आव् असे आदेश होऊन, त्यांचे शेवटचे य्, व्, पुढील स्वरांत मिळतात. जसे :- ने + अन = नयन; गो + ईश्वर = गनीश्वर; नौ + इक = नाविक.

२ व्यंजनसंधि.

९ वर्गीय कठोर व्यंजनापुढें स्वर किंवा वर्गीय मृदु व्यंजन आले असतां त्या कठोर व्यंजनाच्या जागी त्या वर्गातील तिसरे व्यंजन येतें. जसें :—दिक् + विजय = दिग्विजय; सत् + आचार = सदाचार. इ०

१० अनुनासिकाशिवाय कोणत्याही वर्गीय मृदु व्यंजनापुढें कठोर व्यंजन आले असतां त्या मृदु व्यंजनाच्या जागी त्या वर्गातील पहिले व्यंजन येते. जसें :—शरद् + काल = शरत्काल; क्षुध् + पिपासा = क्षुत्पिपासा. इ.

[वरील दोन्ही नियम लावतांना अन्त्य च्, ज्, श् यांना क् समजतात. या क् चा ग् ही होतो. जसें.—वाच् + पति = वाक्पति, दिश् + पाल = दिक्पाल, दिक् + अबर = दिगबर. इ०]

११ कोणत्याही वर्गीय व्यंजनापुढे नासिक्य व्यंजन आले असतां त्या वर्गीय व्यंजनाच्या जागी त्या वर्गातील अनुनासिक विकल्पाने येते. जसे :—षट् + मास = पण्मास किंवा षड्मास; वाङ् + मन = वाङ्मन किंवा वाग्मन.

१२ त् वर्गातील व्यंजनापुढे च् वर्गातील किंवा ट वर्गातील व्यंजन किंवा श्, व्, ल् ही व्यंजने आली तर पहिल्याच्या जागी दुसरे येते. जसे :—तत् + चरित्र = तच्चरित्र; सत् + जन = सज्जन, भगवत् + लीला = भगवल्लीला. इ०

१३ अनुनासिकाशिवाय कोणत्याही वर्गीय व्यंजनापुढे श् आल्यास त्या श् चा छ् होतो व मागील व्यंजनाचा च् होऊन त्यांत मिळतां. जसे :—सत् + शिष्य = सच्छिष्य; चित् + शक्ति = चिच्छक्ति; उत् + शंखल = उच्छंखल. इ.

१४ ऱ्हस्व स्वरापुढे छ् आल्यास त्याचा च्छ् होतो. जसे :—इक्षु + छाया = इक्षुच्छया इ.

१५ 'अहन्' (दिवस) यांतील न् पुढे कोणताही वर्ण आला तर न् चा र् होतो. पण र् आरंभी असलेला शब्द आला तर न् चा

विसर्ग होतो व त्याचा ओ होतो. अहन् + गण = अहर्गण; अहन् + रात्र = अहोरात्र.

१६ वर्गीय कठोर किंवा मृदु व्यंजनापुढे ह् आला तर त्या ह् च्या जागी कठोर व्यंजनाच्या वर्गातील चौथे व्यंजन विकल्पाने येते. जसे :—
उत् + हरण = उद्हरण किंवा उद्धरण; वाक् + हीन = वाग्हीन किंवा वाक्हीन इ.

३ अनुस्वारसंधि.

१७ शब्दाच्या अन्ती इ, ण् किंवा न् असला व त्याच्यामागे ऋस्व स्वर असला तर पुढे कोणताही स्वर आल्यास ड्, ण्, न् यांस द्विस्र होते. जसे :—प्रत्यङ् + आत्मा = प्रत्यङ्ङात्मा; सगुण् + ईश = सगुणीश; ससन् + अच्युत = ससनच्युत इ.

१८ म् पुढे कोणतेही व्यंजन आले तर म् चा अनुस्वार होतो किंवा पुढील व्यंजनाच्या वर्गातील अनुनासिक येते. जसे :—स्म् + ताप = संताप किंवा सन्ताप; सम् + जय = संजय किंवा सञ्जय इ.

१९ अनुस्वारापुढे य्, र्, ल्, व्, श्, ष्, स्, ह्, हीं व्यंजने आलीं तर त्यांचा उच्चार अनुक्रमे यँ, रँ, लँ इ. असा होतो. जसे :—सम् + योग = सँयोग; सम् + लग्न = सँलग्न.

[संस्कृतांत वरील उच्चार विकल्पाने लिहितात. पण मराठीत तशी रीत नाही. म्हणजे सिंह याचा उच्चार 'सिंह' असा करावयाचा. पण लिहितांना 'सिंह' असेच लिहिले पाहिजे]

४ विसर्गसंधि.

२० विसर्गापुढे च्, छ्, ट्, ठ्, त्, थ् ही व्यंजने आलीं तर विसर्गाच्या जागी स् होतो. आणि यांपैकी च् व छ् नंतर स् चा श् होतो. जसे :—शनैः + चर = शनैश्चर; नमः + छत्र = नमश्छत्र; चक्षुः + तेज = चक्षुस्तेज.

२१ विसर्गापुढे श्, ष्, स् आल्यास, त्यांचे श्, ष्, स् होतात

किंवा विसर्ग तसाच राहतो. जसे :—पुरः + सर = पुरस्सर; पुरःसर;
निः + शेष = निःशेष; निःशेष.

२२ विसर्गपुढे क्, ख्, प्, फ् आले तर विसर्ग कायम राहतो.
जसे:—रजः + कण = रजःकण; अधः + पतन = अधःपतन; पण मागे
इ, उ असल्यास विसर्गबद्दल ष् होतो. जसे :—निः + कारण =
निष्कारण; दुः + कृत = दुष्कृत; निः + फल = निष्फल.

अपवाद :—दुः + ख = दुःख, निः + पक्ष = निःपक्ष.

२३ विसर्गाच्यामागे अ हा स्वर व पुढे अ किंवा मृदुव्यजन आले
असता विसर्गाचा ओ होतो. जसे :—अधः + वदन = अधोवदन; मनः +
रथ = मनोरथ; रजः + गुण = रजोगुण इ.

[विसर्ग हा स् व र् यांचे रूपांतर म्हणून मागे सांगितलेच आहे विसर्गविषयक
वरील सर्व नियम विसर्ग स् च्चे रूपांतर असतानाचे आहेत. विसर्ग र् च्चे रूपांतर
असतो तेव्हाचे नियम पुढे दिले आहेत.]

२४ विसर्गाच्या मागे अ किंवा आ ह्यांच्याशिवाय इतर स्वर असून
पुढे मृदु व्यंजन आले तर त्या विसर्गाचा र् होतो. जसे :—बहिः +
द्वार = बहिर्द्वार; निः + लेप = निर्लेप; दुः + आत्मा = दुरात्मा.

अपवाद :—पुनः + जन्म = पुनर्जन्म.

२५ विसर्गाच्या पुढे र् असला तर विसर्गाचा र् होऊन त्याचा लोप
होतो व मागील स्वर दीर्घ होतो. जसे :—निः + रस = नीरस.

[येथे अन्तर्घटनेसबधी विचार पुरा होतो हे अभ्यासकाच्या लक्षात आलेच
असेल]

प्रकरण २

बाह्यघटना.

उपोद्घात.

१ शब्दाची बाह्यघटना दोन रीतींनीं होते (१) प्रत्ययांनी व (२) इतर शब्दांनी.

२ प्रत्यय :—घटनेसाठी शब्दापुढे जे अक्षर किंवा अक्षरें येतात त्यांना प्रत्यय असे म्हणतात.

१ प्रत्ययांचें वर्गीकरण.

३ प्रत्ययांचे प्रकार :—प्रत्ययाचे तीन प्रकार आहेत (१) साधक प्रत्यय, (२) विकारक प्रत्यय व (३) इतर प्रत्यय.

४ साधक प्रत्यय :—सिद्ध शब्दास लागून साधित शब्द बनविणाऱ्या प्रत्ययास साधक प्रत्यय असे म्हणतात.

५ विकारक प्रत्यय :—लिंग, वचन, विभक्ति, काल, अर्थ इत्यादि विकाराची रूपे ज्या प्रत्ययांनी सिद्ध होतात त्यांना विकारक प्रत्यय म्हणतात

६ इतर प्रत्यय :—केवळ विशिष्ट अर्थ दाखविणारे व विभक्ति काल याच्याही पुढे येणारे प्रत्यय इतर या सदराखाली येतात.

[च, ही, ना, मात्र, सुद्धां, देखील. हे ते इतर प्रत्यय होत. यांना आजवर 'शुद्ध शब्दयोगी' म्हणत. याविषयी 'शब्दयोगी' भागात चर्चा झालीच आहे. पुढेही प्रत्यय भागात होईल]

२ घटक शब्दांचे प्रकार.

७ घटक शब्दांचे प्रकार :—घटक प्रत्ययांप्रमाणे घटक शब्दांचे (१) साधक व (२) विकारक असे दोन मुख्य प्रकार आहेत.

९ साधक शब्द :—साधक प्रत्ययांप्रमाणे जे शब्द साधित शब्द तयार करतात त्यास साधक शब्द असे म्हणावें. याचे दोन प्रकार

आहेत. (१) संयोगी साधक शब्द, : जो संयुक्त साधितशब्द तयार करतो व (२) समासक शब्द, जो सामासिक शब्द तयार करतो.

१० विकारक शब्द :— विभक्ति व आख्यात प्रत्ययाचे कार्य जे शब्द करतात त्या शब्दांस विकारक शब्द असे म्हणावे. यांतही (१) विभक्तिक, (२) कालक व (३) अर्थक असे तीन पोटप्रकार आहेत. त्यांचें कार्य त्यांच्या नावावरूनच समजण्यासारखे आहे.

४ घटनापूर्व फेरफार.

११ घटनापूर्व फेरफार :—प्रत्यय अगर शब्द लागण्यापूर्वी मूल शब्दांत अनेक फेरफार होतात. त्यासबंधी विस्ताराने विचार करण्याची आवश्यकता आहे.

[हे फेरफार समजण्यास पुढाल सज्ञाचें ज्ञान आवश्यक आहे —

(१) अन्त्यस्वर व अन्त्यवर्ण :—शब्दाच्या शेवटच्या वर्णास अन्त्यवर्ण व शेवटच्या अक्षरास अन्त्याक्षर असे म्हणतात. तसेच शेवटच्या वर्णाच्या पूर्वीच्या वर्णास उपान्त्यवर्ण असे म्हणतात (२) शब्दाच्या शेवटी जमा स्वर येतो, त्याप्रमाणे शब्दास ' अकारान्त ', ' आकारान्त ' इ म्हणतात स्वरानंतर द्विदु अगरला तर त्याचाही ह्या ' अन्तांत ' समावेश होतो, जसे :—पाखर, तळें इ नामें ' ऊ ' कारांत व ' ए ' कारान्त म्हणून सागायचीं नामाचे व्याकरण सागताना ' अन्त ' मागण्याची पूर्वी चाल होती आतां तो सागत नाहींत.

शब्दांपुढें प्रत्यय व इतर शब्द लावतांना मध्ये स्वरागम झाल्यामुळे अन्त्याक्षरात व उपान्त्यक्षरात काहीं फेरफार होतात त्यासबंधी नियम पुढें दिले आहेत]

२ लिंग, वचन, विभक्ति-पूर्व फेरफार.

१२ अकारान्त दोन अक्षरी शब्दातील अ चा दीर्घस्वर आ झाला असतां उान्त्य दीर्घ ई व ऊ हे ऱ्हस्व होतात. जसे :—
झूल—फुलाचा, मीठ—मिठाचा, मूठ—मुठीत.

१३ अकारान्त तीन अक्षरी शब्दांतील उपान्त्याक्षराच्या मागे संयुक्तवर्ण किंवा ह कार असेल व पुढे ई, ऊ आले तर उपान्त्य ई, ऊ ऱ्हस्व होतात. जसे :—सिंहीण — सिंहीणीस, चाहूल — चाहुलीस इ.

१४ अकारान्त तीन अक्षरी शब्दांतील द्वितीयाक्षर जोडाक्षर नसलें व त्यांत ह्रकार नसला तर त्यांतील ई, ऊ ऱ्हस्व होतात. किंवा विकल्पानें त्याच्या जागीं अ येतो. जसे :—परीट — परिटास, परटास; कुट्टप — कुलुपास, कुलपास; कणीक — कणिकेस, कणकेस इ.

१५ अकारान्त तीन अक्षरी शब्दांतील ईकारान्त व ऊकारान्त उपान्त्य अक्षरांच्या मागील म्हणजे त्या शब्दाचें पहिले अक्षर दीर्घ असेल तर उपान्त्य अक्षरांतील ई व ऊ च्या जागी त्यांचा ऱ्हस्व स्वर न येतां अ असाच आदेश होतो. जसे :—बेडूक — बेडकास; रेशीम — रेशमास; शेपूट — शेपटास. इ.

१६ ईण प्रत्ययान्त चार किंवा चारापेक्षां अधिक अक्षरी स्त्रीलिङ्गी उपान्त्य अक्षरातील ई ऱ्हस्व होते. किंवा निच्या जागी अ हा आदेश होतो. जसे :—परिटिणीस, परटणीस, कुंभारिणीस, कुंभारणीस

१७ चार किंवा चारापेक्षां अधिक अक्षरी अकारान्त शब्दाच्या उपान्त्याक्षरांतील दीर्घ ई व ऊ फक्त ऱ्हस्व होतात त्यांना अ हा आदेश होत नाही. जसे :— सोयरीक — सोयरिकेस; रजपूत — रजपुतास.

अपवाद :—कोथंबीर, इटकुर हे शब्द अपवाद आहेत. त्यांची विकल्पानें कोथंबरीस, इटकरास अर्गीं रूपे होतात.

[वरील नियम सस्कृत भाषेतील दीन, शरीर, शूर, रूप वगैरे शब्दास लागू नाहीत. जसे .— दीनास, शरीरास, रूपास इ.]

१८ मराठींत अन्त्याक्षरातील स् ह्या व्यजनाच्या पुढे ई हा स्वर आला असतां स् चा शू होतो. जसें :—असा — अशी; शिसा — शिशी इ.

१९ सूकारान्त शब्दाच्या विकारी रूपांत ज्या ठिकाणी ' स्या ' किंवा ' श्या ' असें अक्षर यावयाचें त्या ठिकाणी ' शा ' असे अक्षर येतें.

२० सर्वनामाचे फेरफार :—सर्वनामाचे फेरफार पुढील तक्त्यांत दाखविले आहेत:—

सर्वनाम	फरक	सर्वनाम	फरक	सर्वनाम	फरक
तो	त्वा	आपण	आपणा	आपला	आपुला, अपुला
ती	ति, तो	कोण	कोणा, कोणी	त्या	तथा
ते	था	काय	कशा	ता	ते
हा	या, ह्या	आम्ही	अम्ही	ही	हे
ही	हि, इ, ही	आम्हा	अम्हा	च्या	जथा
हे	द्या	माझा	मम, मदीय	जे	जथा
जो	ज्या	तुझा	तव, त्वदीय	त्याची	तदीय
जी	जि, जी	आपणा	अपुणा, अपणा		
जे	ज्या				

टीप — यांतील काहीं फरक पुरान होतात

३ सामान्यरूप फेरफार.

२१ सामान्यरूप :— त्रिभक्ति प्रत्यय, चा, चि, चे इ. स्वामित्व-दर्शक तद्धित प्रत्यय व शब्दयोगी लाग्रण्यापूर्वी शब्दामध्ये सामान्यपणे जो फेरफार होतो त्याला सामान्यरूप असे म्हणतात.

[सामान्यरूप हा एक घटनेपूर्वी शब्दांत होणारा महत्त्वाचा फेरफार आहे हा फेरफार मराठी भाषेत आरंभो दिसून येत नाही हळूहळू तो मराठी भाषेत येऊन आतां स्थिरस्वरूपात दिसत आहे सामान्यरूपान्या सध्याच्या आदेशान्या व्युत्पत्ती-मबधीही बऱ्याच व्याकरणकारांनी चर्चा केली तथापी व्याकरणशास्त्रांशी प्रत्यक्ष मबध नसल्यामुळे आम्हां त्वासबधीची चर्चा टाळली आहे. सामान्यरूप होण्यापूर्वी १२ ते २९ पर्यंत निश्चयात सांगितलेले फेरफार शब्दास होतात]

२२ नामशब्द ज्याप्रमाणे आकारान्त, ईकारान्त, ऊकारान्त व एकारान्त, ओकारान्त, असेल त्याप्रमाणे सामान्यरूपाचे आ, ई, इया, इये, या, ऊ, वा, अवा, उवा, उवे, ए, वे, अवे असे तेरा आदेश होतात.

२३ या आदेशासंबंधी माहिती पुढील तक्त्यात क्रमाने दिली आहे :—

१ ' आ ' आदेश सामान्यरूप.

प्रकार	शब्द	अन्त	लिंग	उदाहरणें
१	पाट	अकारान्त	पुच्छिर्गा	पाटास, पाटावर
२	ताट	अकारान्त	नपुंसकलिंगी	ताटाने, ताटामध्ये
३	तटू	ऊकारान्त	पुच्छिर्गा	तटास, तटापाशीं
४	वासण	ऊकारान्त	नपुंसकलिंगी	वासराने, वामरापुढें

२ ' ई ' आदेश सामान्यरूप.

प्रकार	शब्द	अन्त	लिंग	उदाहरणें
१	कवि	इकारान्त	पुच्छिर्गा	कवांस, कवीमुळें
२	मति	इकारान्त	स्त्रीलिंगी	मतीनें
३	भित	अकारान्त	स्त्रीलिंगी	भित्तीत, भित्तीवर

३ ' इया ' आदेश सामान्यरूप.

(यात ' बी ' हा एकच शब्द येतो)

प्रकार	शब्द	अन्त	लिंग	उदाहरणें
१	बी	ईकारान्त	नपुंसकलिंगी	बियांत, बियामध्ये

४ ' इये ' आदेश सामान्यरूप.

(यात ' बी ' आणि ' स्त्री ' असे दोनच शब्द येतात.)

प्रकार	शब्द	अन्त	लिंग	उदाहरणें
१	स्त्री	ईकारान्त	स्त्रीलिंगी	स्त्रियेनें, स्त्रियेमध्ये
२	बी	ईकारान्त	स्त्रीलिंगी	बियेला, बियेत

५ 'या' आदेश सामान्यरूप.

प्रकार	शब्द	अन्त	लिंग	उदाहरणें
१	घोडा	आकारान्त	पुल्लिगी	घोड्याला, घोड्यावर
२	तेली	ईकारान्त	पुल्लिगी	तेल्यास, तेल्यापाशीं
३	पाणी	ईकारान्त	नपुसकलिगी	पाण्याशीं, पाण्यामध्ये
४	तळे	एकारान्त	नपुसकलिगी	तळ्यांत, तळ्यावर
५	तो (जो)	ओकारान्त	पुल्लिगी	त्यानें (ज्याने, ज्याकडे)

६ 'ऊ' आदेश सामान्यरूप.

(गुरु, वेनु, वसूसारखे शब्द.)

प्रकार	शब्द	अन्त	लिंग	उदाहरणें
१	गुरु	उकारान्त	पुल्लिगी	गुरूनें, गुरूमध्ये
२	धेनु	उकारान्त	स्त्रीलिंगी	धेनुम, धेनुशीं

७ 'वा' आदेश सामान्यरूप.

प्रकार	शब्द	अन्त	लिंग	उदाहरणें
१	गहू	ऊकारान्त	पुल्लिगी	गह्वांत, गह्वामध्ये
२	तारू	ऊकारान्त	नपुसकलिगी	तार्यांस, तार्यामध्ये

८ 'अव' आदेश सामान्यरूप.

('वा' आदेश होणाऱ्या लाडू, तारू इत्यादि शब्दांत हा आदेश विकल्पाने येतो.)

प्रकार	शब्द	अन्त	लिंग	उदाहरणें
१	साडू	ऊकारान्त	पुल्लिगी	साड्यास
२	तारू	ऊकारान्त	नपुसकलिगी	तार्यास

९ 'अवे' आदेश सामान्यरूप.

('ऊ' स्त्रीलिङ्गी शब्द)

प्रकार	शब्द	अन्त	लिङ्ग	उदाहरणें
१	सासू	ऊकारान्त	स्त्रीलिङ्गी	सासवेस

१० 'उवा' आदेश सामान्यरूप यांत ऊकारान्त पुलिङ्गी शब्द येतात

(यांत उकारान्त पुलिङ्गी शब्द येतात)

प्रकार	शब्द	अन्त	लिङ्ग	उदाहरणें
१	पू	ऊकारान्त	पुलिङ्गी	पुवास, पुवावर

११ 'उवे' आदेश सामान्यरूप.

('ऊकारान्त स्त्रीलिङ्गी 'धू' आगि 'ऊ' ? शब्द यात येतात)

प्रकार	शब्द	अन्त	लिङ्ग	उदाहरणें
१	धू	ऊकारान्त	स्त्रीलिङ्गी	धुवन, धुवासर्थ

१२ 'ए' आदेश सामान्यरूप.

प्रकार	शब्द	अन्त	लिङ्ग	उदाहरणें
१	वाट	अकारान्त	स्त्रीलिङ्गी	वाटेरा, वाटेवर
२	शाळा	आकारान्त	स्त्रीलिङ्गी	शाळेत, शाळेमध्ये

१३ 'वे' आदेश सामान्यरूप.

(यात माम्, पिम्, जळ, इत्यादि अव आदेश होणारे शब्द येतात.)

प्रकार	शब्द	अन्त	लिङ्ग	उदाहरणें
१	जाऊ	ऊकारान्त	स्त्रीलिङ्गी	जावेने, जावेपाशी

[दामले सागतात की सामान्यरूपाचे प्रकार दादोबांनीं सात, वृष्णशास्त्री चिपळूणकर यांनीं तेरा, गुंजीकरांनीं दोन किंवा पोटभेदांसह चार असे केले आहेत.

दामल्यांनी प्रथम चार मुख्य व त्याच आदेशाप्रमाणे सहा उपप्रकार केले आहेत. यातच 'अविकृतांग' किंवा सामान्यरूपाचा अभाव हा एक भेद आरभीच कल्पून त्याची गणना करून अखेरीस चौदाचा आंकडा त रागतात आम्ही वृष्णशाख्यां-प्रमाणे तेराच प्रकार केले आहेत त्याचे निबध प्रत्यक्षतः पुढे नसल्यामुळे त्याच्याच तत्त्वानुसार हे प्रकार केले आहेत असे सांगता येत नाही. आम्ही सामान्यरूपाचा विचार करित असल्यामुळे, ते कोठे होत नाही ते सांगण्याचे कारण नाही तेव्हा, अविकृतांग हा प्रकार आम्ही स्वीकारला नाही पुढे वाक्येयाच्या विभक्ति प्रकरणात यासबद्दी विचार होईल त्याचप्रमाणे एकाच शब्दाचे अनेक आदेश विकल्पाने होतात. उदाहरणार्थ 'पिसू' ह्या शब्दाचे सामान्यरूप कधी होत नाही तर कधी 'पिसवे', 'पिस्व' अशा दोन तःहानीं होते याचाही विचार विभक्तिप्रकरणात होईल विभक्तोशी जोडूनच सामान्यरूपाचा विचार केल्यामुळे पूर्ववैयाकरणाच्या एतद्विषयक अडचणी उपन्न झाल्या]

४ इतर फेरफार.

२४ काळपूर्व फेरफार :—यात (१) वर्तमानकाळापूर्वीचे फेरफार व (२) भूतकाळापूर्वीचे फेरफार असे दोन प्रकार आहेत. भविष्यकाळात फेरफार होत नाहीत.

२५ वर्तमानकाळपूर्व फेरफार :—वर्तमानकाळाच्या प्रत्ययापूर्वी सकर्मक क्रियापदाच्या बाबतीत ' इ ' असा आगम विकल्पेकरून होतो. जसे, करतो-करितो.

२६ भूतकाळपूर्व फेरफार :—भूतकाळात क्रियापदांत निराळेच आगम येतात. जसे:—घेतो-घेतला; जातां-गेला.

२७ भेदपूर्व फेरफार :—प्रयोजक व ऋक्यभेदी क्रियापदांस काळ अर्थादि प्रत्यय लावण्यापूर्वी ' अव ' हा प्रत्यय लागतो. जसे:— करवतो, करवते. प्रयोजकांत ' इ ' असोही आगम येतो. जसे ' करिवतो. '

२८ मुखपूर्व फेरफार :—' जे ' या मुखप्रत्ययापूर्वी ' इ ' हा आगम होतो. जसे :—करिजे, जाइजे, इ.

२९ शब्दपूर्व फेरफार :—याचे (१) विभक्ति किंवा इतर (शब्दयोगी) पूर्वी फेरफार (२) इतर शब्दापूर्वी होणारे फेरफार, (३) कालार्थपूर्व फेरफार, (४) भेदपूर्व फेरफार, (५) मुखपूर्व फेरफार असे पाच प्रकार आहेत.

३० विभक्ति किंवा इतर शब्दयोगीपुढें होणारे फेरफार :—हा फेरफार सामान्यरूपाचा आहे. जसे:—रामाप्रति, घरावर--मध्ये, -पासून हा एक प्रकार व बगोबर, खाली इ. इतर शब्दयोगी.

३१ इतर संयुक्त शब्दांच्या आरंभीचे शब्द :—(१) शब्द-योगी विशेषणे. जसे :—पाहण्याजोगा, देण्यासारखा; (२) संयुक्ताच्या आरंभीच्या शब्दास पुढील शब्द शब्दयोगी नसताही सामान्यरूप होते: हातपाय, पानपत्रावळी, खरेखोटे यास विभक्तिरूपे लावली म्हणजे हातापायाला इ. रूपे होतात. कांही ए, ओ सारखे स्वतंत्र फेरफार होतात. जसे:—मळेकरी, पहारेकरी, घोघर, दारोदार, (३) सामासिक शब्द फेरफार उदा. (१) खऱ्याखोट्याचा (२) दीनानाथ, रत्नागिरी इ.

३२ कालार्थपूर्व फेरफार :—या फेरफारांत कालापूर्वी व अर्थापूर्वी मुख्य क्रियापदाचे कृदत रूप होते. जसे :—करीत आहे, केलेलें आहे, करतां येते, करावयास लावले.

३३ मुखपूर्व फेरफार :—येथेही मुख्य क्रियापदाचे कृदतरूप होते. जसे :—केले गेले, केले जाईल. इ.



अध्याय पहिला.

प्रत्यय व प्रत्ययवजा शब्द.

१ प्रत्यय.

१ साधक प्रत्यय :—साधक प्रत्ययाचे (अ) तद्धित प्रत्यय, (ब) कृदंत प्रत्यय, असे दोन प्रकार आहेत.

२ तद्धित प्रत्यय :—धात्वेतर शब्दास लागणाऱ्या साधक प्रत्ययास तद्धित प्रत्यय असे म्हणतात. जसे :—पणा — देवपणा; य — माधुर्य; का — पाहुरका इ.

३ कृदंत प्रत्यय :—धातूस लागणाऱ्या साधक प्रत्ययास कृदंत प्रत्यय असे म्हणतात. जसे :—णे — करणे; इत — करित; ताना — करतांना इ.

२ विकारक प्रत्यय.

४ विकारक प्रत्यय :—विकारक प्रत्ययाचे (१) लिंग व वचन प्रत्यय, (२) विभक्ति प्रत्यय, (३) काल व पुरुष प्रत्यय, (४) अर्थ व पुरुष प्रत्यय; असे चार प्रकार आहेत.

[यापैकी लिंग, वचन व पुरुष हे प्रत्यय विभक्तिकालादि प्रकारात गुरफटलेले दिसून येतात जेथे त स्वतंत्र दिसतात तेथे ते तसे दाखविले आहेत]

१ लिंग व वचन प्रत्यय.

५ लिंग व वचन प्रत्यय :—वचनविषयक प्रत्ययाची माहिती लिंगानुसार पुढील तीन तक्त्यात दिली आहे.

१ पुल्लिंगी नामें व सर्वनामें.

शब्द	अन्त	प्रत्यय	अनेक. रूप	इतर उदाहरणें
दिवस	अकारान्त	(नाही)	दिवस	पुरुष, देव इ
आंबा	आकारान्त	ए	आंबे	हा, तो, रस्ता इ
कवि	इकारान्त	(नाही)	कवि	अग्नि, नपति
भानु	उकारान्त	(नाही)	भानु	शत्रु, रिपु इ
लाडू	ऊकारान्त	(नाही)	लाडू	साडू, गडू, तडू इ.
टाहो	ओकारान्त	(नाही)	टाहो	लाहो, डोहो, मोहो
पौ	औकारान्त	(नाही)	पौ (पव)	चौ (चव)

२ स्त्रीलिंगी नामें व सर्वनामें.

शब्द	अन्त	प्रत्यय	अने. रूप	इतर उदाहरणें
भिंत	अकारान्त	ई	भिंती	झेप, पोकळ, जात इ.
वाट	अकारान्त	आ	वाटा	झेप, रेघ, खाट इ.
भाषा	आकारान्त	(नाहीं)	भाषा	शाळा, गगा इ.
मति	इकारान्त	(नाहीं)	मति	रीति, प्रीति इ
नदी	ईकारान्त	या, (नाहीं)	नद्य	जी, ती, आई, बाई, स्त्री, बी, इ
धेनु	उकारान्त	(नाहीं)	धेनु	तनु, हनु, रज्जु इ
सामू	ऊकारान्त	आ, (नाहीं)	सास्वा	जाऊ, धू, ऊ इ
आते	एकारान्त	आ	आता	सवे, वन्से
पै	ऐकारान्त	आ, (नाहीं)	पया	तिवै, गैइ.
बायको	ओकारान्त	आ	बायका	ढबो, ताटको

टीप :—कित्येक ठिकाणीं प्रत्यय देऊन पुढे नाहीं असे लिहिले आहे ते कांहीं शब्दाविषयीं विकल्पाने असें समजावें

३ नपुसकलिंगी नामें व सर्वनामें.

शब्द	अन्त	प्रत्यय	अने. रूप	इतर उदाहरणें
घर	अकारान्त	ए	घरें	पान, फूल, रान इ.
मोतीं	ईकारान्त	ए	मोतीं	पाणी, मिरीं इ
गुरू	ऊकारान्त	ए	गुरें	पाखरू, वासरू इ.
तळें	एकारान्त	ई	तळीं	तें, कुत्रे, मडकें इ

[लिंग व वचन यासबधींची प्रत्यक्ष रूपे पुढे वाक्येय प्रकरणात स्वतंत्र रीतीनें दर्श्यांत येतील त्यावेळीं सर्व रूपाचा विचार होईल. येथे फक्त प्रत्ययाचा विचार केला आहे]

२ विभक्ति प्रत्यय.

६ विभक्ति प्रत्यय :—विभक्ति प्रत्यय पुढील तक्त्यांत दिले आहेत :-

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
२ द्वितीया	स, ला, तें	स, ला, ना, तें
३ तृतीया	नें, ए, शीं	नीं, हीं, शीं
४ चतुर्थी	स, ला, ना, तें	स, ला, ना, तें
५ पचमी	ऊन, हुन	ऊन, हुन
७ सप्तमी	त, ई, आं	त, इ, आं
८ सबोधन	रे, गे, गो (छस)	नो

[विभक्ति व विभक्तिरूपें याविषयीं सविस्तर विवेचन वाक्येयाच्या 'विकरण' प्रकरणांत होईल. हेच प्रत्यय नामास व इतर जातीच्या शब्दांस म्हणजे क्रियापदास लागतात. पण त्यापासून विभक्तिरूपें सिद्ध न होतां, विशेषणे किंवा क्रिया विशेषणे होतात गेल्याचा, रस्त्याने, झाल्याला इ यथे प्रथमा व षष्ठी विभक्ति आतां गाळल्या आहेत हें लक्षांत ठेवलें पाहिजे.]

३ काळ प्रत्यय.

७ काळ प्रत्यय :—निरनिरळ्या काळांचे प्रत्यय पुढील तक्त्यांत दाखविले आहेत :—

१ वर्तमानकाळ प्रत्यय.

एक वचन			अनेकवचन	
पुरुष	पुल्लिंग	स्त्रीलिंग	नपुसकलिंग	तिन्ही लिंगी समान
प्रथम	तो	त्यें, ते	ते	तो
द्वितीय	तोस	त्येस, तेस	तेस	तां, ता
	सी	तीस		
तृतीय	तो	त्ये, ते, ती	ते	तात, (ता, ति, ती)

२ भूतकाळ प्रत्यय.

एकवचन				अनेकवचन		
पुरुष	पुल्लिंग	स्त्रीलिंग	नपुसकलिंग	पुल्लिंग	स्त्रीलिंग	नपुसकलिंग
प्रथम	लो	त्यें, ले	लं	लो	लो	लो
द्वितीय	लास	लीस	लेस	लां, लात	लां, लांत,	लां, लांत
				लेत	ल्यात	
तृतीय	ला	ली	लें	ले	ल्या	लीं

३ भविष्यकाळ.

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम	ईन (सकर्मक) एन (अकर्मक)	ऊ, णार
द्वितीय	शील	आल
तृतीय	ईल (सकर्मक), एल (अकर्मक)	तील

४ रीति भूतकाल प्रत्यय.

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम	ई (सकर्मक) ए (अकर्मक)	ऊ, ओ
द्वितीय	स	आ, आं
तृतीय	ई (सकर्मक) ए (अकर्मक)	त

[हे प्रत्यय कवितेंत इतर काळांसहो लागतात पण त्यासबधींचा विचार पुढें वाक्येयाच्या विकरण प्रकरणांत निरनिराळ्या काळाचीं रूपें सिद्ध करतांना होईल]

४ अर्थ प्रत्यय.

८ अर्थ प्रत्यय :—निरनिराळ्या अर्थाचे प्रत्यय पुढील तक्त्यांत दाखविले आहेत.

१ आज्ञार्थ प्रत्यय.

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम	ऊ, अ (कवितेत)	ऊ, ओ (कवितेत)
द्वितीय	(नाह), ई, ए (कवितेत)	आ
तृतीय	ऊ, ओ	ऊत, ओत

२ विध्यर्थ प्रत्यय.

पुरुष	एकवचन			अनेकवचन		
	पुल्लिग	स्त्रीलिग	नपुसकलिग	पुल्लिग	स्त्रीलिग	नपुसकलिग
प्रथम	आवा	आवी	आवे	आव	आव्या	आवीं
द्वितीय	आवास	आवीस	आवेंस	आव, आवेत	आव्या	आवी, आवीत
तृतीय	आवा	आवी	आवें	आवा, आवेत	आव्या, आव्यात	आवीं, आवीत

३ संकेतार्थ प्रत्यय.

पुरुष	एकवचन			अनेकवचन		
	पुल्लिग	स्त्रीलिग	नपुं. लिग	पुल्लिग	स्त्रीलिग	नपुं. लिग
प्रथम	तो	तें, ते	तें	तो	तां	तो
द्वितीय	तास	तास	तेस	ता, तेत	तां, र्वात	तां, तींत
तृतीय	ता	ती	तें	ते	त्या	तीं

[हीं सर्व रूपे पुढें वाक्येयाच्या विकरण प्रत्ययांत सिद्ध करावयाचीं आहेत]

३ इतर प्रत्यय.

९ इतर प्रत्यय :—च, ही, ना, मात्र, देखील, सुद्धां, पण हे सर्व प्रातिपदिकांस लागणारे अर्थदर्शक प्रत्यय इतर प्रत्ययांत मोडतात. याशिवाय दुसरे प्रत्यय म्हणजे रात्रीचा, रस्त्यानें (चालतो) केल्यानें (देशाटन) इत्यादि हांत. हे नें वगैरे प्रत्यय विभक्ति प्रत्यय नाहीत. कारण ते नामास किंवा सर्वनामास लागत नाहीत तर स्वतंत्र क्रियाविशेषण शब्द आहेत, कांहीं क्रियापदास लागले आहे. हेही अर्थदर्शक प्रत्यय आहेत. यासंबंधीची विशेष चर्चा क्रियाविशेषण अव्यय या भागांत होईल.

[**च, ही, ना** इत्यादि, शब्द किंवा प्रातिपदिक नाहीत, तर केवळ अक्षर किंवा अक्षरें म्हणून एक विशिष्ट प्रकारचे प्रथय आहेत ते साधक प्रत्यय नाहीत व विकारक प्रत्ययही नाहीत. **दादोबांनीं** शब्दयोगी अव्ययाचीं विभक्ती प्रत्ययाप्रमाणे सामान्यरूप करणे व जोडून घेऊन नामाचा, सर्वनामाचा, क्रियापदाशीं सबंध दाखविणे ही दोन मुख्य लक्षणे ठरवूनही, हीं दोन्ही लक्षणे या शब्दात (अर्थात् त्याच्या मताप्रमाणे) नसतां त्यांना शब्दयोगीच नव्हे तर ' शुद्ध ' असे एक बिरुद जोटले आहे **दादोबांवर गोडबोले, कृष्णशास्त्री चिपळूणकर** यांनीं हला केला **दामल्यांनीं** ह्या सर्वांनाच फेलावर घेतलें पण त्यांना अखेरीस नाइलाजाने **दादोबांची** सज्ञा पत्करावी लागली; पण आतां च, ही, ना, मात्र, देखील ह्यांची प्रत्ययात गणना झाल्यामुळे ह्या भेदाचें काहीं महत्त्व राहिले नाही]

२ विकारक किंवा प्रत्ययवजा शब्द.

१० विकार प्रत्ययाचे कार्य करणाऱ्या शब्दास विकारक शब्द असें म्हणतात. याचे (१) विभक्तिदर्शक, (२) काल व अर्थदर्शक, (३) रूप, भेद व मुख-दर्शक.

१ विभक्तिदर्शक शब्द.

११ विभक्तीचे कार्य करणाऱ्या शब्दयोगी अव्ययास विभक्तिदर्शक शब्द असें म्हणावें. पुढील तक्त्यांत हे शब्द व त्यांचें विभक्तिविषयक कार्य दाखविलें आहे.

विभक्तिदर्शक शब्दयोगी.

विभक्ति	शब्दयोगी
द्वितीया	प्रत, प्रति, स्तव, कडे, खातर इ
तृतीया	करून, द्वारा, मुळे, कडून, प्रमाणे, बरोबर
चतुर्थी	लागी, करितां, साठीं, अर्थी, बद्दल.
पंचमी	पेक्षा, पासून, विना, खेरीज, विणें, पाडें इ
सप्तमी	मध्ये, मार्जी, भोवतीं, ठायीं, खालीं, उपरी.

[शब्दयोगी शब्दाचीं विभक्ति प्रत्ययाचे कार्य व सामान्यरूप करणें हीं दोन मुख्य लक्षणे आहेत हें पूर्वी सांगितलेंच आहे हीं दोन्ही लक्षणे सामान्य आहेत. पण त्या सामान्यपणांतही फरक आहे. पहिल्या बाबतीत हें सामान्यत्व मर्यादित आहे. कारण काहीं शब्दयोगी हें कार्य करीत नाहींत, उदा०:—जोगा, इतका ह्या शब्दयोगी विशेषणांचा विभक्ति कार्याकडे काहींच सबध नाहीं सामान्यरूपाची गोष्टच वेगळी आहे. शब्दयोगी अव्ययाचा सामान्यरूप करणें हा गुण नियत आहे. आणि ज्या शब्दाच्या अगात हें सामर्थ्य नाहीं तो शब्द शब्दयोगीच नव्हे. उदा० 'भर' हा शब्द यानें सामान्यरूप होत नाहीं. तेव्हां त्याला शब्दयोगी न मानणेच चांगले. ह्या ठिकाणीं 'रात्रभर', 'दिवसभर' हे क्रियाविशेषण सयुक्तशब्द असें समजावें, 'घडाभर' पाणी येथें तें सयुक्त विशेषण आहे जेथें विभक्तीचा सबध नाहीं अशा प्रसर्गीही तीं शब्दयोगी विरहित सयुक्त शब्दाचीं उदाहरणें म्हणून समजावें जसें—'कालपर्यंत', 'तेथपर्यंत' इ० या ठिकाणीं पर्यंत हें शब्दयोगी नसून 'भर' या शब्दाप्रमाणें सयुक्त शब्द करणारा निरर्थक शब्द आहे असें समजावे असा पक्ष स्वीकारला म्हणजे **दादोबा, कृष्णशास्त्री, जोशी व दामले** यांनीं उपस्थित केलेल्या सर्व अडचणींचें निराकरण होते. शब्दयोगीसबधीं आणखी एक लक्षांत ठेवण्यासारखी गोष्ट म्हणजे प्रत्यय लावल्यानंतर शब्दयोगी येते हा प्रकार संस्कृत व्याकरणास धरून आहे पण मराठीत अशीं उदाहरणें जुन्या पद्यभाषेत आढळतात. आधुनिक मराठीत अशीं उदाहरणें नाहींत. शेवटीं शब्दयोगीनें झालेला शब्द क्रियाविशेषण व विशेषण जातींचें सयुक्त प्रातिपदिक असतें, एवढें सांगून शब्दयोगीचा विषय पुरा करू.]

२ काल-अर्थ विकारकदर्शक शब्द.

१२ काल-अर्थ विकारकदर्शक शब्द :—काल किंवा संयुक्तीतीनें

काळ व अर्थ बनविणाऱ्या शब्दांस काल-अर्थविकारक शब्द असें म्हणावें. याचे दोन प्रकार आहेत.

(१) कालविकारक शब्द, (२) संमिश्र काल-अर्थविकारक शब्द.

[कालविकारक शब्द निर्भेळ काळाच्या प्रत्ययाचे कार्य करतात. काल-अर्थ-विकारक हे संमिश्र स्वरूपाचे असतात.]

१ कालविकारदर्शक शब्द.

१३ कालविकारदर्शक शब्द :—मूळच्या धातूच्या वृदंतापुढे येऊन अपूर्ण, पूर्ण व रीतिकाळ बनविणाऱ्या साह्यक्रियापदाना काल-विकारदर्शक शब्द असे म्हणावें. यासंबंधी माहिती पुढील तक्त्यांत दिली आहे.

कृदंत	साह्यक्रियापद	काळ	उदाहरणे
त	आहे, होता, असेल	अपूर्णकाळ	बसत-आहे, होतो, असेल
ला, लेला	आहे, होता, असेल	पूर्णकाळ	बसलेला-आहे, होतो, असेन
त	असतो, असे, असेल	रीतिकाळ	बसत-असतो, असे, असेन
ता	झालो, झालास, झाला	संस्कृत परोक्ष	बसता-झालो, झाला

[याप्रमाणे संस्कृतांतिल परोक्ष धरून एकदरीत तेरा काळ होतात. मराठींत फक्त बारा म्हणजे तीन मुख्य काळ व पूर्ण, अपूर्ण, रीतिकाळांचे प्रत्येकी तीन प्रकार-**दादोबा** पंधरा काळ सांगतात पण त्यांचे वर्तमान-भविष्य, भूत-भविष्य व भविष्य-भविष्य हे अर्थमिश्रित काळ आहेत **गोडबोल्यांचे** एकोणीस, **कृष्णशास्त्री चिपळूणकर** यांचे छत्तीस प्रकार हे याच कारणांमुळे झाले आहेत यांना **दामल्यां-शिवाय** सर्वांनीच सयुक्त काळ असें म्हटलें आहे. **जोश्यांच्या** मते असे सयुक्त काळ शें-दोनशे होतील म्हणून ते मानूच नयेत. अर्थात् सयुक्त क्रियापदेही मानू नयेत यांचें कारण 'काळ' व 'सयुक्त' या सज्ञाचा अर्थच त्यांना समजला नाही हे उघड आहे. काळासंबंधीचा खुलासा वर झालाच आहे म्हणजे वर सांगितल्याप्रमाणे मराठींत काळ तेराच आहेत 'सयुक्त' या शब्दाचा अर्थ जोड असा आहे. शब्दयोगीनें होणारा शब्द सयुक्तच असतो तसाच कृदंत आणि साह्यक्रियापद यांच्यापासूनही जोडून बनलेला सयुक्त शब्द सयुक्त क्रियापद या सज्ञेस पात्र होतो. सयुक्त ही सज्ञा काळासंबंधी लागतच नाही. वर्तमानकाळ हा एकेरी व रीतिभूतकाळ किंवा पूर्ण वर्तमान सयुक्त असें कसें म्हणतां येईल ? सारांश, सयुक्तकाळ असें काहीं नाहींच.]

२ मिश्रविकारक शब्द.

१४ काळ व अर्थ हे दोन्ही मिश्ररीतीने दाखविणाऱ्या शब्दांस मिश्र-विकारक शब्द असे म्हणतात. ह्यांची माहिती पुढील तक्त्यांत दाखविली आहे. हे सामान्यतः अर्थ काळनिरपेक्ष असतात. येथे अर्थाबरोबर काळही असतात. पण मुख्य महत्त्व अर्थाचे म्हणून अर्थच दाखविले आहेत :—

धातु	रूढंत	अर्थ	साहायक्रियापद	उदाहरणे
ये	त	शक्यता	येते, आले	बोलता येते, आले, येईल
शक	ऊ	शक्यता	शकलो, शकेन	करू शकलो
जा	त	सातत्य	जातो	करीत जा, जातो, जाईल
बस	त	सातत्य	बसतो	बोलत बसतो, बसेल
राह	त	सातत्य	राहतो	करीत राहतो, राहिला
पाहा	ऊ	इच्छा	पाहतो	जाऊ पाहतो, करू पाहतो
चाह	ऊ	इच्छा	चाहतो	फिरू चाहतो, झोपू चाहतो
टाक	ऊन	समाप्ति	टाकतो	करून टाकतो, देऊन टाकतो
वे	ऊन	साध्य	घेतो	शिकून घेतो
दे	ऊन	साध्य	देतो	करून देतो
अस	णार	इच्छा	आहे	जाणार आहे, होता
लाग	ऊ, वयास	आरंभ	लागतो	करू लागतो, करावयास लागला
लाग	वे	सक्ति	लागतें-तो	करावे लागतें, करावा लागतो
द	ऊ, वयास	अनुज्ञा	देतो	जाऊ देतो, जावयास देतो
पाह	ले, वयास	कर्तव्य	पाहिजे	केले पाहिजे, करावयास पाहिजे
पड	त	सक्ति	पडते	करीत पडतो

[हे अर्थ केवळ घटनेच्या स्पष्टीकरणार्थ सांगितले आहेत पददृष्ट्या ते सांगावयाचे नाहीत.]

३ रूप, भेद, मुखरचनाकारक शब्द.

धातु	साहायक्रियापद	रूढंत	रूपान्तर	उदाहरणे
नस्	नाही, नव्हता	त, णार	अकरणरूप	करित नाही, नव्हता
नस्	नको, नका	ऊ	„ आज्ञार्थी	करू नको, नका
नस्	नये	ऊ, तां } कामा }	„ विद्यर्थी	करतां कामा नये, करू नये
नलगे	णे, नलगे	णे	„ आवश्यकता	करणे नलगे
जा	जातो, गेला, जाईल	ला	„	केला जातो, गेला, जाईल
लाव	लावतो, लावला, लावील	वयास	प्रयोजक	करावयास लावतो, लेलावील
ये	येतो, आले, येईल	तां	शक्य	करतां येते, आले, येईल

[कालविकारक किंवा मिश्रविकारक व रूपभेद, मुखकारक शब्द यांच्या साहाय्याने सयुक्त क्रियापदे बनत असतात. याशिवाय दुसरी सयुक्त क्रियापदे क्वचित्च सांपडतात. सयुक्त क्रियापदे जोश्यांशिवाय बाकी सर्व वैयाकरण मानतात. मात्र तीं कां मानावी व कोणतीं मानावी याविषयी काही नियम चर्चेअन्ती त्यांनीं घातलेले दिसत नाहीत. दामण्यांनीं आपल्या नेहमींच्या पद्धतीप्रमाणे त्या सर्वांचा खरपूस समाचार घेतला आहे. पण त्यांनींही या बाबतीत कांहीच शास्त्रीय हलासा केलेला नाही. पूर्ववैयाकरणांचा यासंबंधीचा दुर्ग्रह म्हणजे सयुक्त काळ व सयुक्त क्रियापदे ही एकच. यासंबंधीचे निराकरण पूर्वी झाले आहे. सयुक्त क्रियापदांचे स्वरूप, कार्य यासंबंधी साकल्याने विवेचन पुढे होईल]



अध्याय दुसरा.

साधित शब्द.

१ साधित शब्दाचे (१) उपसर्गसाधित, (२) तद्धितसाधित, (३) धातुसाधित, (४) संयुक्त व (५) सामासिक असे पांच प्रकार आहेत.

१ उपसर्गसाधित शब्द.

२ हे उपसर्ग संस्कृत, अरबी, फारसी व इंग्रजी भाषेतील आहेत. त्यांच्या योगाने साधलेले कांही शब्द अर्थात् प्रातिपदिके संयुक्त व सामासिक शब्द असतात. पुढील तक्त्यांत यांची व्याकरणविषयक माहिती दिली आहे:—

उपसर्ग	अर्थ	उदाहरणे
अति	पलिकडे	अत्युक्ति, अतिक्रमण
अधि	वर, आत	अध्यात्म, अधिपति, अधिकार
अनु	मागाहून	अनुभव, अनुज, अनुरूप
अप	खाली, कमी, वाईट	अपकार, अपशकून, अपकर्ष
अभि	जवळ, सर्वत्र, विशेष	अभिज्ञ, अभिमान, अभ्यंतर
अव	खाली, अभाव	अवनत, अवकृपा, अवलक्षण
वि	उलट, जास्त	विजय, विद्योग
उत्	वर, उच्च	उत्कर्ष, उत्तेजन, उत्प्रेक्षा
उप	कडेस, जवळ, आणखी	उपक्रम, उपकार, उपनेत्र
निर्, निस्	अभाव, विशेष	निराकार, नि सशय, निर्गमन
दुर्, दुस्	कठीण, वाईट	दुर्युण, दुर्गम, दु सह
नि	आत, वर, सूक्ष्म	निधान, निबध, निमग्न
परि	भोवती	परिसर, परिवृत्ति, पर्यटण
प्रति	उलट, पुन्हा	प्रत्युत्तर, प्रतिपक्ष, प्रतिबिम्ब
सम्	जोडण	सगम, सभव, सब व

३ यांशिवाय कांही इंग्रजी, अरबी, व फारशी उपसर्गघटित शब्दही मराठीत आढळतात. ते पुढील तक्त्यांत दिले आहेत :—

उपसर्ग	अर्थ	उदाहरणें
सब	खाली, खालचा	सब इन्स्पेक्टर, सबजज
कम	कमी, उणा	कमजोर, कम्वस्त
खुश	सतोषदायक	खुशखबर, खुशमर्जी
गैर	उलट, जास्त	गैरशिस्त, गैरहजर, गैरवाजबी
दर	प्रत्येक	दररोज, दरमहा, दरसाल
बिन	शिवाय, अभाव	बिनचूक, बिनबोभाट
बे	अभाव, शिवाय	बेवकूफ, बेदम, बेदिल
सर	मुख्य	सरपंच, सरसुभेदार, सरदेसाई
हम	एकच, सर्व	हमरस्ता, हमखास
ब	प्रमाणे	बजिन्नस
बेला	शिवाय	बेलाशक
हर	प्रत्येक	हरवक्त, हरहुन्नर

२ तद्धितसाधित शब्द.

४ तद्धित प्रत्यय लागून बनलेल्या साधित शब्दांस 'तद्धितसाधित' शब्द असे म्हणतात. असे शब्द संस्कृत, मराठी, अरबी, फारशी तद्धित-प्रत्ययापासून झालेले असतात. त्यासंबंधी माहिती पुढील तक्त्यावरून कळेल :-

१ संस्कृत तद्धित शब्द.

प्रत्यय	मूळशब्द	साधित शब्द	जाति
ता, त्व, य	सम्, महत्, मधुर	समता, महत्त्व, माधुर्य	नाम
य, इक, मान	नव, प्रथम, श्री	नव्य, प्राथमिक, श्रीमान	विशेषण
चित्, चन	किं, क्व, कदा	किंचित्, क्वचित्, कदाचित्	क्रियाविशेषण

२ अरबी तद्धित शब्द.

प्रत्यय	मूळशब्द	साधित शब्द	जात
गार, गिरो, गर, गार	जहान्, गुलाम, सौदा, गुन्हा	जहाँगीर, गुलामगिरी, सौदागर, गुन्हेगार	नाम
जार, बाज, बंद	गुल, नखरा, हत्यार	गुलजार, नखरेबाज, हत्यारबंद	विशेषण

३ मराठी तद्धितसाधित शब्द.

प्रत्यय	मूलशब्द	साधितशब्द	जाति
रगा, को, वा, ई आळू, आहू, ईक, ईव चा, ची, चें	मो, पाटील, थड लाज, खेळ, खर्च, पाळ सोने, हरी, शहर	मोपणा, पाटीलकी, थडावा थडाई लाजाळू, खेळाहू, खर्चिक, पाळीव सोन्याची, हरीचा, शहराचे	नाम विशेषण विशेषण

३ धातुसाधित शब्द.

५ धातुसाधित शब्द :—धातुसाधित शब्दांचे दोन प्रकार आहेत.

(१) धातुसाधित किंवा कृदंत व (२) धातु.

[क्रियापद हें प्रातिपदिक धातूपासून होते पण तो साधित शब्द नाही.]

१ धातुसाधित किंवा कृदंत.

६ कृदंत :—धातूपासून क्रियापद किंवा इतर धातु यांच्याशिवाय बनलेल्या शब्दांस ' कृदंत ' असे म्हणतात. याचे दोन प्रकार आहेत.

(१) साह्यकृदंत, (२) पदकृदंत.

७ साह्यकृदंत :—संयुक्त क्रियापद बनविण्यास ज्या कृदंताचा उपयोग होतो त्याला ' साह्यकृदंत ' असे म्हणावे. ह्या कृदंताला स्वतःचा अर्थ नसतो.

८ पदकृदंत :—जे कृदंत नाम, विशेषण, क्रियाविशेषण वगैरे स्वतंत्र प्रातिपदिक होऊ शकते त्या कृदंतास पदकृदंत असे म्हणावे.

९ पद व साह्य या दोन्ही कृदंताची माहिती पुढील तक्त्यांत दिली आहे :—

कृदंत प्रकार	धातु	कृदंत प्रत्यय	उदाहरणे	जाती
साह्य कृदंत	कर	ऊ, त	करू नको	(नाही)
" "	धर	तां	धरतां येते	"
" "	जा	ऊ	जाऊ दे	"
पद कृदंत	जा	णें	जाणें (चांगलें)	नाम
" "	फुट	लेलें	फुटलेले (चित्र)	विशेषण
" "	य	ऊन	यऊन (गेला)	क्रियाविशेषण

२ धातुसाधित धातु.

१० धातुसाधित धातूः—धातूपासूनही कांहीं धातू साधलेले असतात. याचे (१) प्रयोजक, (२) शक्य व (३) अकर्तृक असे तीन प्रकार आहेत. जसे :—(१) तो ते काम माझ्याकडून करवतो. (प्रयोजक) (२) मला तें काम करवते. (शक्य) (३) मला तेथें सांजावले, (अकर्तृक)

१ प्रयोजक धातु.

११ मूळ धातूस अव प्रत्यय लागून हे प्रयोजक धातू तयार होतात. त्यासंबंधी नियम पुढीलप्रमाणे आहेत.

१२ अकारान्त धातूस हा अव प्रत्यय लागतांना पररूप संधि होतो. जसें :—कर — करव; बस — बसव; निज — निजव. अपवाद :— कांहीं धातूस हा संधि विकल्पेकरून होतो तर कांहींच्या बाबतीत तो होतच नाही. जसे :—(१) फितणे — फितवणे — फितावणे; सरक — सरकवणे — सरकावणे. (२) फडफडणे — फडफडावणे; कडकडणे — कडकडावणे. पररूप संधि झालेल्या रूपांत ' अव ' यांतील ' अ ' च्या ऐवजी विकल्पेकरून ई असा आदेश होतो.

१३ एकाक्षरी व हकारान्त धातूस अवव असा प्रत्यय लागतो. अकारान्तेतर धातूस हा प्रत्यय लागतांना पूर्वरूप संधि होतो. जसे :—गाणे — गाववणे; खाणे — खाववणे; लिहिणे — लिहवणे; पहाणे — पहावणे. या प्रत्ययांतील पहिल्या व च्या जागी वि असाही आदेश विकल्पाने होतो. जसे :—गाणे — गावविणे, गाववणे; खाणे — खाववणे — खावविणे.

[**दामण्यांनी** कांहीं धातूंच्या रूपात उदा .—खणावणे, वेढावणे इ व दिसतो त्याचा प्रयोजक रूपाशी कांहीं सबध नाही म्हणून सांगितले ते बरोबर आहे. पण दुसऱ्या कांहीं धातूंची गुणवृद्धि होऊन प्रयोजक रूपे होतात (उदा .—पड—पाड, फुट—फोड) हे खरें नाही. हे धातु प्रयोजक नसून स्फुट व परकृत एवढाच त्याचा अर्थ असतो. म्हणजे ' आंबा पडला ' आणि ' कोणी तरी पाडला ' यात प्रयोजक भेदाचा कांहींच सबध नाही. कारण ' त्याने नारळ पाडविले ' यात किंवा ' त्याने लांकडे फोडविले ' यांची साधना पद्धतशीर ' अव ' लावून करतात.

प्रयोजक व शक्य भेद असा धातू प्रकार मानावा की नाही यासबधीं दादोबा, खेर, कृष्णशास्त्री चिपळूणकर यांच्या मतांचा विचार करून त्यासबधीं दामल्यांनीं आपलेंही अखेरचे मत दिलें आहे. त्यासबधीं येथे जरा विस्तारानें विचार करू. दामले म्हणतात, “ प्रयोजकत्वार्थक व शक्यत्वार्थक धातूस दादोबा हे साधित धातु न समजतां ते धातु मूळ धातूचीच प्रयोजक व शक्य भेद यांस अनुसरून विकृत रूपें होत असे म्हणतात आणि जसे प्रयोजकभेदी सर्व प्रयोग सकर्मक कर्तरी होतात, तसे त्यांच्या मतें शक्य भेदी सर्व प्रयोग अकर्मक-कर्तरी किंवा भावकर्तरी होतात याच्याविरुद्ध कृष्णशास्त्री चिपळूणकर ह्यांचें मत असें कीं, पुरुष, काळ, अर्थ, लिंग, वचन याप्रमाणे भेद म्हणून ‘ क्रियापदरूपक भेदक ’ असे आणखी कारण मानण्याची जरूरी नाही मूळ धातूची रूपें जशीं बदलतात, त्याप्रमाणे हीं साधित धातूचींही रूपें बदलतात मूळ संस्कृत भाषेतही प्रयोजक धातु म्हणून वेगळे धातु मानले आहेत, प्रयोजक भेद म्हणून मानला नाही एवच इतर साधित धातू-प्रमाणेंच प्रयोजक रूप हें एक साधित धातु होय. याशिवाय त्यात काही न्युनाधिक नाही हा कृष्णशास्त्र्यांचा निकाल युक्ति, सोय, व्याकरण, व्युत्पत्ति व पूर्वपरपरा किंवा इतिहास या सर्वांचे दृष्टीने प्रयोजक रूपासबधाने निर्विवाद सिद्ध होतो व ह्यामुळेच आम्हीं या अध्यायांत साधित धातूत प्रयोजक धातूची गणना केली आहे. ” तथापि शक्य धातूच्या बाबतींत दामले कृष्णशास्त्र्यांचा हा निर्णय मानण्यास तयार नाहीत आम्हाला कृष्णशास्त्र्यांचें मत मान्य आहे पण लिंग, वचन, काळ, इत्यादिप्रमाणें नव्हे तरी वाक्यरचनेच्यासबधीं ‘ भेद ’ हा सांगितलाच पाहिजे असे आमचें मत आहे कृष्णशास्त्र्यांचा महत्त्वाचा निर्णय म्हणजे हे साधित धातु आहेत, हा होय यापेक्षा दुसरा नाही. संस्कृतांत प्रयोजक धातुरूप आहेत मला काम करवते यांत काम कर्मणी प्रयोग इ० कारणे चुकीची व अप्रस्तुत आहेत अर्थांत शक्य भेदासबधानेही ही दुसरीं कारणे चुकीची व अप्रस्तुत आहेत तेव्हा शक्य भेदक वाक्यात कर्ता अमुक, कर्म अमुक, प्रयोग अमुक अशा तऱ्हेचे दादोबा, कृष्णशास्त्री चिपळूणकर, जोशी, खेर यांच्याशी वाद उपास्थित करून त्यांच्या जोरावर शक्य भेद नेस्तनावूत करण्याचे त्यांचे प्रयत्न व्यर्थ आहेत यासबधीं दामल्यांनी पुढील कारणें दिली आहेत.—(१) वाट, रूप इत्यादि काहीं अकर्तृक किंवा भावकर्तृक धातू-शिवाय बाकीच्या सर्व धातूंचा कर्तरी प्रयोग असणे सभबनीय आहे अर्थांत शक्यभेदांतील ‘ करण ’ धातूचे कर्तरी रूप झाले पाहिजे तसे ते केव्हांच होत नाही म्हणून शक्य भेदच नाही. (२) तसेच सकर्तृक धातूचा कर्तरीप्रयोग न होणे ही गोष्ट मराठीच्या मातृस्थानी असणाऱ्या संस्कृत व प्राकृत भाषांतच नव्हे तर इतर भाषांतही आढळत नाही. आणि प्राकृत व संस्कृत व इतर भाषांचा साधारण स्वभाव विरुद्ध पक्षास फारच घातक आहे. यांचे सामान्य उत्तर आम्ही वर दिलेच आहे. म्हणजे ‘ भेद ’ या व्यवस्थेशी प्रयोग, मुख, किंवा रूप या व्यवस्थांचा काहींच सबध नाही. त्या स्वतंत्र व्यवस्था

उच्चतर व्याकरण

आहेत. म्हणजे एकीसबधीं अमुक एक गोष्ट असली तर ती दुसरीसबधीं तशीच असली पाहिजे असे नाही. पण क्षणभर **दामले** म्हणतात त्याप्रमाणे तसे सबध असतात. असे कबूल केलें तरी त्यांनी दिलेलीं कारणें समर्पक नाहीत असें थोड्या विचारांतीं दिसून येईल प्रथमत **दामले** म्हणतात त्या धातूमध्ये व या दोन प्रकारच्या धातूमध्ये एक महत्त्वाचा फरक आहे. आणि तो फरक म्हणजे पहिल्या प्रकारचे धातु सिद्ध असून दुसरे साधित आहेत. आणि ही साधनाही विशिष्ट कार्यासाठीं म्हणजे भेद रचनेसाठीं आहे आणि तदनुसार त्यांचीं रूपें होतात. तसेंच प्रयोजक व शक्य हे दोन्ही 'भेद' असले तरी ते वेगळे भेद आहेत तेव्हा त्यांच्यांत काही बाबतीत साम्य व कांहीं बाबतींत वैगुण्य असणें स्वाभाविक आहे म्हणजे 'अव' हा प्रत्यय लागणें हें दोहोसही साधारण आहे शक्य भेदात 'अवव' हा प्रत्यय 'ई' आदेश हीं जशीं नाहीत, त्याचप्रमाणें **दामल्यांच्या** मते सकर्मक धातूचें कर्तरी रूप प्रयोजक भेदात झालें तरी शक्य भेदांत भावे कां होऊ नये याला कारण नाही आणि यामुळे शक्य भेद असू नये हें कोणत्या तर्कावरून सिद्ध होते तें **दामलेच** जाणत. सस्कृतादि भाषांचीं जीं उदाहरणे **दामल्यांनी** दिलीं आहेत त्यांतही कांहीं अर्थ नाही. आधीं मराठी व तत्सम क्रियापदाला लिंग असलेल्या भाषांमध्येच प्रयोगव्यवस्था सभवते. प्रयोग अशी व्यवस्था सस्कृत व इप्रजी वगैरे भाषांत नाही कारण त्या भाषांत क्रियापदाला लिंग नाही. **दामले** प्रभृति सर्व वैयाकरणांचा या बाबतींत झालेला घोटाला प्रयोग व मुख यासबधीं त्यांनीं केलेल्या गळतीमुळें झाला आहे. यासबधीं पुढें प्रयोग-प्रकरणांत विचार होईल तूर्त एवढेंच सांगावयाचें कीं कर्तरी, कर्मणी, भावे इ सस्कृतांतील सज्ञा मुखासबधीं म्हणजे य प्रत्यय जीं रूपे लावतात त्यासबधीं होत्या त्या मराठी प्रयोगांत चुकून लावल्या गेल्या. आणि त्या चुकीच्या कल्पनावरच सर्व व्याकरणकारांनीं भेदादि व्याकरणविषयक व कांहीं पृथक्करणविषयक बाबतींत चुकीचीं मते प्रतिपादिलीं आहेत.]

२ शक्य धातु.

१ शक्य धातु :—प्रयोजकाप्रमाणे शक्य साधित धातूही अव हा प्रत्यय लावून होतात.

जसे —करव, बोलव, धरव इ

[शक्य धातूस अवच हा प्रत्यय लागत नाही. त्याचप्रमाणें इ, वि, इत्यादि आदेशही होत नाहीत यासबधीं पूर्व वैयाकरणांस पडलेला महत्त्वाचा प्रश्न म्हणजे 'अव' हा प्रयोजकाचा व शक्य प्रत्यय एकच की काय व त्याची व्युत्पत्ति काय? आमच्या मते हे दोन्ही प्रत्यय निराळे आहेत सस्कृत प्रयोजक प्रत्यय प्रयोजक प्रत्यय 'अय' वापासून आला याविषयी वाद नाही मग शक्य प्रत्यय कोठून आला? आमच्या मते तो निवळ मराठी दोन शब्दांपासून आला आहे. मराठीत 'ये' धातु शक्यार्थी आहे. व त्याची 'धरू येतें, धरता येत' अशीं रूपे होतील. त्याचप्रमाणे सक्षेपाने 'धरू ये' 'धरवे'

‘करवे’ अशीं रूपें यानंतर यापासून धरवतें, करवतें अशीं रूपें आलीं आहेत. यामुळेच शक्य रूपात प्रयोजकाप्रमाणें ‘अवव’ हा प्रत्यय व ‘ई’ आदेश (करवतें) शक्य भेदांत नाहींत यासबधीं भेदप्रकरणात अप्रिक विचार होईल.

३ अकर्तृक धातु.

१५ अकर्तृक धातु :—कर्त्यापासूनच धातु बनल्यामुळे ज्या धातुपासून झालेल्या क्रियापदाला कर्ता नसतो त्या धातुस अकर्तृक धातु असें म्हणतात. जसे उजेड (णे), सांजाव (णे), कळमळ (णे), कर्ता म्हणजे काय यासबधींचा विचार वाक्येय प्रकरणात होईल.

४ संयुक्त शब्द.

१६ संयुक्त शब्द :—मधील लोप करण्यासारखे प्रत्यय किंवा शब्द नसल्यामुळे एका शब्दाचा दुसऱ्या शब्दाशीं किंवा शब्दांशीं संयोग होऊन जो पूर्णार्थ शब्द होतो त्याला संयुक्त शब्द असे म्हणतात.

[ही संयुक्त शब्दाची व्याख्या पूर्वीच दिली आहे पूर्णार्थ हा प्रकार येथें सांगण्याचें कारण हेच कीं संयुक्त शब्दातील वेगवेगळ्या शब्दांस अर्थच नसतो अर्थ येतो तो संयुक्त शब्दास येतो अर्थात संयुक्त शब्द पद होण्यास पात्र असतो येथें संयुक्त शब्दाचा विचार पुन्हां एकदां सामग्याने करावयाचा असल्यामुळे त्याची पुनरावृत्ति केली आहे त्याप्रमाणे अव्ययीभाव समास र्थांत प्रत्यय किंवा शब्द लोप न झाल्यामुळे समासच होऊ शकत नाहीं. तर ते संयुक्त शब्दच आहेत. ही गोष्ट ध्यानांत ठेवण्यासारखी आहे. यासबधीं पुढे समास प्रकरणांत विचार होईल.]

१७ संयुक्त शब्दाची जात :—संयुक्त शब्द सर्व जातीचे असतात. पुढील तक्त्यात ही जातिविषयक माहिती दाखविली आहे :—

संयुक्त शब्द	जाति	उदाहरणें
कामधदा जोजो करण्याजोगा करावे लागतें जर करतां घरापाशीं भलारे ! भला !	नाम सर्वनाम विशेषण क्रियापद (संयुक्त) उभयान्वयी अव्यय क्रियाविशेषण केवलप्रयोगी अव्यय	शेटसावकार, घोडाघोडा. जो कोणी, जें काहीं देण्याइतका, पाहण्यासारखा. करीत होता, करावयाचे आहे ज्याअर्थी आल्यामुळे, करण्यासाठीं, यथायोग्य वारे वा ! चोर चोर चोर !

१८ संयुक्त शब्दाचे कार्यप्रकार :—संयुक्त शब्दाचे कार्याप्रमाणें (१) विभक्तिविकारघटक संयुक्त शब्द (२) आख्यात विकारी संयुक्त शब्द व (३) इतर संयुक्त शब्द.

१९ विभक्तिविकारी संयुक्त शब्द :—शब्दयोगी अव्ययाच्या साहाय्याने साधिलेल्या विभक्तिविकारी शब्दास विभक्तिविकारी संयुक्त शब्द म्हणावें. जसे :—रामास्तव, देवासाठीं, घरापासून.

२० आख्यातविकारी संयुक्त शब्द :—कृदंत व साह्य क्रियापद यांच्या साहाय्याने बनणाऱ्या संयुक्त शब्दास आख्यात विकारी संयुक्त शब्द असे म्हणावे.

२१ इतर संयुक्त शब्द :—मधील प्रत्यय शब्दविरहित, अर्थासाठींच संयोगाचेच कार्य ज्यामध्ये झाले आहे, त्या संयुक्त शब्दास इतर संयुक्त शब्द असे म्हणावे. नाम, सर्वनाम, विशेषण, क्रियाविशेषण व केवळ-प्रयोगी या सर्व जातीचे संयुक्त शब्द या प्रकारात येतात.

२२ इतर संयुक्त शब्दांचे प्रकार :—इतर संयुक्त शब्दांचे दोन प्रकार आहेत. (१) स्वाभाविक संयुक्त शब्द, ज्यांत शब्दांचा स्वाभाविक संयोग होतो, जसे : जो तो, कोणीतरी, टोपलीभर इ. (२) प्राचारिक संयुक्त शब्द, जसे : कोण जाणे, कामा नये, डोंगरचे डोंगर, खरें म्हटले म्हणजे. इ.

[संयुक्त शब्द ही सज्ञा सर्व वैयाकरणांनी वापरली आहे गुंजीबरांनी संयुक्त व सामासिक शब्द एकच होत, असे ध्वनित केले आहे दादाबा, गोडबोले इत्यादिकांनी संयुक्त शब्द मानला आहे, पण संयुक्त वाळाशी अर्थात् संयुक्त क्रियापदाशी समीकरण केले आहे जोश्यांनी संयुक्त काळ अर्थात् संयुक्त क्रियापद मानलेच नाही. दामल्यांनो संयुक्त शब्द मानला पण त्याची व्याप्ति निव्वळ संयुक्त क्रियापदापुरती ठेवली. केवळ याच व्याकरणांत 'संयुक्त शब्दाची' चर्चा, स्वरूप, कार्य, व्याख्या, वर्गीकरण इत्यादि दृष्टींनी सशास्त्र अशी झाली आहे. आमच्या शालेय व्याकरणात जरी ती बरीच पूर्णावस्थेला आली होती, तरी आतां शब्दयोगीच्या योगाने होणाऱ्या संयुक्त शब्दांचो भर पडून ते कार्य पुरें झालें.]

५ सामासिक शब्द.

२३ सामासिक शब्द :—मधील शब्दांचा अगर प्रत्ययांचा लोप होऊन, अर्थाचा समास किंवा संक्षेप करण्यासाठीं दोन किंवा अनेक शब्द एकत्र येऊन जो शब्द बनतो त्या शब्दास सामासिक शब्द असें म्हणतात.

[समास म्हणजे संक्षेप. हा संक्षेप अर्थाचा असतो होतां होईल तों अनेक शब्दांचा अर्थ समुच्चयाने संक्षेपतः सागावयाचा हाच या साधनेचा हेतु आहे. या दृष्टीने सामासिक शब्दाचा व्याकरणापेक्षां प्रबधनाकडेच जास्त संबध आहे, हें सहज दिसून येईल आपणास व्याकरणापुरते पाहावयाचें आहे. सामासिक शब्द प्रकरण हें सस्कृत भाषेचे; पण सर्व वैयाकरणांनीं यासबधीं विचार करतांना मराठींत आपणच केलेल्या सामासिक शब्दांच्या व्याख्येकडे लक्ष न देतां सामासिक शब्दांचे प्रकार व त्यांच्या व्याख्या केलेल्या आहेत. वरील व्याख्येप्रमाणें (१) शब्दाचा लोप, (२) प्रत्ययाचा लोप व (३) शब्दप्रत्यय लोप असे तीनच प्रकार पडावयाचे, पण समासाची व्याख्या शब्दप्राधान्य हें एकच भेदक तत्त्व स्वीकारून त्यांनीं हे प्रकार पाडले आहेत. व्याख्येप्रमाणे शब्द व प्रत्ययलोप जेथे होत नाहीं त्याला सामासिक शब्द असें म्हणतांच येणार नाहीं. जाती हें एक लक्षण सस्कृत व मराठी वैयाकरणांनीं धरलें आहे. पण मराठी वैयाकरणांनीं त्या लक्षणाचा उल्लेख व्याख्येत केला नाहीं. अर्थातच त्यांना यासबधींचा विचार करण्याचे कारण नव्हतें. आम्हांस त्यासबधींचा विचार प्रातिपदिकदृष्ट्या पुढें करावयाचा असल्यामुळे येथे केवळ शब्दाच्या म्हणजे प्राकृतेयाच्या दृष्टीनें विचार करावयाचे ठरविलें आहे.]

२३ समासलक्षणें :—पुढील दोन लक्षणांप्रमाणे सामासिक शब्दाचे भेद पडतात. (१) शब्दलोप (२) प्रत्ययलोप. ह्यांपैकीं एक किंवा दोन्हीं लक्षणे सामासिक शब्दांत असलीं तरच तो सामासिक शब्द, नाहीं तर त्याची गणना संयुक्त शब्दांत झाली पाहिजे. पुढीलतक्ता पाहा:—

सामासिक शब्द	विग्रह	लोप	समासाचें नांव
रामकृष्ण. साखरभात. रिपुगृहित चक्रपाणी.	राम आणि कृष्ण. साखरेने युक्त भात. रिपूने गृहित. चक्र आहे पाणीमध्ये ज्याच्या	शब्दलोप. शब्दलोप. प्रत्ययलोप. प्रत्ययलोप.	द्वंद्व मध्यम पदलोपी. तत्प्ररुष. बहुव्रीहि.
मृगनयना.	मृगाच्या नयनाप्रमाणें आहेत नयन जिचे	शब्दप्रत्ययलोप.	बहुव्रीहि मध्यम- पदलोपी

[याशिवाय संस्कृत व्याकरणाप्रमाणे (१) शब्दप्राधान्य, (२) अर्थ व सर्व सामासिक शब्दाची जात यांना महत्त्व आहे. पण मराठी व्याकरणात शब्द व पद यांचा वेगळा विचार झाल्याने व येथे आम्ही शब्दाचाच विचार करित असल्यामुळे अर्थाला व जातीला मुळीच महत्त्व दिले नाही.]

२४ शब्द प्राधान्य :—अन्तर्गत शब्दांचे प्राधान्य हेही सामासिक शब्दाचे एक गौण लक्षण आहे. हे प्राधान्य तीन प्रकारांनी संभवते. (१) सर्व शब्दांस प्राधान्य असणे, (२) दुसऱ्या शब्दास प्राधान्य असणे, (३) समासातील शब्दांस प्राधान्य नसून समासाबाहेरील शब्दास प्राधान्य असणे. पुढील तक्ता पाहा :—

सामासिक शब्द	विग्रह	प्राधान्य	समास
रामकृष्ण साखरभात रिपुगृहित चक्रपाणी	राम आणि कृष्ण साखरेनें युक्त भात रिपूने गृहित चक्र आहे पाणीमध्ये ज्याच्या	दोन्ही (सर्व)शब्दांस दुसऱ्या शब्दास. दुसऱ्या शब्दास दोन्ही नाही बाहेरच्या शब्दास	द्वंद्व मध्यम पदलोपी. तत्पुरुष बहुव्रीहि

[पहिल्या शब्दाला प्राधान्य फक्त ज्याला अव्ययीभाव असे म्हणत त्या समासातच मिळे पण तो समास नसून संयुक्त शब्द असे पाहिले तेव्हां हा प्रकार—पहिल्या शब्दास प्राधान्य येणे हा प्रकार—आतां नाही हें लक्षांत घ्यायला]

२५ समासाचे प्रकार :—वरील विवेचनाप्रमाणे, शब्दलोपासंबंधी समासाचे (१) द्वंद्व, (२) मध्यमपदलोपी; प्रत्ययलोपाचे (३) तत्पुरुष व (४) बहुव्रीहि; शब्दप्रत्यय लोपाचा (५) बहुव्रीहि मध्यमपदलोपी असे पांच प्रकार होतात.

[**दामल्यांनीं** सामासिक शब्दाचे (१) अव्ययीभाव, (२) तत्पुरुष (३) द्वंद्व व (४) बहुव्रीहि असे चार प्रकार कल्पिले आहेत हे संस्कृत व्याकरणास धरून आहे. पण त्यांनीं किंबहुना सर्व व्याकरणकारानी जी सामासिक शब्दाची व्याख्या केली आहे तिच्याशी विसंगत आहे. या व्याख्येत शब्दप्राधान्याचा मुळीच उल्लेख नसून शब्दलोप अगर प्रत्ययलोप हेच समासाचे मुख्य लक्षण मानले आहे. अर्थात् शब्दप्राधान्य हे एक दुय्यम लक्षण मानून सामासिक शब्दाची व्यवस्था लावली पाहिजे. अव्ययीभाव समासात हें दुय्यम लक्षणच दिसून येते. शब्दलोप किंवा प्रत्ययलोप या लक्षणाचा अभावच तेथे दिसतो. अर्थात् सामासिक शब्दाच्या व्याख्येत

तो बसत नाही. अशा शब्दास आतां संयुक्त शब्दांत घातल्याशिवाय गत्यतर नाही. हीच गोष्ट तत्पुरुषाचा प्रकार मानलेल्या कर्मधारयासबधीही आहे. याला **दामले** समानाधिकरण तत्पुरुष असें नांव देतात. यथे प्रथमा विभक्ति प्रत्ययाचा लोप होतो अशी एक कल्पित **दामल्यांनीं** काढली आहे. पण प्रथमेला प्रत्ययच नसतात या गोष्टीकडे त्यांनीं जाणून बुजून कानाडोळा केलेला दिसतो! अर्थात् यथे प्रत्ययलोप नाहीच या समासाचा **मध्यमपद लोपी** हा जो प्रकार आहे, त्यांत मात्र शब्दाचा लोप होतो. म्हणून तो एक स्वतंत्र प्रकार करणे आवश्यक आहे. अर्थात् 'असा जो' 'सारखा' इत्यादि पदे ज्या कर्मधारय समासांत गृहीत धरतात, तो कर्मधारय नसून मध्यमपदलोपीच समास होय. मध्यमपदलोपीपैकी एकसमयावच्छेदे शब्द व प्रत्ययलोप होणारी 'मृगनयना' या सारखीही उदाहरणे आहेत. म्हणून **बहुव्रीहि मध्यमपदलोपी** हाही प्रकार कल्पिला आहे. एवंच आम्ही दोन्ही लक्षणें जमेस धरून वरीलप्रमाणे समासाचे पांच प्रकार केले आहेत.]

१ द्वंद्व समास.

२६ द्वंद्व समासः—ज्या समासांत मधील शब्दाचा लोप होऊन दोन्ही शब्दांस प्राधान्य असतें त्याला द्वंद्व समास असें म्हणतात. जसें:—हरिहर, रामकृष्ण इ.

२७ द्वंद्व , **चे प्रकार** :—द्वंद्व समासाचे दोन प्रकार आहेत. (१) इतरेतर द्वंद्व व (२) वैकल्पिक द्वंद्व.

२८ इतरेतर द्वंद्व :—ज्या द्वंद्व समासांतील शब्दसमुच्चयबोधक 'आणि,' 'व' या लुप्त उभयान्वयी शब्दांनीं शब्द जोडलेले असतात त्यांना इतरेतर द्वंद्व समास असे म्हणतात. जसें :—भीमार्जुन, स्त्रीपुरुष, एकतीस इ.

२९ वैकल्पिक द्वंद्व :—ज्या द्वंद्व समासांत 'किंवा,' 'अथवा' यासारख्या विकल्पबोधक उभयान्वयी शब्दांनी शब्द जोडलेले असतात. त्या द्वंद्व समासास वैकल्पिक द्वंद्व समास असे म्हणतात. जसें:—पापपुण्य, सत्यासत्य, दोनचार इ.

[**दादोबानीं समाहार द्वंद्व** असाही द्वंद्व समासाचा एक प्रकार केला आहे व **दामल्यांनीं**ही त्याला मान्यता दिली आहे. 'समाहार' ही सज्ञा **दामल्यांनीं** आपल्या द्वंद्व समासाच्या व्याख्येत योजली आहे. मग या द्वंद्वच्या विशिष्ट प्रकारास **समाहार द्वंद्व** म्हणणें शास्त्रीय कसे होईल? खरी गोष्ट अशी आहे कीं अशा शब्द-

रुमूहांत 'शब्द' किंवा 'प्रत्यय' या दोहोंचाही लोप होत नाही. म्हणून ते सामासिक शब्द नव्हत, तर त्यांना संयुक्त शब्दच मानलें पाहिजे. कारण 'कामधदा' याचा विग्रह 'काम' आणि 'धदा' अथवा 'काम' किंवा 'धदा' असा होत नाही तर धदा अशा संयुक्त अर्थाचाच तो संयुक्त शब्द आहे. कै. विष्णु षाळकृष्ण भिडे आपल्या व्याकरणांत म्हणतात, "हातपाय, नाकडोळा, लहानसहान, खरेंखोटे, या शब्दांना विभक्त्यादि प्रत्ययांमुळे होणारे विकार दोन्ही शब्दांसही सारखेच होतात म्हणून हे शब्द समास नव्हत, हें उघड आहे. उदा. :—'हातपाय मजबूत आहेत,' 'खरेंखोटें समजत नाही' येथें हे शब्द व्यवस्थित जोडलेले दिसतात, पण 'हातापायाला कळा आल्या,' 'खऱ्याखोट्याचा निर्णय' येथे अतर्गत शब्दास सामान्यरूप झालेले आहे असें दिसून येईल" **भिडे** यांस दुसऱ्या कोणत्याही व्याकरणकाराचा दुजोरा नाही, तरी त्यांचे मत विचार करण्यासारखे आहे असें ठरवून **दामल्यांनीं** त्या मताची बरीच कसून चर्चा केली आहे. पण अखेरोस "अशा विचारांनीच आम्हांस निरुपायास्तव **भिड्यांच्या** विरुद्ध मार्गाचे अवलंबन करावे लागले एरवीं त्यांचा गर्भित सिद्धांत जसा सस्कृतांत निर्बाध आहे तसाच जर तो मराठींत निर्बाध आहे असे आम्हांस म्हणतां आलें असते तर आम्हांस इष्ट होते. परंतु भाषाप्रचारांमुळे सर्वास हात टेकणें भाग आहे म्हणूनच त्या सिद्धांतास मराठीतील द्रव्य समासाचीं कांहीं उदाहरणें अंशतः अपवादक होत असे समजून त्यांस विभक्ति प्रत्यय लागतांना त्यांतील पहिल्या पदाचेंही सामान्यरूप होतें असा काहींसा विचित्र नियम मानणें प्राप्त आहे." वेळीं अवेळीं शास्त्रीयत्वाचा बाणा मिरवून पूर्ववैयाकरणावर अशास्त्रीयतेचा आरोप करणाऱ्या **दामल्यांची** येथे अगदींच केविलवाणी स्थिति झाली आहे' पण त्यांचा निरुपाय होता ही गोष्टही खरी आहे. 'संयुक्त शब्द' या साधित शब्दाची पूर्ण अशी कल्पना **दामल्यांना** किंवा कोणत्याही पूर्ववैयाकरणाला नव्हती. तसेच शब्दयोगी हा एक स्वतंत्र शब्द (प्रातिपदिक) अशी कल्पना सर्व वैयाकरणांची होती. आम्हीं शब्दयोगी जरी शब्द असला तरी पद किंवा प्रातिपदिक नाही असे दाखविले आहे. तसेच शब्दयोगीच्या योगाने संयुक्त शब्द होतो व त्याप्रमाणे पहिल्या शब्दांत सामान्यरूप होणें हा प्रकार सामासिक शब्दासबधीं जरी विचित्र तरी संयुक्त शब्दा सबधीं तसा नाही, हेंही दाखविलें आहे. तसेंच 'विषयीं,' 'प्रमाणे,' 'सबधीं' हे स्वतंत्र शब्दयोगी नसून ते सविभक्तिक आहेत, व त्यांच्या योगानेंही संयुक्त शब्द बनतो हेंही आपण पाहिलेंच आहे. (पहा पान ८७) सारांश **भिडे** म्हणतात त्याप्रमाणें तो सामासिक शब्द नाही, तर संयुक्त शब्द आहे. येथें हातपाय, खरेंखोटें इत्यादिकांचा विग्रह 'हात आणि पाय,' 'खरें आणि खोटें' असा नाही म्हणजे येथे मधील प्रत्यय किंवा शब्द यांचा लोप झाला नाही व अर्थही संयुक्त रीतीनें होतो. हातपाय म्हणजे हातापायासारखे कष्टकरी अवयव, खरेंखोटें म्हणजे सामान्यार्थी खरें. शब्दयोगीने संयुक्त शब्द होतो. त्यांत सामान्यरूप होतें हें पूर्वी सांगितलेंच आहे.]

२ मध्यमपदलोपी समास.

३० मध्यमपदलोपी समासः—ज्या समासांत दोन शब्दांमधील शब्दाचा लोप होतो व ज्यांत दुसऱ्या शब्दाला प्राधान्य असतें त्याला मध्यमपदलोपी समास असें म्हणतात. जसें :—साखरभात, आतेभाऊ, आज्ञेसासरा बालमित्र.

[हा समास कर्मधारयाचाच एक प्रकार म्हणून पूर्वव्याकरणकारांनी मानला आहे. आम्हीं शब्द किंवा प्रत्ययलोप हेंच महत्त्वाचें लक्षण मानल्यामुळे कर्मधारय हा समासप्रकार मानण्याची आवश्यकता नाही. कर्मधारय म्हणून मानलेल्या समासांत, 'असा जो' 'सारखा' अशा पदांचा लोप मानल्यास तो मध्यमपदलोपी समास असेंच समजलें पाहिजे.]

३ तत्पुरुष समास.

३१ तत्पुरुष समास :—ज्या समासांत मधील विभक्ति प्रत्ययाचा लोप होतो, व प्राधान्य दुसऱ्या शब्दास असतें त्या समासास तत्पुरुष समास असें म्हणतात. याचे द्वितीया ते सप्तमीच्या प्रत्ययलोपाप्रमाणें पांच प्रकार आहेत. पुढील तक्ता पाहा :—

पोटप्रकार	सामासिक शब्द	विग्रह	इतर उदाहरणें
द्वितीया तत्पुरुष	प्रथकार.	प्रथाला करणारा.	काकबली, व्याहीभोजन.
तृतीया ,,	कृपावलोकन.	कृपेनें अवलोकन.	तोंडपाठ, मातृसदृश.
चतुर्थी ,,	कृष्णार्पण.	कृष्णास अर्पण.	व्यवहारोपयोगी.
पंचमी ,,	ऋणमुक्त.	ऋणापासून मुक्त.	जातीभ्रष्ट, तदभिन्न.
सप्तमी ,,	वनभोजन.	वनांत भोजन.	गर्भश्रीमत, रणशूर.

[तत्पुरुषाचा एक प्रकार कर्मधारय असें पूर्वीच्या व्याकरणांनी मानले आहे पण त्या प्रकारांत मधील प्रत्ययाचा लोप न झाल्यामुळे तत्पुरुष समासाच्या व्याख्येप्रमाणे आम्हीं त्याचा सामासिक शब्दांत अन्तर्भाव केला नाही. त्यापैकी कांहीं शब्द पूर्वी साहित्यप्रमाणें मध्यमपदलोपी तर कांहीं सयुक्त असतात हे अभ्यासकांच्या लक्षांत व्हावे. त्याच कारणासाठीं आम्हीं कर्मधारयाचे 'उपपद', 'नञ्', तत्पुरुष वगैरे प्रकार दिलेले नाहीत. ते अर्थातच सयुक्त शब्द आहेत. पूर्वी कर्मधारयातच मोडणारा मध्यमपदलोपी हा प्रकार त्यांत शब्दाचा लोप झाल्यामुळे एक स्वतंत्र प्रकार म्हणून आधीच सांगितला आहे. त्यातच आतां जेथें पदाचा लोप झाला अर्थां कर्मधारयाचीं सर्व उदाहरणें

येतील. सस्कृतांत हृदयंगम, आत्मनेपद, पकेरुह, युधिष्ठिर इत्यादि प्रत्यय तसेच राहित्यार्ची उदाहरणे आहेत अशा समासास अलुक् समास असे म्हणतात मराठींत तोडी लावणे यांसारखी उदाहरणे दिली आहेत. पण समासाच्या मराठी व्याख्येप्रमाणे प्रत्ययाचा लोप हेंच समासाचे लक्षण. म्हणून असले शब्द समास न मानता संयुक्त मानावे हे चागले. अलुक् समास असा प्रकार मराठींत मानता येत नाही.]

४ बहुव्रीहि समास.

३२ बहुव्रीहि समास :—ज्या समासांत प्रत्ययांचा लोप होऊन समासांतील कोणत्याही शब्दास प्राधान्य न येतां बाहेरील तिसऱ्याच शब्दास प्राधान्य येते, त्या समासास बहुव्रीहि समास असे म्हणतात. या समासाच्या विग्रहांत संबंधी सर्वनामास जी विभक्ति लागते तिचे नांव देतात. जसे :—चक्र आहे पाणीमध्ये ज्याच्या तो (विष्णु). पुढील तक्ता पाहा :—

पोंटप्रकार	सामासिक शब्द	विग्रह
तृतीया बहुव्रीहि	जितेद्रिय	जित आहे इद्रिय ज्याने
चतुर्थी ”	दशानन	दश आहेत आननें ज्याला.
पचमी ”	गलितपर्ण	गलित आहेत पर्णे ज्यापासून
सप्तमी ”	शुष्कजल	शुष्क आहे जल ज्यामध्ये

[बहुव्रीहिसंबधाने एक प्रश्न पूर्वव्याकरणकारांनी उपस्थित केला आहे तो म्हणजे वांकडमान्या, आखुडशिगी, वाघमाच्या इ. शब्द बहुव्रीहि समासाची उदाहरणे आहेत की काय हा होय यासंबंधी दादोबांचा अभिप्राय पुढीलप्रमाणे आहे “ हीं केवळ शब्दसाधिते होत. एक डोळा ज्यास तो एकडोळा. अशाप्रकारें समासघटित शब्द साधून, त्यावरून प्रत्यय लागून साधतात, मग त्या नुसत्या समासघटित शब्दाचा बोलण्यांत प्रचार असो वा नसो. ” याला कृष्णशास्त्री गोडबोले पुढीलप्रमाणे दुजोरा देतात. “ पण नामांस या आणि ई लावल्यानें विशेषणें होतात आणि हेच प्रत्यय वरील उदाहरणांत आहेत. म्हणून एकडोळा, आखुडशिगी इत्यादि कर्मधारयाच्या उदाहरणांस या व ई हे प्रत्यय लागून वरील विशेषणें झालें आहेत असे समजावें. याविरुद्ध दामल्यांचें पुढीलप्रमाणें म्हणणें आहे. “ प्राकृत शब्दांनीं तिसऱ्या पदार्थाची उपलब्धि होत नाही. या दादोबांच्या व्यर्थ आक्षेपास कृष्णशास्त्री विपक्षीकर यांनी आपल्या निबंधास उत्तर दिलें आहे. ‘ एकडोळ्या हा शब्द त्या

दोन्ही (एक आणि डोळा) शब्दाचा अर्थ नव्हे, असा जो एक डोळ्याचा मनुष्य वगैरे प्राणी तद्रूप निराळा अर्थ दाखवितो. असें असतां या समासास बहुव्रीहीचें लक्षण पूर्णपणें येत नाही म्हणणे केवळ भ्रंति आहे हे उघड आहे ” आमच्या मते येथें भ्रंति दादोबांना पडलेली नसून तो चिपळूणकरांना व दामव्यांना पडली आहे, असे थोड्याशा विचारान्तीं दिसून येईल कारण दादोबांच्या ‘पूर्णपणे’ या शब्दाकडे त्यांनीं लक्ष दिलेले दिसत नाही. तिसऱ्या पदाची उपलब्धी मुळीच होत नाही असे दादोबांचें म्हणणे नाही तर ती पूर्णपणें होत नाही एवढेच त्यांचे म्हणणे आहे आणि ते खरें आहे म्हणजे तत्पुरुष (त्याच्या विभाक्त तत्पुरुष व कर्मधारय) या समासास या व ई तद्धित प्रत्यय लावल्यावर त्या तिसऱ्या शब्दाच्या अर्थाची प्रतीति होते. बहुव्रीहि समासाच्या ‘चक्रपाणी’ सारख्या नेहमींनयो शब्दांत ती दोनच शब्दांपासून होते, त्याला प्रत्यय लागत नाही हे अभ्यासकास सांगणे नलगे. तेव्हा दादोबांच्या व कृष्णशास्त्री गोडबोल्यांच्या मताप्रमाणें हे शब्द कर्मधारय (व विभक्ति तत्पुरुष) या समासास तद्धित प्रत्यय लागून बनलेले आहेत हेच खरें दादोबांचे ‘मग त्या समासघटित शब्दाचा बोलण्यात प्रचार असो वा नसो’ हे शब्द दांतीं धरून दामव्यांनीं जें लांबलचक विवेचन केलें आहे, त्यांतही काहीं अर्थ नाही प्रथम हा प्रश्न बोलण्याचा नसून लिहिण्याचा आहे. व लिहिण्यांतही पूर्व-प्रचाराची फारशी काळजी न करतां नवे नवे समास करण्याचा हक्क लेखकांनीं सररहा बजावला आहे. या शब्दांसबधीं पुढील उदाहरणात तसेच दाखवितां येईल. ‘रामराव आपल्या एकुलत्या एक मुलासबधाने म्हणाले कीं हा माझा एकडोळा आहे.’ ‘तुमची म्हैस आंखुडशिगी आहे पण ही आंखुडशिगीं तुम्हांस पुकळ दूध देतील काय ?’ या उदाहरणांत जे अधोरेखित सामासिक शब्द आहेत ते प्रचार विरुद्ध म्हणून अशुद्ध आहेत असे कसे म्हणतां येईल ? म्हणून दादोबा म्हणतात त्याप्रमाणे हे साधित (समाससाधित) शब्द आहेत. मात्र आतां आम्ही कर्मधारय हा समासच मानीत नसल्यामुळें त्यातील कांही शब्द तत्पुरुष समाससाधित तर काहीं मध्यमपद-लोपी व सयुक्त शब्द आहेत एवढेच]

३३ बहुव्रीहि मध्यमपदलोपी समास :—ज्या बहुव्रीहि समासांत प्रत्ययलोपाबरोबरच शब्दलोपही आढळून येतो, त्या बहुव्रीहि समासास ‘बहुव्रीहि मध्यमपदलोपी समास’ असें म्हणतात. जसे :—मृगनयना येथें विग्रह ‘मृगाचे नयन आहेत नयन जिचे’ असा नसून ‘मृगाच्या नयना-सारखे आहेत नयन जिचे’ असा आहे. येथे ‘चे’ हा प्रत्यय व ‘सारखे’ हें पद यांचा लोप झाला आहे.

३४ कांहीं समासविशेष :—(१) संधि (२) विग्रह व (३) सामान्यरूप.

३५ संधि :—समासांत दोन किंवा अधिक शब्द जोडले जातात. अर्थात् अशा प्रसंगी संस्कृतांत अवश्य संधि होतो. मराठी व इतर भाषांत कधी कधी असा संधि होत नाही. उदा० :—लंब + उदर, = लंबोदर; मनस् + भंग = मनोभंग; जांवाई + आग्रह = जांवाईआग्रह; कमी + अधिक = कमीअधिक.

३६ विग्रह :—समासांतील शब्दाचे अर्थ स्पष्ट करून दाखविणें म्हणजे समासाचा विग्रह करणें होय. जसें :—‘ दृष्टिपूत ’ याचा ‘ दृष्टीनें पूत ’ हा विग्रह. असे अनेक समासांचे विग्रह पूर्वी तक्त्यांत दाखविलेच आहेत.

१७ सामान्यरूप :—कांही सामासिक शब्दांत विभक्तिरूपें करताना पूर्व शब्दांस सामान्य रूप होतें जसें खऱ्याखोट्यांत इ.

[येथें समासाचा व्याकरणाच्या दृष्टीनें व विशेषतः मराठी व्याकरणाच्या दृष्टीनें विचार झाला आहे. निवळ व्याकरणांतही घटणेची बाजू या भागांत दृष्टीसमोर ठेवली आहे. स्वाभाविकच अर्थाला दुय्यम स्थान दिलें आहे. अर्थाच्या दृष्टीनें प्रबन्धन शास्त्रांत सामासिक शब्दाचा विचार होतो. समास कोणत्या शब्दाचे करावे ह्यासबधीही तेच शास्त्र सांगते म्हणून येथे त्याचा विचार केला नाही. येथें प्राकृतेय हा पहिला भागही पुरा होतो.]

भाग दुसरा.

वाक्येय.

उपोद्घात.

(पदविवेचन)

१ वाक्येय :—व्याकरणाच्या ज्या भागांत शब्दांचा पद या दृष्टीने विचार होतो त्या भागास वाक्येय असे म्हणतात.

[पूर्वी दिलेल्या वाक्येयाच्या व्याख्येत थोडा फेरफार करून ही व्याख्या दिली आहे. पूर्वीच्या व्याख्येत 'पद' ही सज्ञा घालता येत नव्हती. ती आता घातली आहे. तिचे स्पष्टीकरण लगेच होईल. व्याकरणांत वाक्याची व्याख्या सांगण्याची जरूरी नाही, हे पूर्वी मागितलेच आहे. जरूरीच असली तर एक तात्पुरती व्याख्या दिली होती. त्यांत 'पद' या संज्ञेची योजना करून ती येथे पुन्हा देता येईल. 'पुरा अर्थ अमलेला यथाकृमांत आलेला पदसमूह म्हणजे वाक्य.']

१ पद व प्रातिपदिक.

२ पद :—वाक्यांत अखेरच्या स्वरूपांत स्वतंत्रपणे येणाऱ्या एकाकी किंवा संयुक्त शब्दास पद असे म्हणतात.

[पद व शब्द यांमधील फरक पूर्वी दाखविलाच आहे. वरील व्याख्येप्रमाणे गुंजीकर सांगतात तशा रीतीने 'विभक्ति' व 'आख्यात' या सज्ञांशी पद या संज्ञेचा फारसा संबंध नाही, असे अभ्यासकास सहज दिसून येईल. संयुक्त शब्दाने होणाऱ्या पदास सयुक्तपद असे म्हणावे.]

३ प्रातिपदिक :—पद या स्थितीस पोहचण्यास पात्र अशा शब्दास प्रातिपदिक असे म्हणावे. (१) नाम, (२) सर्वनाम, (३) विशेषण, (४) क्रियापद, (५) क्रियाविशेषण, (६) उभयान्वयी व (७) केवलप्रयोगी असे प्रातिपदिकांचे सात प्रकार आहेत.

[प्रातिपदिक ही सज्ञाही आम्ही अगदीच स्वतंत्र अर्थाने वापरली आहे हे अभ्यासकांच्या लक्षांत येईल. गुंजीकरांनीं संस्कृत व्याकरणाप्रमाणे या संज्ञेचे स्पष्टीकरण केले आहे. त्यांच्या मतें प्रातिपदिकें व धातु असे शब्दांचे मूळचे प्रकार. जोड्यांनीं प्रातिपदिकें, क्रियापद व अव्ययें असे शब्दांचे तीन प्रकार केले आहेत.

याप्रमाणें नाम, सर्वनाम व विशेषण हींच प्रातिपदिकें होतात. याला सस्कृत व्याकरणाचा आधार नाही. व या तीन जातींच्या शब्दांशिवाय बाकीच्या शब्दांपासूनही पदे बनत असल्यामुळे, त्या तीनच जातींच्या शब्दांना प्रातिपदिके म्हणणें गैरच. **दामल्यांनीं** प्रातिपदिक ही सज्ञा 'शब्द' याला प्रतिशब्द म्हणून क्वचित् प्रसर्गां वापरली आहे. आमच्या प्रातिपदिकाच्या व्याख्येप्रमाणे शब्दयोगी सोडून सात प्रातिपदिकें होतात. शब्दयोगी हा इतर शब्दांस जोडून आल्यामुळे तो स्वतंत्रपणे पद होण्यास कधीही पात्र नसतो. अर्थात् 'कोणीं कांहींही म्हटलें तरी मूलतः शब्दाचे (म्हणजे प्रातिपदिकाचे) आठच प्रकार होतात ' हा **दामल्यांचा** प्रतिज्ञासिद्धात दासळला आहे हें सांगावयास नको]

२ प्रातिपदिकांच्या व्याख्या.

४ नाम :—ज्या प्रातिपदिकाच्या योगाने वस्तूचा प्रत्यक्षतः बोध होतो व ज्या प्रातिपदिकाला विभक्तिविकार होऊन पदस्थिति प्राप्त होते, त्या प्रातिपदिकास नाम असे म्हणावे.

[नामाच्या व्याख्या पूर्ववैयाकरणांनीं केल्या आहेत. पण त्या केवळ आठ शब्दांपैकीं नाम हा एक शब्द या दृष्टीने केलेल्या होत्या अर्थात् त्यासबधीं विवेचन करण्याचे आतां कारण राहिले नाही. नामाची प्रस्तुत व्याख्या तो शब्द प्रातिपदिक आहे व विभक्ति (यातच लिंगवचन हे विकार येतात) या विकारास पात्र असा वस्तुदर्शक शब्द आहे, या दृष्टीने केली आहे. विकारी प्रातिपदिकाचीं वस्तु व क्रिया हीं जीं दोन महत्त्वाचीं लक्षणे तीं आम्हीं वर्गीकरणप्रसंगाने पुढें सांगणार आहोत, त्यापैकीं वस्तुलक्षणाचा या व्याख्येत समावेश झाला आहे येथे 'वस्तु' या सज्ञेची व्याख्या करणे आवश्यक आहे. वस्तु म्हणजे जिचें अस्तित्व कल्पिलें आहे अशी प्रत्येक गोष्ट. मग ती प्रत्यक्षतः असो, नसो, दिसो, भासो याप्रमाणें माणूस, इतर प्राणी, अचेतन पदार्थ, स्थळ, काळ, क्रिया, इतर भाव, कल्पना वस्तु होऊ शकतील.]

५ सर्वनाम .—नामाच्या ऐवजी येणाऱ्या सर्वनाम शब्दास सर्वनाम प्रातिपदिक असें म्हणतात. नामाच्या संबंधाने हे प्रातिपदिक अप्रत्यक्षतः वस्तु दाखविते व त्याला विभक्तिविकारही होतो.

[सर्वनाम या शब्दाची व्याख्या पूर्वी प्राकृतेय या भागांत केलीच आहे. या व्याख्येत त्या त्या प्रातिपदिकाचा वस्तुसंबंध व लिंग, वचन, विभक्ति या बाबतींत विकारक्षमता दाखविली आहे.]

६ विशेषण :—जे प्रातिपदिक नामानें दाखविलेल्या वस्तुविषयीं ती

कशी, किती इत्यादि माहिती देतें व नामाप्रमाणेंच विभक्तिविकारक्षम असतें त्या प्रातिपदिकास विशेषण असें म्हणतात.

[**दामल्यांनीं** पूर्व व्याकरणकारांची 'पदार्थांचा गुण दाखविणारा शब्द' ही व्याख्या सामान्यनामाला व विशेषतः भाववाचकनामालाही लागू असल्यामुळे अति-व्याप्त अतएव त्याज्य ठरविली आहे. आमच्या मते गुणदर्शक नामें भाववाचक नामे आहेत उदा० थोरपणा, माधुर्य, महत्त्व, इ अर्थात् व्याख्या अतिव्याप्त असून ती विशेषणास मुळीं लागूच पडत नाही. हा तिचा दोष आहे. खुद्द **दामल्यांनीं** 'नामाची व्याप्ति मर्यादित करणारा शब्द' अशी जी व्याख्या केली आहे, तीही तितकीच सदोष आहे नामाची व्याप्ति सर्वनाम, क्रियापद, क्रियाविशेषण इत्यादि शब्दही मर्यादित करतात.]

७ क्रियापद :—जे प्रातिपदिक धातुशब्दापासून बनून प्रत्यक्षतः क्रिया दाखविते व काळ व अर्थ या विकारांस पात्र असतें, त्या प्रातिपदिकास क्रियापद असें म्हणावें.

[क्रिया म्हणजे **व्यापार** धातुशब्द कृति, गति, स्थिति या दृष्टीनें अप्रत्यक्षतः वस्तुदर्शक म्हणजे नाम व विशेषण होईल. पण क्रियापद हे प्रत्यक्षतः व्यापारच दाखविते क्रियापदाचें दुसरे लक्षण म्हणजे नाम जसें विभक्तिविकारक्षम असतें तसें क्रियापद हें काळ व अर्थ या विकारांस नियतत. पात्र होते.]

८ क्रियाविशेषण :—जे प्रातिपदिक क्रिया केव्हां, कोठें, कशी व कां घडली अशी क्रियेविषयी माहिती सांगून क्रियेशीं अप्रत्यक्षतः संबंध ठेवते त्या प्रातिपदिकास **क्रियाविशेषण** प्रातिपदिक असे म्हणावें.

[विशेषण जसे नामाच्या वस्तुविषयी एक विशिष्ट प्रकारची माहिती पुरवतें, त्याप्रमाणें क्रियापदांतील किंवा अन्य धातुपदांतील क्रियेविषयीं माहिती सांगते विशेषण व क्रियाविशेषण यामधील फरक हाच कीं विशेषण नामाप्रमाणे विभक्तिविकारक्षम असतें, पण क्रियाविशेषणास क्वचित् लिंग व वचन पोटविकार झाले, तरी काळ व अर्थ हे विकार होत नाहींत.]

९ उभायान्वयी :—जे प्रातिपदिक उभायान्वयी इषदर्थ शब्द असून दोन पदें किंवा दोन वाक्ये जोडण्याचेच कार्य करते त्या प्रातिपदिकास **उभायान्वयी** प्रातिपदिक असें म्हणावें.

१० केवलप्रयोगी :—जे प्रातिपदिक केवलप्रयोगी इषदर्थ शब्द

असून वाक्यांतील अन्य पदार्थां ज्याचा फारसा संबंध नसतो त्या प्रातिपदिकास केवलप्रयोगी प्रातिपदिक असे म्हणावे.

[श्वेटचीं उभयान्वयी व केवलप्रयोगी हीं अविकारी असल्यामुळे विकार हें लक्षण त्यांत आलेलें नाहीं. ते त्याच्या जातीचे इषदर्थ शब्द एवढेच त्यांचे लक्षण सांगितलें आहे. व ते त्यांचें निश्चित स्वरूप दाखविण्यास पुरेसे आहे.]

प्रकरण पहिलें.

वर्गीकरण.

उपोद्घात.

१ वर्गीकरण :—प्रातिपदिकाच्या जाति पोटजातीचा वाक्येयाच्या ज्या भागांत विचार होतो त्या भागास वर्गीकरण असें म्हणतात.

२ प्रातिपदिकांचे (१) वस्तुदर्शक, (२) क्रियादर्शक व (३) इतर असे तीन प्रकार पडतात.

३ वस्तुदर्शक प्रातिपदिकें :—जीं प्रातिपदिकें प्रत्यक्षतः अगर अप्रत्यक्षतः वस्तु दाखवितात त्यांना वस्तुदर्शक प्रातिपदिकें असें म्हणावें. नाम, सर्वनाम व विशेषण हीं वस्तुदर्शक प्रातिपदिकें होत.

४ क्रियादर्शक प्रातिपदिकें :—ज्या प्रातिपदिकांपासून प्रत्यक्षतः अगर अप्रत्यक्षतः क्रिया दाखविली जाते त्या प्रातिपदिकांस क्रियादर्शक प्रातिपदिकें असे म्हणावें. यांत क्रियापद व क्रियाविशेषण या प्रातिपदिकांचा समावेश होतो.

५ इतर प्रातिपदिकें :—जीं प्रातिपदिके वस्तु किंवा क्रिया ही दोन्ही दर्शवीत नाहीत त्यांना इतर प्रातिपदिकें असे म्हणावें. यांत उभयान्वयी, केवलप्रयोगी या प्रातिपदिकांचा समावेश होतो.

६ प्रातिपदिकांचे (१) विकारी व (२) अविकारी किंवा अव्ययें असेही दोन प्रकार आहेत.

७ विकारी प्रातिपदिकें :—ज्या प्रातिपदिकांस लिंग, वचन, पुरुष, विभक्ति, काळ, अर्थ ह्यांपैकीं कोणतेही विकार होतात त्यांना विकारी प्रातिपदिके असें म्हणतात. नाम, सर्वनाम, विशेषण, क्रिया-विशेषण व क्रियापद हीं विकारी प्रातिपदिकें होत.

८ अविकारी प्रातिपदिकें :—ज्या प्रातिपदिकांना लिंग, वचन, पुरुष, विभक्ति इ० विकार होत नाहीत त्यांना अविकारी प्रातिपदिकें

असें म्हणतात. यांत क्रियाविशेषण, उभयान्वयी व केवलप्रयोगी ह्या तीन प्रातिपदिकांचा अंतर्भाव होतो. यांना अव्यय अशीही संज्ञा आहे. ही संज्ञा त्याला प्रातिपदिकांच्या नांवांपुढें जोडतात म्हणून यांना (१) क्रियाविशेषण अव्यय, (२) उभयान्वयी अव्यय व (३) केवलप्रयोगी अव्यय अशी नांवे आहेत.

९ याप्रमाणें (१) नाम, (२) सर्वनाम, (३) विशेषण, (४) क्रियाविशेषण, (५) क्रियापद, (६) क्रियाविशेषण अव्यय, (७) उभयान्वयी अव्यय व (८) केवलप्रयोगी अव्यय असे प्रातिपदिकाचे आठ प्रकार होतात.

१० प्रातिपदिकांचें साधित, संयुक्त, सामासिक अशा प्राकृतेय दृष्टीनेही वर्गीकरण करतां येईल. व त्याप्रमाणें ते पुढील अध्यायांत केलेही आहे.



अध्याय पहिला.

नाम, सर्वनाम व विशेषण.

१ नामाचें वर्गीकरण.

१ नामाचे (१) सामान्यनाम, (२) विशेषनाम, (३) पदार्थ-वाचकनाम, (४) समुदायवाचकनाम, व (५) भावाचक नाम असे पांच प्रकार आहेत.

२ सामान्यनाम:—जे नाम वस्तूची जाति व व्यक्ति अशीं दोन्ही दर्शवितें त्या नामाला सामान्यनाम असे म्हणतात. जसे:—‘ घोडा ’ हें नाम केव्हां घोडा या प्राण्याच्या सर्व जातीचें द्योतक असते, तर केव्हां त्यांतील एका व्यक्तीचे म्हणजे अमुक एक घोडा असें दाखविते.

३ विशेषनाम:—केवळ व्यक्तिनिदर्शक नांव असणारें जें नाम त्याला विशेषनाम असे म्हणतात. जसे:—केशव, जवाहीरलाल, गांधीजी, विजयालक्ष्मी इ.

[यावरून दादो १, जोशी, गुंजीकर इत्यदिकांनीं नामाच्या व्याख्येंत सस्कृत कौशानुसार व इंग्रजा व्याख्येनुसार ‘ नाव ’ या शब्दाची जी योजना केली आहे ती कशी चुकीची आहे तें दिसून येईल. सामान्यादि इतर नामांना ‘ नांव ’ अशी सज्ञा केव्हांही देता येणार नाही. घोडा हे त्या प्राण्याचें नांव नव्हे त्याला नांवच द्यावयाचें असेल तर ‘ इद्रायुध ’ ‘ व्युषेफालस ’ ‘ सयाजीराव,’ ‘ मायबाबू ’ अशीं नावें दतां येतील पण यावेळीं हीं प्रातिपदिके विशेषनामे असतात त्यांच्या व्याख्येचा मुख्य दोष म्हणजे इतर सात व्याख्यांत ‘ शब्दा ’ सबधी सरसहा विधान केलेले असून नामाच्या व्याख्येंतच ‘ नाव ’ हा शब्द घातला आहे व त्याचें स्पष्टीकरणही केलें नाही. या सर्व व्याख्या शब्दाच्या आहेत म्हणून शब्द हेच सामान्य (Genera) सर्व व्याख्यांत आलें पाहिजे. दामल्यांनीं बाळशास्त्र्यांचें अनुकरण करून ‘ शब्द ’ हीच सज्ञा नामाच्या व्याख्येत योजिली आहे पण ‘ नांव ’ सज्ञा नामाच्या व्याख्येत योजणे चुकीचे कसें तें र्यांनीं दाखविले नाही.

याच प्रसंगानें (१) कांहीं सामान्यनामांचीं विशेषनामें होतात उदा -पचवटी, हिमालय इ. व (२) विशेषनामांचीं सामान्यनामे होतात उदा०:—(सोळा) सोमवार, (असले कैक) नाना फडणवोस इ ह्या कृष्णशास्त्री चिपळूणकरांनीं उपस्थित केलेल्या प्रश्नांचा विचार करणे युक्त होईल. जोश्यांनीं चिपळूणकरांची री ओढलेली

आहे. **दामल्यांनीं** यासंबंधी थोडेसें साधकबाधक विवेचन करून अखेरीस **कृष्ण-शाख्यांचें** मत प्राह्य धरलें आहे! आमच्या मतें यांतील पहिला म्हणजे हिमालय, पचवटी ह्यांची कधीही सामान्यनामे म्हणून वाक्यांत योजना होत नाहीं. इतकेंच नव्हे तर ह्या शब्दांचे 'हिमाचें आलय' किंवा 'पांच वडांचें ठिकाण' अशा प्रकारें प्रथम विग्रह करून मग त्या नामाची जात ठरवणे चुकीचें आहे. हे शब्द आहेत तसे व्यक्तीचे केवळ नांव दर्शविणारे असे घेऊन विशेषनाम असेच समजले पाहिजेत. **चिपळूणकरांच्या** दुसऱ्या प्रश्नांत एक निराळाच हेत्वाभास दृग्गोचर होतो म्हणजे व्याकरणांत ते म्हणतात त्याप्रमाणे शब्दाची जात ठरविताना वाक्यांत त्या शब्दाचा कसा उपयोग होतो हें पाहावयाचे नसते तर उपयोग निरपेक्ष अशाच रीतीनें यासंबंधी विचार होतो. म्हणजे हिमालय, मगळवार, रामचंद्र, माणूस असे एकाकी शब्द सांगून त्यांची जात विचारतात. आतां वाक्यातील शब्दांच्या उपयोगाप्रमाणे ही जात ठरते ही गोष्ट खरी आहे. पण तो स्वतंत्र पक्ष आहे. कारण विशेषनामांप्रमाणें इतर म्हणजे भाववाचकनामासंबंधी हाच प्रकार आहे. एवढेंच नव्हे तर इतर जातीच्या शब्दांविषयी तीच गोष्ट आहे. उदा० :—विचार, आचार, रीति, नीति हीं भाववाचकनामे आहेत. पण वाक्यांत 'दोनतीन विचार,' 'असले आचार' 'तुमच्या कुटिल नीति' 'कामकाजाच्या रीति' अशा प्रसंगाने हे शब्द आले तर तीं सामान्यनामें होतात. वाक्यांत विशेषणाचा नामाप्रमाणें उपयोग होतो व दिसण्यांत क्रियापद असलेला शब्दही नाम असतो. उदा० .—'करतो' हें क्रियापद आहे येथे करतो शब्दाचें नांव असल्यामुळें तें नाम आहे. पण अशा गोष्टी व्याकरण सांगताना जमसे धरावयाच्या नसतात. सारांश वाक्यांत उपयोग हें भलतेंच लक्षण **चिपळूणकरांनीं** उपस्थित केलें आहे]

४ पदार्थवाचक नाम :—राशिगण्य द्रव्यवाचक वस्तु किंवा पदार्थ दाखविणाऱ्या नामास **पदार्थवाचक नाम** असें म्हणतात. जसें :—तेल, तूप, गंहू, साखर इ०

[असे नाम इग्रजीत मानलें आहे पण मराठीत त्यासंबंधी व्याकरणांत मतभेद आहे. **गुंजीकरांना** हा भेद पसत नाहीं व **दामल्यांनींही** तो स्वीकारला नाहीं. 'नाम म्हणजे प्रत्येक **पदार्थाचें** नांव' अशी नामाची व्याख्या केल्यावर, **जोश्यांस** त्यांना **द्रव्यवाचक** नांवें म्हटल्याशिवाय गत्यतर नव्हतें. सामान्यनामें व पदार्थवाचक नामांमध्ये फरक हाच की सामान्यनामांनीं दाखविलेल्या वस्तु संख्यागण्य असून, पदार्थवाचकनामें राशिगण्य आहेत. म्हणजे पहिल्याचे अनेकवचन होतें व दुसऱ्याचे होत नाहीं. याविषयी अधिक विचार पुढें होईल.]

५ समुदायवाचक नाम :—अनेक वस्तूंचा समुदाय दर्शविणाऱ्या

नामास समुदायवाचक नाम असें म्हणतात. जसें :—आज तेथें हजार पान पडलें.

[येथें वस्तू अनेक असूनही नामाचें एकवचन असतें ही गोष्ट लक्षांत ठेवली पाहिजे. 'कल्प', 'थवा' 'फौज', हीं सामान्यनामें. कारण त्यांचीं अनेकवचनें होतात. 'लोक' समुदायवाचक नाम. त्याचें एकवचन नाहीं.]

६ भाववाचक नाम :—जें नाम अमूर्त व भावरूप वस्तु दाखवितें त्याला भाववाचक नाम असें म्हणावें. जसें :—चमत्कार, हुशारी, वाचन, बोलणें इ०

[**दामल्यांनीं** आरभींच नामांचे धर्मीवाचक व धर्मवाचक असे दोन भेद करून धर्मीवाचक नामांत सामान्य व विशेष हीं नामें घालून भाववाचक नामाची धर्मीवाचक नाम अशी व्याख्या केली आहे. पूर्वीची व्याख्या बदलण्याचा हा शुद्ध अव्यापारेषु व्यापार आहे. यानें काहींच साधलें नाहीं. **गुंजीकरांनीं** यासबधीं पुढील विचार प्रकट केले आहेत. "विभक्तिप्रकरण नीट समजण्यासाठीं आधीं नामादिकांचे पोटभेद आणि लिंगविचार हीं प्रकरणें सांगितलीं पाहिजेत. नामाच्या जाती कोणी 'सामान्य' व 'विशेष' अशा केल्या आहेत. कोणी 'भाववाचक' हा भेद मानला आहे. कोणी अधिकही केल्या आहेत. पण या जाती कोणत्या पायावर रविल्या आहेत तें सांगणें कठीण आहे. जोशीबुवांनीं म्हटलें आहे कीं सामान्यनाम व विशेषनाम हे भेद नामाच्या अर्थावरून केले आहेत. 'उपयोगावरून सामान्य-नामाचे अनेक पोटभेद मानतां येतील. परंतु त्यांतले (१) गुणवाचक नामें, (२) भाववाचक नामें व (३) समुदायवाचक नामें हे मुख्य आहेत.' वास्तविकपणें म्हटलें म्हणजे मराठी व्याकरणांत नामाच्या जाती सांगण्याची काहीं आवश्यकता नाहीं." यानंतर इंग्रजी व्याकरणांत सामान्यनाम व विशेषनाम ह्या जाती आहेत. म्हणून त्या पाहिजे तर मराठींत खुशाल कराव्या' असें सांगून ते म्हणतात 'समुदायवाचक नामें व द्रव्यवाचक नामें यांची गोष्टही तीच आहे. समुदायवाचक नामें इंग्रजींत दिलीं आहेत. त्यांचें तेथें कारण आहे. केव्हां त्यांना लावावयाचें क्रियापद एकवचनी असतें, केव्हां अनेकवचनी असतें, म्हणून त्या विभागाचें कारण पडतें पण मराठींत त्याचें प्रयोजन-काय ? तसेंच 'द्रव्यवाचक' नामें म्हणून जोशीबुवांनीं इंग्रजीतील nouns of materials नाऊन्स ऑफ मटेरियल्स' या अर्थानें मराठींत आणण्याकरितां सज्ञा केली आहे, तिचा काहीं उपयोग बद्दलवाचा नाहीं. कारण त्या सज्ञांमध्ये बाप्पी, सोनें यांचा जसा समावेश होतो तसा वृक्ष, पाषाण यांचा अवश्य समावेश होतोच. तेव्हां तो विभागही काहीं कामाचा नाहीं. 'गुणवाचक नामें' आणि 'भाववाचक नामें' देण्यापेक्षा 'क्रियावाचक नामें' दिलीं असतीं तर त्यांचा काहीं तरी उपयोग झाला

असता. कोणी म्हणेल की 'भाववाचक' इत्यादि संज्ञा पुढे तद्धितादि प्रकरणांत येत नाहीत काय ? हो, येतात खऱ्या, पण दुसऱ्याही शतशः संज्ञा येतात त्यांचा सग्रह कां करू नये ? पाटिलकी, मामलेदारकी अशीं अधिकारवाचक नामे, शेती, सुतारकी इ० उद्यमवाचक नामें अशीं शतशः प्रकारचीं नामें, मानतां येतील. पण त्यांचीं मुद्दाम लक्षणें सांगत बसण्या पासून काहीं उपयोग नाही. आतां वडिलोपार्जित वहिवाट चालत आलेली मोडणे हे पातक वाटत असत्यास अथवा व्यवहारज्ञानान्या उपयोगी पडतील म्हणून सामान्य, विशेष आणि फार तर भाववाचक व सर्वनाम असे विभाग दिले तर पुरे असे आम्हांस वाटते. परंतु त्यांतही करणाची विशेष पदवी काढून त्यास सामान्यांत ढकलणे हें योग्य किंवा अयोग्य, हा करणाचा नियम नव्हे, असें म्हणणे अवश्य दिसते "

गुंजीकरांनीं आरभींच कोणत्याही शास्त्रीय प्रथांत एखाद्या विषयाचे जेव्हां विभाग करावयाचे असतात तेव्हां त्याच्या उपयोगाकडे पाहिल्याशिवाय ते करू नये असें सांगितले आहे हा उपयोगही सामान्यतः, व्याकरणदृष्ट्या असावा असे त्याचे म्हणणें आहे ह्या दोन्ही गोष्टी आम्हांस मान्य आहेत पण वरील विवेचनात ह्या गोष्टी त्यांनीं आपल्या दृष्टीसमोर ठेवल्याचे दिसत नाही त्यांच्या मनात संस्कृत व इप्रजी हाच भेद डांचत असल्याचें दिसून येतें समुदायवाचक नाम, सामान्यनाम, विशेषनाम, भाववाचकनाम व पदार्थवाचक नाम किंवा द्रव्यवाचक नाम यांच्या मागेही इप्रजांत एकवचन, अनेकवचन यासबधींची व तदनुरोधि उपपद विषयक कल्पना आहे हें त्यांच्या लक्षांत आले नाही आणि ही कल्पना अर्थाची नसून व्याकरणविषयक आहे ही गोष्ट ते विसरले मराठींतही या भेदांच्या मागे अनेकवचन क्षमता हेच व्याकरण-विषयक लक्षण आहे, सामान्य नामाचे ते सख्यागण्य असल्यामुळे एकवचन अनेकवचन अशीं दोन्ही होतात विशेषनाम व्यक्तीसबधींचे व वेवळ संज्ञादर्शक असल्यामुळे एकवचनीच असतें मात्र मानवी व्यक्ति एकच असली तर शब्दाचें रूप बहुमानार्थी अनेकवचनी असतें. भाववाचक नाम तेथें वस्तुभावगण्य असल्यामुळे अनेकवचन होत नाही तीच गोष्ट पदार्थवाचक किंवा द्रव्यवाचक नामाचीं तेथें वस्तु राशिगण्य असल्यामुळे अनेकवचन होत नाहीं रामान्यादि नामाप्रमाणे पदार्थवाचक नाम व्याकरण-दृष्ट्या मानणे अवश्य आहे. 'कर्ण' या विशेषनामाला सामान्यनामांत ढकलण्यासबधीं पूर्वी सांगितलेच आहे]

नामाचे घटनात्मक प्रकार.

७ नामाचे घटनात्मक प्रकार :—घटनेच्या दृष्टीने नामाचे (१) धातुसाधित, (२) सयुक्त व (३) सामासिक असे तीन प्रकार आहेत.

८ धातुसाधित नाम :—धातूने साधलेले जें नाम त्याला धातु-साधित नाम असे म्हणतात. जसें :—करणें, बोलणे, दळप, करणावळ इ.

९ संयुक्त नाम :—संयुक्तशब्द असलेल्या नामाला संयुक्त नाम असे म्हणावे, जसे :—कामधंदा, मीठभाकर इ.

१० सामासिक नाम :—सामासिक शब्दापासून होणाऱ्या नामास सामासिक नाम असे म्हणतात. याचे (१) द्वंद्व सामासिकनाम उदा. रामकृष्ण, (२) तत्पुरुष सामासिकनाम उदा०.—राजपुत्र व (३) मध्यमपदलोपी सामासिकनाम उदा० :—साखरभात, आज्ञेसासरा. असे तीन प्रकार आहेत.

२ सर्वनामाचें वर्गीकरण.

११ सर्वनामाचा प्रकार :—सर्वनामाचे अर्थावरून (१) पुरुषवाचक, (२) दर्शक, (३) संबंधी, (४) प्रश्नार्थक, (५) सामान्य व (६) आत्मवाचक असे सहा प्रकार आहेत.

१ पुरुषवाचक सर्वनाम.

१२ पुरुषवाचक सर्वनाम :—जे सर्वनाम केवळ क्रियापदाचा पुरुष विकार दर्शविते. त्या सर्वनामास पुरुषवाचक सर्वनाम असे म्हणतात. जसे :—मी, तू, तो, ती, ते व अनुक्रमे त्यांचीं अनेकवचनें.

[वस्तु बोलणारी असली किंवा कल्पिली म्हणजे ती स्वताविषयी, ज्याच्याशी बोलते त्याविषयी किंवा तिसऱ्याच व्यक्ती विषयी बोललेली दिसते व त्याप्रमाणे त्रियापदाच्या लिंग, वचन, काळ, अर्थ या रूपांत फरक पडलेला दिसतो क्रियापदाच्या या विकारास पुरुष असे म्हणतात. स्वतःविषयी बोलतांना झालेल्या विकारास प्रथमपुरुष ज्याच्याशी बोलते त्याचा उल्लेख करतांना झालेल्या विकारास द्वितीय पुरुष व तिसऱ्याच व्यक्तीचा उल्लेख करतांना झालेल्या विकारास तृतीय पुरुष असे म्हणतात पुरुष विकारासबद्दो अधिक माहिती पुढे होईल.]

१३ प्रथमपुरुषवाचक सर्वनाम :—जे पुरुषवाचक सर्वनाम प्रथम पुरुष हा विकार दर्शविते त्या सर्वनामास प्रथमपुरुषवाचक सर्वनाम असे म्हणावे. जसे :—मी, आम्ही, आपण.

१४ द्वितीयपुरुषवाचक सर्वनाम :—जे पुरुषवाचक सर्वनाम द्वितीयपुरुष हा विकार दर्शविते त्या सर्वनामास द्वितीयपुरुषवाचक सर्वनाम असे म्हणतात. जसे :—तू, तुम्ही, आपण.

१५ तृतीयपुरुषवाचक सर्वनामः—जें पुरुषवाचक सर्वनाम तृतीय पुरुष हा विकार दर्शवितें त्या सर्वनामास तृतीयपुरुषवाचक सर्वनाम असें म्हणावें. जसें :—तो, ती, तें, ते, त्या, तीं.

२ दर्शक सर्वनाम.

१६ दर्शक सर्वनामः—जें सर्वनाम केवळ जवळच्या किंवा लांबच्या वस्तूचा निर्देश करतें त्या सर्वनामास दर्शक सर्वनाम असें म्हणतात. जसें :—हा, ही, हे, तो, ती, तें.

[यांतील हा, ही, हें हीं व त्यांचीं अनेकवचनें हे, ह्या, हीं, हीं स्वतःसिद्ध दर्शक सर्वनाम आहेत. पण तो, ती, तें हीं व त्यांचीं अनेकवचनें हीं वर सांगितल्या-प्रमाणें तृतीयपुरुष वाचकाचेही कार्य करीत असल्यामुळें त्यांचें दर्शकत्व किंवा पुरुषवाचकत्व वाक्यांतील उपयोगावरून ठरणार हें उघड आहे. इंग्रजीत तृतीय पुरुषवाचक व दर्शक सर्वनामों वेगळीं आहेत हें ती भाषा जाणणाऱ्यांना माहितच आहे]

३ संबंधी सर्वनाम.

१७ संबंधी सर्वनामः—जे सर्वनाम पुढील दर्शक सर्वनामाच्या संबंधानें येतें त्या सर्वनामास संबंधी सर्वनाम असें म्हणतात. जसें :—जो, कोण, काय, जो कोण, जें काय, जें कांहीं.

[सबधी सर्वनामांची ही व्याख्या इतर व्याकरणांच्या व्याख्येवरून अगदीं निराळी आहे, हे स्पष्ट दिसून येईल. दामले म्हणतात “जो (जी, जें) हें एकच सबधी सर्वनाम मराठीत आहे. तेन्हां तें शास्त्रीयदृष्ट्या लक्षणक्षमच नाही. ह्यामुळें सबधी सर्वनामांची आजपर्यंत देण्यांत आलेलीं लक्षणे असमाधानकारक असावीं यांत नवल नाही. कांहींनीं इंग्रजी लक्षणांचा अनुवाद केला आहे. तो मराठीतील जो या शब्दास सर्वथा लागू पडत नाही. “ज्या सर्व नामावरून पूर्वी ज्याचा संबंध आला आहे अशा पदार्थाचा बोध होतो, तें सबधी सर्वनाम—‘जो’ म्हणजे पूर्वी सांगितलेला कोणी असेल तो, म्हणून हें सबधी सर्वनाम.” जोशी. हें लक्षण इंग्रजी सबधी सर्वनामास यथावश्यक लागतें हें तज्ञांस कळेल. पण मराठीत जो ह्यास तें कसें लागतें हें मोठें गूढ आहे. जोशाचें लक्षण भाषातरी विदेशी मराठीस तें मराठी भाषेच्या मूळ स्वभावाच्या दृष्टीनें ग्राह्य होण्यासारखें आहे असें दिसत नाही. मराठी संबंधी सर्वनाम हें नेहमीं तो या सर्वनामाशीं सबद्ध असतें. हा या सर्वनामाशीं त्याचा संबंध कधींच घडत नाही. वाक्यामध्यें सबधी सर्वनाम येतें व त्याचेनंतर तो हें येतें. संबंधी सर्वनामाशीं अशाप्रकारें जोडल्या जाणाऱ्या जो या सर्वनामास केवळ दर्शक ही संज्ञा देणे

योग्य नाही. तर त्यास दादोबांनी सुचवल्याप्रमाणे प्रतिबंधी म्हणण्यास हरकत नाही. ”
दामल्यांचीं ही सर्वच विधाने चिन्ब आहेत. पहिल्यानें जो हें संबधी सर्वनामाचें एकच उदाहरण आहे हें खरें नाही. ‘काय पाहिजे तें माग,’ ‘कोण येईल तो खाईल,’ ‘जो कोणी असला समर्थ भगवान् त्या मी नमी मंदधी’ या उदाहरणांवरून ‘काय,’ ‘कोण,’ ‘जो कोणी’ हीं सबधी सर्वनामें आहेत, हें स्पष्ट दिसून येईल. हा या दर्शक सर्वनामाबद्दल **दामले** म्हणतात तेंही खरें नाही. उदा० :- ‘हें जें मी सांगितलें तें खरें आहे.’ मात्र ह्या उदाहरणांत हें पूर्वी आलें व तें पुढें आलें. यावरून दर्शक सर्वनाम पूर्वीही येतें असें दिसून येईल. पुढें येणारें सर्वनाम दर्शकच नसतें, हें म्हणणें बरोबर नाही. तें दर्शक नसलें तर पुरुषवाचक असलें पाहिजे. पण तें तसें नाही. निर्देश स्पष्ट असल्यामुळें तें दर्शकच आहे हें सहज दिसून येतें. **प्रतिबंधी** ही **दादोबांनीं** सुचवलेली किंवा **अनुबंधी** ही **दामल्यांनीं** चांगली म्हणून पसंत केलेली संज्ञा इप्रर्जातील consequent या सज्ञेला प्रतिशब्द आहे. या सज्ञा व्याकरण विषयक नसून अर्थ-विषयक आहेत. या दृष्टीनें सबधी हा relative याचा प्रतिशब्द आहे हें उघड आहे आमच्या मतें relative आणि consequent यांचे प्रतिशब्द हवेच असतील तर **योगी** व **प्रतियोगी** असे योजावे. पण व्याकरण प्रथांत त्यांची जुरूरीच नाही. शिवाय ‘अनुबधी’ किंवा ‘प्रतिबधी’ हें जर दर्शक व पुरुषवाचक नव्हे तर त्याला आणखी नव्याच जातीचें सर्वनाम मानलें पाहिजे. आणि असा प्रकार तर **दामल्यांनीं** मानलेला दिसत नाही. सारांश आम्हीं वर दिलेली सबधी सर्वनामाची व्याख्या निर्दोष असून संबधी सर्वनामाचें लक्षण करणे सुसाध्य आहे ही गोष्ट सिद्ध होते.]

४ प्रश्नार्थक सर्वनाम.

१८ प्रश्नार्थक सर्वनाम :—प्रश्न करण्याकरितां जे सर्वनाम योजतात, त्याला प्रश्नार्थक सर्वनाम असें म्हणतात. जसें :—कोण ? काय ?

[हीं सर्वनामें सबधी सर्वनामांप्रमाणें वापरतात हें पूर्वी दाखविलेंच आहे.]

५ सामान्य सर्वनाम.

१९ सामान्य सर्वनाम :—सामान्य व अनिश्चित अर्थानें योजलेल्या सर्वनामास सामान्य सर्वनाम असें म्हणतात. जसें :—कोण, काय, एक, कोणी एक, फलाणा.

[कोण व काय हीं सर्वनामें सबधी व प्रश्नार्थक सर्वनामांप्रमाणेंही योजतात, हें पूर्वी सांगितलेंच आहे. तो हें सर्वनाम पुरुषवाचक व दर्शक हे दोन्ही प्रकार दाखवितें हें पूर्वी सांगितलेंच आहे. सारांश मराठींत तींच सर्वनामें निरनिराळे प्रकार दाखविते. अर्थात ते निराळेच शब्द असें मानल्यावाचून गत्यंतर नाही. सामान्यनामाची

पूर्वीची दादोबांची सज्ञा आम्ही कायम ठेवली आहे. **दामल्यांची** 'अनिश्चित' ही सज्ञा-वापरण्याची मुळीच जरूरी नाही म्हणूनच एक, फलाणा, प्रत्येक, सर्व ही आम्ही सामान्य सर्वनामं मानली आहेत. संस्कृतांत 'सर्वनाम' ही सज्ञाच ज्या नामाच्या यादींत सर्व हें नाम आहे त्यावरून पडली आहे, ही गोष्ट लक्षांत ठेवण्यासारखी आहे. दुसरी महत्त्वाची गोष्ट म्हणजे सर्वनामांची संख्या पूर्ववैयाकरणाप्रमाणें ठराविक सात किंवा नऊ मानतां येत नाही ही होय.]

६ आत्मवाचक सर्वनाम.

२० आत्मवाचक सर्वनाम :—नाम किंवा सर्वनामाबरोबर आपणच, दुसरा नाही अशा अर्थी जें सर्वनाम योजतात, त्यास आत्मवाचक सर्वनाम असें म्हणतात. जसे :—आपण, स्वतः.

[हीं सर्वनामं इंग्रजीतील सर्वनामाप्रमाणें मराठींत उपयोजिलीं जातात, हें तज्ज्ञाच्या लक्षांत घेईलच.]

७ संयुक्त सर्वनाम.

२१ संयुक्त सर्वनाम :—सर्वनाम जातीच्या संयुक्त शब्दास संयुक्त सर्वनाम असें म्हणतात. जसे :—जोजो, तोतो, जो कोणी इ.

[**दामल्यांनीं** सर्वनामाची व्युत्पत्तिदृष्ट्या व निबधनदृष्ट्या बरीच चर्चा केली आहे. पण ते अन्य शास्त्राचे विषय असल्यामुळें आम्ही निव्वळ व्याकरणविषयक चर्चाच येथे केली आहे]

३ विशेषणाचें वर्गीकरण.

२२ विशेषणाचें प्रकार :—विशेषणाचे (१) गुणविशेषण व (२) संख्याविशेषण असे दोन मुख्य प्रकार आहेत. याशिवाय सर्वनामापासून झालेल्या विशेषणास सर्वनामात्मक विशेषण असेंही साधणुकेच्या दृष्टीनें नांव देतात.

२३ गुणविशेषण :—ज्या विशेषणाच्या योगानें वस्तूच्या संख्या सोडून इतर गुणांविषयीं बोध होतो त्या विशेषणास गुणविशेषण असें म्हणतात. जसें :—चांगला, सुंदर, वाईट, काळा, गोरा इ.

२४ संख्याविशेषण :—ज्या विशेषणापासून संख्याविषयक गुणांचा बोध होतो, त्या विशेषणास संख्याविशेषण असें म्हणतात.

जसे :-दोन, चार, पांच, सात, दोनदां, चौथा इ. संख्याविशेषणाचे (१) गणनावाचक, (२) परिणामवाचक, (३) आवृत्तिवाचक, (४) क्रमवाचक हे प्रकार पुढील तक्त्यांत दाखविले आहेत:—

प्रकार	कार्य	उदाहरणे
१ गणनावाचक.	सख्या मोजणे.	एक, दोन, पांचशें, कमी, पुष्कळ, अधिक.
२ परिणामवाचक.	राशी मोजणे.	पांच शेर, दोन मण, पुष्कळ, कमी, अधिक.
३ आवृत्तिवाचक	पट मोजणे.	दुप्पट, तिहेरी, चौघडी. इ.
४ क्रमवाचक	क्रम दाखविणे	पहिला, दुसरा, तिसरा. इ

२५ सार्वनामिक विशेषण :—सर्वनामासारखा दिसणारा शब्द नामामागे येऊन त्याने नामाची वस्तु कशी आहे असें दाखविलें तर त्या शब्दास सार्वनामिक विशेषण असें म्हणतात. जसे :-तो (मुलगा), त्याची (मुलगी), असला, कोणता इ.

[सर्वनाम म्हणजे नामाऐवजी येणारा शब्द. तसा शब्द नामाबरोबरच मागे आला व त्याने विशेषणासारखें कार्य केलें, तर त्याला सर्वनाम असें म्हणतांच येणार नाही. काहीं वाक्यात मागे येऊन तो शब्द सर्वनामाचेंच कार्य करतो. अशा प्रसर्गी तें सर्वनामच होय. जसे :- ‘मी गरीब त्यांत कशाला पडू.’ “जेथें ‘मी’ सर्वनाम. पडूं वा क्रियापदाचा कर्ता.”]

२६ संयुक्त विशेषण :—विशेषण जातीच्या संयुक्त शब्दाला संयुक्त विशेषण म्हणावें. याचे दोन प्रकार आहेत. (१) सार्धे संयुक्त विशेषण, (२) शब्दयोगी संयुक्त विशेषण.

२७ सार्धे संयुक्त विशेषण :—शब्दयोगीशिवाय कोणतेही दोन शब्द एकत्र होऊन जें संयुक्त विशेषण होते त्याला सार्धे संयुक्त विशेषण असें म्हणावें. जसे :-पांचशेर, कानफाटा, इ०

शब्दयोगी संयुक्त विशेषण :—शब्दयोगी शब्द इतर इतर शब्दाला लागून जें विशेषण होतें त्याला शब्दयोगी संयुक्त विशेषण असें म्हणतात. जसे :-पाहाण्याजोगा, दिसण्यासारखा, पोहोंचण्याइतका, हातावेगळा इ०

२९ सामासिक विशेषण :—सामासिक जातीचा जो विशेषण शब्द त्याला सामासिक विशेषण असे म्हणावे. जसे :—चक्रपाणी, हय-प्रीव इ. हा सामासिक शब्द बहुव्रीही जातीचा असतो.

[विशेषण शब्दाच्या पूर्वीच्या वैयाकरणांनी केलेल्या प्रकारांत विधिविशेषण हा प्रकार आहे. **दामल्यांनी** विशेषणाचे मुख्य दोन प्रकार असे सांगून, जोशांचें अनुकरण करून, मागाहून हा प्रकार घातला आहे. अर्थात् यथे इप्रजीचे अनुकरण झाले आहे हे स्पष्ट आहे. खरें म्हटलें तर विधिविशेषण हें विशेषणच नाही. तर तें क्रियाविशेषण आहे. 'मुलगा चांगला आहे' व 'चांगला मुलगा आईबापांची आज्ञा पाळतो' ह्या वाक्यांत 'कसा आहे' असा प्रश्न उत्पन्न होऊन उत्तर 'चांगला आहे' असे येते. यथे चांगला या शब्दाचा 'आहे' या क्रियापदातील 'असणे' या क्रियेकडे संबध आहे. म्हणून तें क्रियाविशेषण आहे. दुसऱ्या वाक्यातील 'चांगला' यानें 'कसा मुलगा' असा प्रश्न येतो. यथे 'चांगला' या शब्दाचा संबध 'मुलगा' या वस्तूकडे आहे. तेव्हां ते विशेषण आहे. मराठींत 'चाकू चांगला चालतो,' 'सुरी चांगली चालते,' 'पेन चांगलें चालतें' यांत चांगला, चांगली, चांगलें ही क्रियाविशेषणे आहेत. याविषयी पुढें क्रियाविशेषण प्रकरणांत अधिक विचार होईल. सख्याविशेषणासंबंधी **दामल्यांनी** उगाच मोठा प्रपच केला आहे. त्यांत कांहीं अर्थ नाही हें सगळें स्पष्टीकरण निबधनाच्या दृष्टीनें असल्यामुळे व्याकरणदृष्ट्या त्याचें महत्त्व नाही. कांहीं सामान्य सर्वनामाला विशेषणांत घालून त्यांना 'अनिश्चित' हें दिलेलें नांवही जमेंत घेण्यासारखें नाही. साधनेच्या दृष्टीनें सयुक्त विशेषणें (पोटप्रकारासह) व सामासिक विशेषण हे प्रकार आम्हीं नव्यानेच दाखविले आहेत.]

अध्याय दुसरा.

क्रियापदाचें वर्गीकरण.

१ क्रियापदाचें वर्गीकरण :—निरनिराळ्या भेदक लक्षणांनीं क्रियापदाचे (१) सकर्मक, (२) अकर्मक, (३) गौण, (४) साह्य, (५) संयुक्त, (६) अकरणरूपी, (७) अस्वाधीनमुखी, (८) प्रयोजक, (९) शक्य व (१०) अकर्तृक असे दहा प्रकार पडतात.

२ सकर्मक क्रियापद :—ज्या क्रियापदाच्या क्रियेला कर्म असतें त्या क्रियापदास सकर्मक क्रियापद असें म्हणतात.

[क्रिया कृतिपर असली म्हणजे तिनें केलेली अशी कांहीं वस्तु असते. व ती वाक्यांत एका नामपदानें दाखविली जाते हा नाम शब्द म्हणजेच कर्म. जसें :—' मी काम करतो ' या वाक्यांत ' करतो ' या क्रियापदाची क्रिया कृतिपर असल्यामुळे तिनें केलेली वस्तु काम या नामाने दाखविली आहे. तेव्हां काम हें नाम. कर्म ते ' करतो ' या क्रियापदाचें म्हणून करतो हें क्रियापद सकर्मक. कर्म या शब्दाचा पुढें विचार होईल.]

३ अकर्मक क्रियापद :—ज्या क्रियापदाच्या क्रियेला कर्म नसतें त्या क्रियापदाला अकर्मक क्रियापद असें म्हणावें.

[कांहीं क्रियापदांतील क्रिया स्थिति किंवा गतिदर्शक असतात. उदा० ' मी बागेत होतो, ' ' मी घरीं जातो ' येथें क्रिया कृतिपर नाही. केलेली वस्तु दाखविणारा नामशब्द म्हणजे कर्म नाही. म्हणून तीं अकर्मक क्रियापदे.]

४ गौण क्रियापद :—ज्या क्रियापदाला लिंग, वचन, पुरुष, काळ, अर्थ यांपैकीं कांहीं किंवा सर्व विकार होत नाहीत व जें मूळ रूपांतच असतें त्याला गौण क्रियापद असें म्हणतात. जसें :—पाहिजे, नको, नलगे, नये इ.

[यांतील कांहीं कांहीं साह्य क्रियापदेही असतात.]

५ साह्यक्रियापद :—कृदंत किंवा क्वचित् इतर शब्दाच्या संयोगानें जें क्रियापद संयुक्त क्रियापद बनविण्यास साह्य देतें, त्या क्रियापदास साह्यक्रियापद असें म्हणतात. जसें :—(करीत) आहे, (करूं) नका, (केलें) असेल इ.

६ संयुक्त क्रियापद :—कृदंत किंवा क्वचित् अन्य शब्द व साह्य क्रियापद यांनी काळ किंवा अर्थ यासंबंधी रूपें बनविणारा क्रियापद जातीचा जो संयुक्त शब्द त्याला संयुक्त क्रियापद असे म्हणतात.

[संयुक्त क्रियापदाची ही व्याख्या पूर्वी प्राकृतेयांत सिद्ध झालेल्या निरनिराळ्या उपसिद्धातावरून केली आहे हे उपसिद्धांत पुढीलप्रमाणे आहेत—(१) संयुक्त क्रियापद म्हणजे स्वतंत्र अर्थ असलेला क्रियापद जातीचा संयुक्त शब्द (२) तो कृदंत साह्य क्रियापद यांनी बनलेला संयुक्त शब्द असतो (३) तो नाम, क्रियाविशेषण जातीचा शब्द व साह्य क्रियापद यांनी बनलेला प्राचारिक शब्द असतो (४) त्याचे कार्य म्हणजे काळ व अर्थ यासंबंधी रूपे बनविणे (१) यासंबंधी पुढील दोन वाक्ये पाहा 'त्याने काम करून टाकले,' 'त्याने ते पत्र पोष्टांत टाकलें' यापैकी पहिल्या वाक्यात 'करून टाकलें' हे संयुक्त क्रियापद आहे. त्यांतील 'करून' 'टाकलें' असे निरनिराळे शब्दाचे अर्थ अभिप्रेत नाहीत तर 'हातावेगळें केलें' असा अर्थ घेतला पाहिजे. दुसऱ्या वाक्यांत 'टाकिले' हे क्रियापद स्वतंत्र आहे. त्याचें पत्र हें कर्म आहे. यासंबंधी **दामव्यांनी** पुढील प्रश्न उपस्थित केला आहे "संयुक्त क्रियापदामध्ये धातु कोणता मानावा हा एक प्रश्न आहे बसत होता, बसणार आहे, बसलें पाहिजे, इ. ठिकाणी पूर्ववैयाकरणाच्या पद्धतीप्रमाणे कृदतांतील धातु मानण्यांत येतो उदा.— बसत होता हें त्याच्या मते 'बस' या धातूचे अपूर्ण काळाचें रूप होय. आमच्या मते हें ठीक नाही करून टाक, लिहितां येते, करू शकला इ. स्थळीं नुसते कर, लिही, कर हे धातु मानणें अर्थदृष्ट्या प्रशस्त नाही आणि लिहू दिलें, जाऊ दिले, जेव्हा घातलें या ठिकाणी तर लिही, जा, जेव्हा हे एकाकी धातु मानणे चुकीचें होय. कारण कीं या ठिकाणी कृदतांतील धातु व आख्यात रूपांतील धातु ह्यांचे कर्ते भिन्न आहेत म्हणून आमच्या मत सर्वत्र असा नियम करणें चांगले की संयुक्त क्रियापदांमध्ये साह्य क्रियापदांतील धातु घेऊन तो त्यामागील कृदतास जोडून एक संयुक्त धातु मानावा " हें **दामव्यांचें** मत संयुक्तिक नाही. पहिलें कारण ते अर्थदृष्ट्या हे धातु मानणें प्रशस्त नाही असे देतात पण कां ते सांगत नाहीत. आमच्या मते या धातूंचेच विशिष्ट काळाचे किंवा अर्थाचे रूप करावयाचे असल्यामुळें तेंच तो मूळचा एकच धातु मानणे अपरिहार्य आहे. उदाहरणार्थ :—'लिहितां येते' हे 'लिही' याचें शक्यार्थी रूप आहे. 'बसत होता' हें 'बस' याचे अपूर्ण भूत काळाचें रूप आहे. त्यांनी दिलेले दुसरें कारण म्हणजे कृदतांतील धातु व आख्यात रूपांतील धातु यांचे कर्ते भिन्न भिन्न आहेत. हें कारणही अप्रस्तुत व चुकीचें आहे. संयुक्त शब्दातील—मग तो संयुक्त शब्द क्रियापद असो किंवा अन्य शब्द असो—घटक एकाकीशब्दास स्वतंत्र असा अर्थच नाही. आणि म्हणूनच त्याचे धातु कोणते, आणि कर्ते कोणते यासंबंधी विचारच करावयाचा नसतो. जो विचार करावयाचा तो संयुक्त शब्दाचा आणि वर सांगितल्याप्रमाणें

काळ, व अर्थ याची प्रत्यय वजा कृदत किंवा अन्य शब्द जोडून कोणत्यातरी धातूची रूपे करणे हेंच संयुक्त क्रियापदाचें कार्य असल्यामुळे तोच संयुक्त क्रियापदाचा धातु असे सांगितल्याशिवाय गत्यतर नाही शिवाय आतां व्याकरण करतांना धातु सांगण्याची सुद्धा आवश्यकता नाही हें पूर्वी सांगितलेच आहे (२) याचा अर्थ मुख्य धातूचे कृदत करावयाचे व त्याच्यापुढें जरूर त्या साह्य धातूचे क्रियापद ठेवावयाचे व अशारीतीने काळाचे किंवा अर्थाचे रूप सिद्ध करावयाचे. उदा. ' करीत आहे, ' ' करू दे. ' ' श्रवण करणे, ' ' सपादन करणे, ' ' भाग पाडणे, ' ' कामा नये, ' इ. या संयुक्त शब्दांत कृदत न येता नाम शब्द येतो. असे शब्द फक्त प्रचार भाग मानावे. म्हणजे वाक्यांत प्रचार (Idiom) आल्यामुळे त्याचा व्याकरणदृष्ट्या विचार न करतां ते मूलत संयुक्त समजावे. ' कामा नये ' यांतला ' कामा ' हेंही अशाच प्रकारचे उदाहरण आहे. याशिवाय खेर, नवलकर इत्यादि व्याकरणकारांनी इंग्रजी भाषेत तशा अर्थाचे स्वतंत्र शब्द आहेत त्या धोरणानें युद्ध करणे, प्रेम करणे गोधळ करणे, मार खाणे, अगांत येणे, सिद्धीस नेणे इत्यादि संयुक्त शब्द मानलेले आहेत दादोबांनी हे शब्द संयुक्त मानले नाहीत. दामबांनी त्यांना टेकू दिला आहे. पण ' श्रवण करणे, ' ' सपादन करणे ' याना जर संयुक्त क्रियापदे म्हणावे तर यांना कां म्हणू नये असा कोणाचा तरी आक्षेप उपस्थित करून ' ही शका काहीं अशी योग्य आहे तिचें समाधान करणे जरासे कठीणच आहे ' असें ते सांगतात दादोबांनी यासबधी केलेले स्पष्टीकरण दामबांंस मानवलेले दिसत नाही त्यांनी स्वतः ' काहीं अशी ' व ' जरासे कठीण ' असें सागून शेवटीं काहींच स्पष्टीकरण केलेले नाही. तेव्हां ते येथे देणें आवश्यक आहे आमच्या मते त्यांस संयुक्त क्रियापदे न मानण्याचे कारण हेच की त्यांत ' अगांत, ' ' सिद्धीस ' असे सविभक्तिक शब्द येतात. अर्थांत तीं स्वतंत्र पदे आहेत. येथे प्रचाराचाही प्रश्न नाही. कारण प्रेम ह्याबद्दल प्रीति, अनुराग हे शब्द वापरले तर क्रियापदाच्या रूपातही फेरफार होतो. म्हणजे व्याकरणाच्या दृष्टीनें या शब्दाकडे पाहावे लागतें तेव्हा हीं संयुक्त क्रियापदे नव्हत. ह्याच पक्ष खरा आहे (३) काळ व अर्थ यासबधी रूपें तयार करणे हेंच संयुक्त क्रियापदाचें मुख्य कार्यलक्षण आहे. त्यासबधी विवेचन पूर्वी झालेले आहे याकडे लक्ष न गेल्यामुळें संयुक्त क्रियापदाचा पूर्ववैश्याकरणांनी क्रियापद प्रकरणांत विचार न करतां इतर प्रसर्गां आगतुक रीतीने केला आहे. त्याच्या खऱ्या स्वरूपाचा पूर्ण अशा रीतीनें कधीच निर्णय झाला नव्हता तो आतां होईल अशी आशा आहे.]

७ अकरणरूपी क्रियापद :— नास्तिकपक्षी अशा स्वरूपांत असलेल्या क्रियापदास अकरणरूपी क्रियापद म्हणावे. जसे :— नाही, नव्हता, नसेल. इ.

[हीं क्रियापदे साह्य, स्वतंत्र अशा उभयविध रूपांत असतात.]

८ अस्वाधीनमुखी क्रियापद :—क्रिया अस्वाधीनपणें होत आहे असें ज्या क्रियापदानें दर्शविलें जातें त्या क्रियापदास अस्वाधीन-मुखी क्रियापद म्हणावें. जसें :—करिजे, जाणिजे, केले जातें, लिहिलें. गेले इ० याचे दोन प्रकार आहेत. (१) सकर्मक अस्वाधीनमुखी क्रियापद सकर्मक असून जेथें स्वाधीनमुखी वाक्यांतील कर्म अस्वाधीनमुखी वाक्यांत कर्ता असतें. जसें 'शिपायाने चोर धरला' या स्वाधीनमुख वाक्यांत चोर कर्म आहे, ते अस्वाधीनमुखी वाक्यांत कर्ता झालें आहे. (२) अकर्मक अस्वाधीनमुखी—जेथें क्रियापद अकर्मक असते. उदा० : जाईजे. फसला गेला इ०

[इंग्रजेत स्वाधीन व अस्वाधीनमुख रचनेस 'व्हॉइस' असें म्हणतात. त्याचे अॅक्टिव्ह (स्वाधीनमुख) व पॅसिव्ह (अस्वाधीनमुख) असे दोन प्रकार आहेत. जसे.—करिजे, जाईजे इ सस्कृतांतही अशी रचना आहे. व त्यांना अनुक्रमे 'कर्मणि' व 'भावे' अशाच सज्ञा आहेत सर्व मराठी वैयाकरणानीं चुकून या सज्ञा प्रयोगास लावल्या व कर्मणि व भावे प्रयोग व कर्मणि व भावी अस्वाधीनमुख एकच असें ठरविलें ! वास्तविक प्रयोग ही गोष्ट सस्कृत भाषेंत नाहीच कारण तेथें क्रियापदास लिंगच नसते. मग क्रियापद हें कर्त्याच्या लिंगवचनाप्रमाणें कसे फिरणार ? पण ही गोष्ट कोणत्याच व्याकरणकाराच्या लक्षांत आली नाही. यांसबधींचा विचार पुढें मुख व प्रयोग या प्रकरणांत होईल.]

९ प्रयोजकभेदी क्रियापद :—प्रयोजक धातूपासून होणाऱ्या क्रियापदास प्रयोजकभेदी क्रियापद असें म्हणावें. जसें :—करवितो, बोलवितो, खाववतो इ०

[प्रयोजक धातूसबधीं विचार पूर्वीच झाला आहे तेव्हां प्रयोजक क्रियापदासंबधीं फिरून येथें विचार करण्याचें कारण नाही. पुढें प्रयोजक भेदासबधीं चर्चा करतांना यासबधीं अधिक विचार होईल.]

१० शक्यभेदी क्रियापद :—शक्यभेदी धातूपासून जे क्रियापद होतें, त्यास शक्यभेदी क्रियापद असें म्हणावें. जसें :—बोलवतें, बोळतां येतें; जाववतें, जातां येतें.

[शक्यभेदी धातूसंबंधानें मागें विचार झाला आहे. पुढें शक्यभेदाच्या प्रसंगानें अधिक विचार होईल.]

११ अकर्तृक क्रियापद :—अकर्तृक धातूपासून होणाऱ्या क्रियापदास अकर्तृक क्रियापद असे म्हणावे.

[अकर्तृक धातू कोणते ते पूर्वी सांगितलेच आहे. अकर्तृक क्रियापदासबधीं कृष्णशास्त्री चिपळूणकर यांनी पुढील मत प्रदर्शित केले आहे. प्रत्येक धातूस कर्म असते असे असा नियम नाही, तसा प्रत्येक धातूस कर्ता असतो असाही नियम म्हणता येत नाही जसे :-उजाडते व मळमळते या धातूच्या पोटात कर्ता व क्रिया या दोहोंचाही समावेश झाल्यामुळे त्यास कर्तृपदाची अपेक्षा लागत नाही. उजाडते व मळमळते येथे 'उजेड होतो' व 'मळमळ होते,' असा कर्ता व क्रिया या दोन्हींचा अर्थ एका क्रियापदाने होतो. असल्या क्रियापदास अकर्तृक क्रियापद असे म्हणावे. कारण त्यास स्वतंत्र कर्ता असत नाही. (निबंध ११) दादोबांनी यास भावकर्तृक क्रियापदे म्हटले ते कृष्णशास्त्र्यांस पसत नाही. आम्हाला कृष्णशास्त्र्यांचे म्हणणे मान्य आहे हे वरील व्याख्येवरून दिसून येईल.]

अध्याय तिसरा.

क्रियाविशेषण, उभयान्वयी व केवलप्रयोगी.

१ क्रियाविशेषणाचें वर्गीकरण.

१ क्रियाविशेषण :—लिंग व वचन ह्या विकारांस पात्र असणाऱ्या क्रियाविशेषणास क्रियाविशेषण असें म्हणतात. जसें :—(दांडा) तिरपा, (दांडी) तिरपी, (दांडकें) तिरपें बसला-ली-लें. तो मुलगा, ती मुलगी, तें मूल, चांगला-चांगली-चांगले आहे.

[क्रियाविशेषण हें विशेषण नसून क्रियाविशेषण आहे, हें पहिल्या अध्यायात सांगितलेंच आहे इंग्रजीत to be (असणें) या क्रियापदानंतर विधेयपूरक म्हणून जें विशेषण येते त्याला complementary असे म्हणतात. त्या भाषेत विशेषणाला किंवा क्रियाविशेषणाला लिंग, वचन, विकार होत नाहींत. व विशेषणें तीं विशेषणें व क्रियाविशेषणे तीं क्रियाविशेषणे असतात. जसें '-good (चांगलें) हें विशेषण. well (चांगले) क्रियाविशेषण. मराठीत इंग्रजीच्या रीत्यनुसार विचार झाल्यामुळे मागे सांगितल्याप्रमाणे क्रियाविशेषणास विशेषण म्हणण्याचा घोटाळा झाला आहे क्रियाविशेषण हें फक्त क्रिया कशी झाली तें दाखवितें म्हणून त्याचे अर्थावरून प्रकार पडत नाहींत. क्रियाविशेषणास विधिविशेषण हें उगीच दिलेलें नांव आम्ही टाकून दिले आहे]

२ क्रियाविशेषण अव्यय :—ज्या क्रियाविशेषणास लिंग, वचन वगैरे कोणतेच विकार होत नाहींत त्यास क्रियाविशेषण अव्यय असें म्हणतात. जसे :—हळु, तेथें, कोठें इ. क्रियाविशेषण अव्ययाचे अर्थावरून होणारे मुख्य प्रकार पुढील तक्त्यांत दाखविले आहेत.

क्रि. अव्यय	कार्य	प्रकार	उदाहरणें
तेथे	स्थळ दाखवित	स्थलवाचक	वर, खाली, मागे.
तेव्हां	काळ दाखवितें	कालवाचक	केव्हां, काल, उद्यां.
पांच	सख्या दाखवितें	सख्यावाचक	अधिक, कमी, पुष्कळ.
सहज	रीति दाखवितें	रीतिवाचक	मुद्दाम, हळू, जलद.

[यांचे आवृत्तिवाचक इ पोटप्रकार दामल्यांनीं दाखविले आहेत. पण व्याकरणदृष्ट्या त्यांचे फारसे महत्त्व नाहीं. खरें म्हटले तर वरील प्रकारही निवळ अर्थाच्या दृष्टीनें केले आहेत व्याकरणदृष्ट्या ते करण्याची आवश्यकता नाहीं. पूर्वव्याक-

रणकारांनीं हे प्रकार केले आहेत. म्हणून ते येथे दिले. आहेत. यांत आम्हीं वाक्या-
लंकार हा प्रकार पै, परता इ. घातलीं नाहींत तीं केवळ प्रयोगी असल्यामुळें तेथें त्यांचा
विचार होईल]

३ साधनिकेवरून प्रकार :—साधनिकेवरून क्रियाविशेषणाचे
(१) साधित क्रियाविशेषण. व (२) संयुक्त क्रियाविशेषण. यांचे प्रकार
पुढील तक्त्यांत दिले आहेत :—

१ साधित क्रियाविशेषण अव्ययें.

क्रियाविशेषण	प्रकार	उदाहरणें
दिवसा पांचदां. तेव्हां. वरून. करून	नामसाधित. विशेषणसाधित सर्वनामसाधित. क्रियाविशेषणसाधित सातुसाधित	रात्राचा, रस्त्याने, रात्रीं इतक्यांत, मोठ्याने इ०. येथें, जेथें, तस्मात् इ० खालून, जवळून, लावून. येता, जातां इ

२ संयुक्त क्रियाविशेषण अव्यय.

क्रि. विशेषण अ.	प्रकार	उदाहरणें
धरावर आतापर्यंत. दररोज	शब्दयोगी क्रियाविशेषणसाधित सामान्यसंयुक्त	त्यामुळें, जेणेकरून. एव्हांपासून, झाल्यामुळें. प्रतिक्षण, दररोज.

४ विशेषण क्रियाविशेषण :—विशेषणाच्या विशेषणास क्रिया-
विशेषण म्हणावें. जसे :—फार मोठा. क्रियाविशेषणाचे विशेषण अर्थातच
क्रियाविशेषण असते. जसें :—फार (जलद).

[क्रियाविशेषणाच्या चर्चेस **दामल्यांनीं** पुढीलप्रमाणें सुरुवात केली आहे:
“ क्रियाविशेषण अव्ययें किंवा अविकारी शब्द असें म्हणतात. या विधानासबधी शका
उत्पन्न होणें साहजिक आहे. कारण एक तर ‘आरभो’, ‘रात्रीं’ सारखे शकडो शब्द
विभक्त्यत असतात व ‘वरून’, ‘वरचा’ ‘इकडेस’ इत्यादि अनेक क्रियाविशेषणांस
विभक्ति प्रत्यय लागतात.’ यापुढें ते म्हणतात ‘दिवसास, रात्रीं, शेवटीं इ० ’ यांस
क्रियाविशेषणें म्हणावें असें दादोबा व बहुतेक सर्व वैयाकरण म्हणत आहेत. परंतु
ह्यांस जर क्रियाविशेषणें म्हणावयाचे तर सायकाळीं, ह्यावेळीं, पांच दिवसानी, आरभो,
सुरुवातीस, गेल्या वर्षी इ. विभक्त्यत नामांस व शब्दसमुच्चयांस क्रियाविशेषण अव्ययें

म्हणण्यास काय हरकत आहे ? तथापि वर निर्दिष्ट केलेल्या सर्व ठिकाणच्या नामांस क्रियाविशेषण म्हणण्यास वैयाकरण तबार नाहीत. अशी सरसकट एकजात एकव्यवस्था केलेली अन्य भाषांतही कोठे पाहण्यांत नाही. आणि वाक्यमीमांसेची दृष्टि व व्याकरणाची दृष्टि कांहींशी भिन्न आहेत. म्हणून मराठी वैयाकरणां विरुद्ध निकाल बेभे प्राप्त आहे. आमच्या मते नामास कोठेंच क्रियाविशेषण म्हणणें प्रशस्त नाही, तर त्यांची जी विभक्ति असेल त्या ठिकाणचा विशिष्ट अर्थ सांगवा म्हणजे झालें. म्हणून वर आम्ही क्रिया-विशेषणाची उदाहरणें दिली आहेत, तीं केवळ आजपर्यंतच्या रूढीस अनुसरून होत. वाक्यमीमांसेच्या दृष्टीनें त्यांत कांहीं गैर नाही. तथापि केवळ व्याकरणाच्या दृष्टीनें अशा शब्दांस क्रियाविशेषणें मानणें प्रशस्त नाही असे आमचें मत आहे. ”

दामल्यांचीं हीं विधानें त्यांच्या नेहमींच्या शिरस्त्याप्रमाणें उलटसुलट असून, त्यांचा कोटिक्रम अगदीं बाष्कळ आहे. त्यांनीं उपस्थित केलेल्या प्रश्नास आपल्यास इष्ट असें म्हणजे ‘हरकत नाही.’ असें उत्तर त्यांनीं गृहीत धरलें आहे. आमच्या मते तशी हरकत आहे व ती कोणती तें आम्ही पुढें दाखविणार आहों. वाक्यमीमांसेच्या दृष्टीनें त्यांत गैर नाही व कोणत्याच व्याकरणांत सरसकट एकजात व्यवस्था केलेली पाहण्यांत नाही या त्यांनीं सांगितलेल्या दोन्ही गोष्टी पूर्ववैयाकरणांच्या बाजूच्या आहेत. मग त्याच पुढें करून, त्यांच्याविरुद्ध निकाल कसा देता येईल ? बरें तो निकाल दिला तर अत्यंत न्यायनिष्ठुर रीतीनें त्यांनीं स्वतां अमलांत आणावयास हवा होता. पण पूर्ववैयाकरणांनीं क्रियाविशेषणें म्हणून मानलेलीं बरींच विभक्त्यत नामेंही त्यांनीं क्रियाविशेषणे म्हणून स्वीकारली आहेत. मात्र रूढी म्हणून आपण स्वीकारली व्याकरण दृष्ट्या तें प्रशस्त नाही असें ते सांगतात. येथें ‘रूढी’ हा सामान्य-लोकांच्या विचाराशी निगडत असलेला शब्द कसा वापरता येतो ते समजत नाही. पूर्ववैयाकरणांनीं त्यांच्या मते असलेल्या व्याकरणाच्या नियमाप्रमाणेंच तीं क्रियाविशेषणें मानलीं. तो निवम चुकीचा तर व दामले म्हणतात तेंच व्याकरणदृष्ट्या योग्य तर जुनें टाकून त्यांनीं नवेंच स्वीकारलें पाहिजे होतें. असो. आतां **दामल्यांनीं** उपस्थित केलेल्या वरील प्रश्नाचा म्हणजे नाम शब्द कोठें मानावयाचा व क्रियाविशेषण शब्द कोठें मानावयाचा, त्यासबधी विचार करू. यासबधी पुढील वाक्यें पाहा. ‘तो दिवसा जागतो व रात्री अभ्यास करते’ या वाक्यांत अधोरेखित दोन्ही पदें क्रियाविशेषणें आहेत हें त्या दोन्ही पदांच्या अर्थावरून दिसून येतें. पण ‘खावेलीं तो घरीं होता.’ या वाक्यांत वेळ व घर (जागा) यांचा अर्थ निश्चित असल्यामुळें दोन्ही अधोरेखित पदें विभक्त्यंत नामेंच आहेत. यामुळें वासंबधी अर्थ हेंच निर्णायक तत्त्व आहे ही गोष्ट कसांत येईल. आम्ही आतां वासंबधीचा विचार प्राकृत्येय या भागांत केला आहे. म्हणजे हीं क्रियाविशेषणें विभक्त्यत नामें असून विभक्ति प्रत्यवापारहवा दिसणाऱ्या एक प्रकारच्या तद्धित प्रत्यवापासून बनलेले स्वतंत्र असे क्रियाविशेषण शब्द आहेत असे ठरविलें आहे. अर्थात् तीं कोणतीं तें वर सांगितल्याप्रमाणें अर्थावरून ठरवावयाचें.

क्रियाविशेषणें अविकारी कीं विकारी हा प्रश्न उपस्थित करून दामल्यांनीं केवळ विभक्ति विकाराच्या दृष्टीनेच त्याचा विचार केला. पण दचन व लिंग या दृष्टीनेही यासबधीं विचार झाला पाहिजे ही गोष्ट दामल्यांच्या किंवा दुसऱ्या कोणत्याही मराठी वैयाकरणाच्या लक्षांत आलेली नाही. आम्ही या दोन्हीं गोष्टींचा विचार करून विकारी व अविकारी असें क्रियाविशेषणांचे दोन प्रकार केले आहेत. पहिल्या प्रकारास क्रियाविशेषण व दुसऱ्या प्रकारास क्रियाविशेषण अव्यय असे म्हटले आहे. यासबधीं विवेचन आधींच झाल्यामुळें त्याची पुनरावृत्ति करण्याची जरूरी नाही येथें दुसरी एक सांगावयाची गोष्ट म्हणजे, 'बेटा,' 'पै,' 'बहिला' इत्यादि निरर्थक उद्गारवाची शब्द 'वाक्यालकार्थक' असे नांव देऊन 'क्रियाविशेषणां'त घालीत. आम्हीं ते उद्गारवाची शब्द असल्यामुळें त्यांचा 'केवलप्रयोगी' शब्दांत समावेश केला आहे.]

२ उभयान्वयी अव्यय.

५ उभयान्वयी अव्ययाचे अर्थावरून पटणारे प्रकार पुढील तक्त्यांत दाखविले आहेत :—

उभयान्वयी अव्यय	प्रकार	उदाहरणें
आणि अथवा पण. कारण. जर-तर कीं	समुच्चयबोधक. विकल्पबोधक. न्यूनत्वबोधक. कारणदर्शक. सकेतदर्शक स्वरूपदर्शक.	व, आणखी. वा, अगर, किंवा. परतु. म्हणून, तेव्हां इ. म्हणजे, यद्यपि-तथापि. ते.

[दामले म्हणतात " आजपर्यंतच्या वैयाकरणांनीं उभयान्वयी अव्ययांचे भेद सांगितले आहेत. दादोबांनीं आपल्या व्याकरणात वाक्यमीमांसेला बिलकुल स्थल दिलें नसल्यामुळें त्यांच्या व्याकरणांत ही उणीव भासण्याचें कारण नाही. परतु वाक्यमीमांसेत व्याकरणाचा एक भाग मानून जे वैयाकरण भेद व उपभेद हा क्रम उभयान्वयी अव्ययासबधी पाळीत नाहीत, त्यास तो नंतर वाक्यमीमांसेत सांगावाच लागतो. त्यापेक्षां तो प्रथमच सांगितल्याने व्यवस्था व अभ्यास या दोहोसही अधिक फायदेशीर होतो हें उघड आहे. ' आम्हीं 'व्याकरण' व 'वाक्यमीमांसा' किंवा 'वाक्यपृथक्करण' हीं साफ निराळीं ठरविल्यामुळें आम्हांस दामल्यांनीं केलेले भेदोपभेद करण्याचें कारण नाही, हें उघड आहे.]

६ संयुक्त उभयान्वयी अव्ययें :—कांहीं उभयान्वयी अव्ययें

सयुक्त शब्द असतात; अशांस संयुक्त उभयान्वयी अव्ययें असें म्हणावें.
जसे :—जरकरतां, ज्याअर्थी इ०

३ केवलप्रयोगी अव्ययें.

७ केवलप्रयोगी अव्ययांचे वर्गीकरण ज्या निरनिराळ्या विकारांचे ती उद्गार असतात, त्यांवरून होतें. हे प्रकार पुढील तक्त्यांत दाखविले आहेत. :—

केवलप्रयोगी	प्रकार	उदाहरणें
अहाहा	हर्षयोतक	ओहो, वा
अरेरे.	शोकयोतक	हाय, हाय हाय, हरहर इ
वारेवा.	प्रशंसायोतक.	शाबास, भले, वाहवा,
पैं.	वाक्यालकारार्थक.	पा, वहिलें, परता, बेटा, बेटा, इ.
अरे बाप रे	आश्चर्ययोतक	अबब, अरिचा,
छी	तिरस्कार.	थु, छुत, चल, भलतंच
अरे-अगे-अगो.	सबोधन	वा, ए, गा, अगा
होय	स्वीकार	ठीक, बर, हां
उहू, उ.	विरोध	छट्ट, छे, अह

[दामल्यांनीं पूर्वीं वाक्य अलकारार्थक क्रियाविशेषणं म्हणून पूर्वीं सांगितलेली अव्ययें केवलप्रयोगीत घातलेलीं आहेत, हें चुकीचे आहे केवलप्रयोगींपैकीं काहींना लिंगवचन असते ही गोष्ट लक्षांत ठेवण्यासारखी आहे जसें :—अरे, अगे, अगो, अरे, अहो वाक्यालकारार्थक हीं मागे सांगितल्याप्रमाणें क्रियाविशेषणातून काढून केवलप्रयोगीत घातली आहेत. कारण ते अचानक निघणारे उद्गार असून वाक्यातील दुसऱ्या कोणत्या शब्दांकडे त्यांचा सबध नमतो]

प्रकरण दुसरें.

विकरण.

उपोद्घात.

१ विकार व विकरण :—वस्तु व क्रियादर्शक प्रातिपदिकांत पदस्वरूप प्राप्त होताना जे फेरफार होतात त्यांना विकार असें म्हणतात. आणि विकार होण्याचे जें कार्य त्याला विकरण असे नांव आहे.

[मागील प्रकरणांत 'वर्गीकरण' सबधी सांगितलें. या प्रकरणांत 'विकरण' सबधी विचार होईल विकरण प्रत्ययाच्या अगर शब्दाच्या द्वारे होतें हें मागे सांगितलेंच आहे.]

२ विकारांचे प्रकार :—विकारांचे दोन प्रकार आहेत—(१) वस्तुदर्शक प्रातिपदिक विकार व (२) क्रियादर्शक प्रातिपदिक विकार.

१ वस्तुदर्शक प्रातिपदिक विकार.

३ नाम, सर्वनाम, व विशेषण :—या प्रत्यक्ष अगर अप्रत्यक्ष रीतीने वस्तुदर्शक प्रातिपदिकांस होणाऱ्या विकारांस स्वतुदर्शक प्रातिपदिक विकार असे म्हणतात. ह्यांचे (१) लिंग, (२) वचन व (३) विभक्ति असे तीन प्रकार आहेत.

४ लिंगविकार :—या विकाराच्या द्वारे वस्तुदर्शक प्रातिपदिकां-पासून तद्दर्शक वस्तूच्या पुरुषत्वाचा किंवा स्त्रीत्वाचा निश्चित अथवा अनिश्चित बोध होतो त्या विकारास लिंगविकार असें म्हणतात.

[सचेतन वस्तूसबधी स्त्रीपुरुष, नरमादी, असे भेद निर्माणनेच केले आहेत आणि प्रातिपदिकांच्या विशिष्ट विकारानें ते व्यक्त व्हावे हेंही साहजिक आहे. पण असा विकार बहुतेक भाषांत अचेतन वस्तुदर्शक प्रातिपदिकांसही झालेला दिसतो अर्थात् हा प्रकार लक्षणात्मक रीतीनें होतो व मग ती लक्षणाच अभिधा होते. मूळ लक्षणा एका विशिष्ट परिस्थितीत होते व तिच्या कारणांचा काहीं कालानें माणूससुद्धा राहत नाहीं तेव्हां त्या सबधाची चर्चा बहुतांशी काल्पनिक म्हणूनच करावयाची असली तर व्युत्पत्तिशास्त्रांत करावी. व्याकरणशास्त्राचा तिच्याशी फारसा संबंध नाहीं ही गोष्ट उघड आहे. व म्हणून पूर्व व्याकरणांनी व्याकरण व इतर शब्दशास्त्रांच्या भेदरेषा त्याकाळीं

स्पष्ट नसल्यामुळे त्यांच्या बाबतीत अशी चर्चा क्षम्य आहे. पण आम्ही व्याकरणाची कक्षा निश्चित केली आहे व म्हणूनच ती चर्चा टाळली आहे. यासबधी अत्युत्तम उपाय म्हणजे त्या त्या भाषेतील कोशांत उच्चार व्युत्पत्ति यांप्रमाणे लिंग व अनेकवचनांचे रूपही द्यावे. व्याकरणांत एका विकाराची चर्चा ह्या दृष्टीनेच लिंगवचनाची व्याप्ति मर्यादित असावी.]

५ लिंगप्रकार :—१ पुल्लिंग, २ स्त्रीलिंग व ३ नपुंसकलिंग असे लिंगाचे तीन प्रकार आहेत.

६ पुल्लिंग :—ज्या लिंगविकारापासून वस्तूविषयी पुरुषविषयक बोध होतो त्या लिंगविकारास पुल्लिंग असे म्हणतात.

७ स्त्रीलिंग :—ज्या लिंगविकारावरून वस्तूविषयी स्त्रीविषयक बोध होतो, त्या लिंगविकारास स्त्रीलिंग असे म्हणतात.

८ नपुंसकलिंग :—ज्या लिंगविकारापासून वस्तूविषयी स्त्रीपुरुषत्वासंबंधीचा सामान्य व अनिश्चित असा बोध होतो त्या लिंगविकारास नपुंसकलिंग असे म्हणतात.

[दादोबांनी सामान्यलिंग असाही एक चौथा प्रकार कल्पिला आहे. व कांहीं व्याकरणकारांनी त्यांना पाठिंबा दिला आहे पण नपुंसक अशी प्रत्यक्षतः वस्तूच नाही. अनिश्चित व सामान्य अशा अर्थानेच या प्रकाराची योजना होत तेव्हा आणखी सामान्य लिंगाची आवश्यकता नाही, हे उघड आहे. कांहीं शब्द दोन्ही किंवा तिन्ही लिंगांत असतात. पण हे पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे कोशांत दाखविले म्हणजे झाले. व्याकरणांत त्याची दखलगिरी घेण्याची जरूरी नाही. कारण वाक्यांतील पदांत एका वेळी एकच लिंग येते व तेही मागील किंवा पुढील सर्वनाम, विशेषण व क्रियापद या शब्दांच्या त्याच विकारावरून निश्चित होतें.]

९ वचनविकार :—ज्या वस्तुदर्शक प्रातिपदिकांच्या विकारावरून वस्तूविषयी एकत्वाचा किंवा अनेकत्वाचा बोध होतो, त्या विकारास वचनविकार असे म्हणतात.

[वचनविकार लिंगविकारानंतर होतो व त्यातच गुरफटलेला असतो. हे दोन्ही विकार मुळांत म्हणजे आदिम प्रत्ययांना होतात. चरम प्रत्ययांनी होत नाहीत. त्याप्रमाणे त्यांतोळ पुष्कळशा शब्दांचे एकवचन व अनेकवचन सारखेच असते. तसेच पदार्थवाचक, भाववाचक नामाचे अनेकवचन होत नाही. या अनेक कारणांनी लिंग

व वचन हे जरी विभक्ति, काळ, अर्थ याप्रमाणें विकार होऊ शकत नाहीत, तरी कांहीं मर्यादित अर्थानें त्यांना विकार असें म्हणतां येईल.]

१० एकवचन :—ज्या वचनविकाराच्या योगानें वस्तु एक आहे असा बोध होतो, त्यासा एकवचन विकार असें म्हणतात.

[एकवचन हें प्रातिपदिकाचें मूळचें रूप. अनेकवचन हा तद्धित प्रत्यय लागून झालेला विकार.]

११ अनेकवचन :—ज्या वचनविकारानें वस्तु अनेक आहेत असा बोध होतो, त्याला अनेकवचन विकार असें म्हणतात. व्यक्ति एक असतांही बहुमानार्थी अनेकवचन हा विकार होतो.

[खरें म्हटलें तर अनेकवचनांतच प्रत्यक्षतः विकार झालेला दिसतो. पण लिंग हें मूळरूप असूनही त्यासबधी विकार या सज्ञेची योजना झाली, त्याचप्रमाणें एकवचन हें मूळरूप असूनही तो एक विकार मानला आहे. या दृष्टीनें पुढें विभक्तीच्या चर्चेच्या प्रसंगानें विचार होईल.]

१२ विभक्ति :—ज्या विकाराच्या योगानें वस्तुदर्शक प्रातिपदिकाचा प्रत्यय अगर शब्दयोगीच्या द्वारे दुसऱ्या क्रियादर्शक प्रातिपदिकाशी संबंध जोडण्यांत येतो त्या विकारास विभक्तिविकार असे म्हणतात. जे संबंध जोडले जातात त्यांना क्रियासंबंध किंवा कारक संबंध असे नांव आहे व ज्या प्रत्ययांनीं तो जोडला जातो त्यांना विभक्ति प्रत्यय असें म्हणतात.

[गुंजीकरांनीं आपल्या विभक्तिविषयक निबंधांत पूर्वव्याकरणकारांच्या मतांवर पुढील विचार प्रकट केले आहेत. “ दादोबा म्हणतात, ‘ या भाषेंत विभक्ती-विषयीं फार गोष्टी आहेत. ’ पण आमची अशी समजूत आहे कीं, हा गोष्टी या भाषेंत आहे असे नाही, तर या भाषेचे जे सध्यांचे व्याकरणग्रंथ आहेत त्यांत आहे. मराठी विभक्तीचा पाया बाल व्याकरणामध्ये संस्कृत विभक्तीवर रचिला होता, तो योग्य होता. कारण कीं संस्कृत व्याकरणामध्ये जशी विभक्तीसबधी व्यवस्था आहे तशी उत्तम व्यवस्था दुसऱ्या कोणत्याही भाषेच्या व्याकरणांत नाही. अशी उघड स्थिति असतांना दादोबांनीं आणि इतरांनीही जरी आप्रहाने म्हटले, तरी ते म्हणणे प्रशस्त नव्हे, असें म्हणावें लागतें. दादोबा, चिपळूणकर, गोडबोले, जोशी यांच्या व्याकरणांमध्ये यासंबंधानें गोष्टी आहेत, असें फार तर म्हणतां येईल. गगाधरशास्त्री फडके व बाळशास्त्री जांभेकर यांनीं प्रत्येक विभक्तीचे प्रत्यय निरनिराळे ठेविले होते. असे असतां विभक्ति

प्रत्ययांच्या व्यवस्थेचे खरें तत्त्व सोडून देऊन दादोबांनी आणि त्यांच्यानंतर झालेल्या इतर वैयाकरणांनी विभक्ति प्रकरणात नुसता गोधळ उपस्थित केला आहे, असं म्हणणें प्राप्त होते. ” पुढें गुंजीकर म्हणतात, “ या विभक्ति प्रकरणाच्यासंबधानें दादोबांपासून अलिकडच्या प्रत्येक वैयाकरणाने एकाहून एक अधिक चमत्कार केले आहेत. दादोबांनी चतुर्थीला द्वितीयेचेच प्रत्यय ठेवले चिपळूणकर यांनी षष्ठी विभक्ति काढून टाकली. गोडबोले यांनी द्वितीया व षष्ठी या दोन विभक्ति काढून टाकल्या. जोशीबुबांनी द्वितीया परत आणली इतकेंच नव्हे तर तिचे ‘ सप्रत्यय ’ व ‘ अप्रत्यय ’ द्वितीया असे दोन प्रकार केले. ”

गुंजीकरादिकांच्या उपरिनिर्दिष्ट अभिप्रायाची बारकाईने चर्चा करणे आवश्यक आहे तत्पूर्वी गुंजीकरांनी आपल्या निबधात उतरून घेतलेल्या या वैयाकरणांच्या विभक्तीच्या व्याख्या वाचकांसाठीं येथें देणें योग्य होईल ‘ नामांशी आणि क्रियेशी जो संबध तो कारक संबध. आणि हा संबध सुचविणारे जे प्रत्यय, तदन्त जे शब्द त्यांस विभक्ति म्हणतात ’ दादोबा. “ क्रियेशीं किंवा क्रियावाचक शब्दांशीं नामाचा जो संबध त्यास कारक म्हणतात. आणि तो संबध दाखविणाऱ्या प्रत्ययास विभक्ति प्रत्यय म्हणतात नामांस विभक्ति प्रत्यय जोडून जीं रूपे होतात त्यास विभक्ति किंवा विभक्त्यत म्हणतात. ” गोडबोले. “ प्रातिपदिकाचा क्रियापदांशीं जो संबध असतो त्यास कारक म्हणतात. आणि तो संबध दाखविण्यासाठीं नामाचे जे रूप करतात त्यास विभक्ति असें म्हणतात ” जोशी “ नामास व सर्वनामांस जो विकार झाल्याने त्यांचा वाक्याच्या इतर शब्दांशीं असलेला संबध समजतो त्या विकाराच्या भिन्न भिन्न जातींस विभक्ति असे म्हणतात ” दामले.

यासंबधीं गुंजीकरांचें पुढीलप्रमाणे म्हणणें आहे. “ परंतु विभक्तीचे हें असलें लक्षण मुळीं आणिलें कोणीकडून हें कांहीं कळत नाही इंग्रजींतून घेतलें म्हणावें, तर इंग्रजींतही असे लक्षण नाहीं संस्कृतांतून घेतले म्हणावे, तर तेथेंही असें नाहीं. क्रियेशीं नामाचा असणारा जो संबध तो दाखविणाऱ्या प्रत्ययानाच विभक्ति प्रत्यय ही सज्ञा करावी आणि कोणत्याही इतर प्रत्ययाला ती करू नये या विलक्षण शास्त्राला आधार काय ? कांहीं नाहीं. ” याला उत्तर असे आहे कीं, हें लक्षण पूर्वोक्त वैयाकरणांनीं इंग्रजींतून मुख्यतः घेतले आहे. संस्कृतांतून विभक्तीची सख्या व सम प्रत्ययत्व एवढेच घेतले आहे. तसें म्हटलें तर दादोबादिकांनीं विभक्ति हा शब्द case शब्दाचा प्रतिशब्द म्हणून योजला आहे इंग्रजींत षष्ठीशिवाय विभक्तींना प्रत्यय नाहीत. ज्या नामेनिटिव, आंबजेक्टिव, डेटिव, जेनेटिव वगैरे विभक्ति आहेत त्या कर्ता, कर्म, संप्रदान व स्वामित्व (possession) हे संबध दाखवितात. अर्थात् case या शब्दाचा प्रतिशब्द विभक्ति तीही हे संबध दाखविते, असें म्हणणें वाचणें नाहीं. पण दादोबांनीं या सर्वच संबधाना क्रियासंबध किंवा ‘ कारक ’ असें नांव दिलें तें योग्य नव्हतें.

कारण इग्रजी जेनेटीव्वा संबध कारक सबध नाही. त्याप्रमाणें मराठीतील षष्ठीचा सबधही कारक सबध नव्हे. **दादोबांच्या** लक्षांत पहिल्याने ही चूक आली नाही. पण **कृष्णशास्त्री चिपळूणकरांनीं** त्यांच्या लक्षांत आणली. व षष्ठी विभक्तीच काढून टाकावी असे सुचविले. त्यांनीं हा जो पांयडा पाडला, त्याचा फायदा घेऊन **गोडबोल्यांनां** चतुर्थीची हकालपट्टी केली ! त्यांनीं या बाबतींत कारकासबधी कारण दाखविले नाही. तर प्राकृत भाषेत चतुर्थीचा लोप झाला या व्युत्पत्तिशास्त्राच्या आधारावर तसे केले आणि याला ते ऐतिहासिक कारण म्हणतात ! सस्कृताची परपरा चालवावी म्हणून **दादोबांनीं** आठ विभक्ति केल्या मग आतां त्या परपरेविरुद्ध प्राकृताकडे सस्कृताभिमानांनी **गोडबोल्यांनीं** बोट कां दाखवावें ? त्यांनीं तें तसे केले म्हणूनच त्यांच्या कृतीस **गुंजीकरांनीं** चमत्कारांत ढकलले आहे पण “ जर सस्कृत व प्राकृत व्याकरणाचा मूळशाखा सबध नसता व तो संबध ठेवणें इष्ट नसते तर चतुर्थीस केव्हाच काढून टाकून सबोधनासह सातच विभक्ति ठेवल्या असत्या ” असे सागून **दादोबांनीं** त्यांना पाठिबाच दिला होता हे लक्षांत ठेवलें पाहिजे होते. हे ध्यानांत घेतलें तर **फडके** व **जाम्भेकरांच्या** सस्कृत पद्धतीस **दादोबा** अनुसरले नाहीत, हा **गुंजीकरांनीं** त्यांना दिलेला ठपका बरोबर नाही, असे दिसून येईल. **जोश्यांनीं** आपले गुरु **कृष्णशास्त्री** यांच्या मुर्वतीखातर सात विभक्ति मानल्या आहेत. त्यांनीं सप्रत्यय अप्रत्यय द्वितियेचे जे सव्यापसव्य केले आहे त्याचा विचार पुढें प्रथमा विभक्तीच्या चर्चेच्या प्रसंगानें होईल. **गुंजीकरांनीं** **दादोबांच्या** समप्रत्यय व्यवस्थेस हरकत घेतली आहे पण कोणतीच विभक्ति काढून टाकली नाही. त्यांनीं चतुर्थीसाठीं ‘ साठी ’ हा प्रत्यय ‘ स्वार्थे ’चा अपभ्रंश सुचविला. पण त्याचेंच अनुकरण करून ‘ याला आधार काय ? ’ असा प्रश्न करून ‘ काहीं नाही ’ असे उत्तर दिलें, तर तें फारसे चुकलें असे म्हणतां येणार नाही **दामल्यांनीं** आपल्या तृतीय प्रकृतिक स्वभावास अनुसरून द्वितियेला गच्चू दिला आहे ! अर्थात् द्वितियाच नाहीशी केल्यामुळें **जोशीबुवांच्या** ‘ सप्रत्ययअप्रत्ययत्व प्रकारास ’ अवसरच ठेवला नाह ! **दामल्यांनीं** द्वितियेस बहिष्कार घालण्याचे जें कारण दिलें आहे ते शुद्ध अरेरावीचे व हातचलाखीचेही आहे. ते म्हणतात, “ मराठींत द्वितिया ही अलग विभक्ति दिसत नाही तिचे कार्य अशतः चतुर्थीच्या प्रत्ययांनी होते, आणि बरेचसे प्रथमेने होते. सस्कृतातील द्वितियेच्या प्रत्ययांपासून आलेला मराठींत एकही विभक्ति प्रत्यय आला नाही, हे एक आणि अन्य विभक्तीपासून भिन्न असे कर्मार्थी प्रत्यय मराठीत आढळत नाहीत हें दुसरें. सस्कृतांत पुष्टिगी नामाचे प्रथमा व द्वितिया ह्यांचें द्विचचीनी अभिन्न रूप असतें. म्हणजे पुष्टिगामध्ये त्या विभक्तीचे एक रूप **समान** असते ख्रिलिंगामध्ये द्विवचन व बहुवचन हीं बहुधा समान असतात, आणि नपुसकलिंगी पहिल्या दोन विभक्तीचीं तिन्ही वचनीं रूपें **समान** आढळतात. यामुळे द्वितियेचा प्रथमेत **अंतर्धान** पावण्याचा प्रकार सस्कृतांतही सर्वत्र दिसून येतो. आणि पुष्टिगामध्ये तो जरी कमी

आढळतो तरी नपुंसकर्लिगामध्ने केवळ मराठीप्रमाणेच द्वितियेचा प्रथमेत लोप झाला असें मानणें व्युत्पत्तिदृष्ट्या किंवा इतिहासदृष्ट्या गैर नाही हें उघड आहे.”

व्युत्पत्तीचा व इतिहासाचा यथे कर्हींच सबध नाही. निवळ व्याकरणविषयक गोष्टीत अगदीं जरूर पडली तरच त्यांचा आधार घ्यावा. मात्र तो आधार निश्चित असला पाहिजे. हें आम्हीं सांगितलेच आहे. मराठी प्रत्यय कसे उत्पन्न झाले याविषयी एकवाक्यता नाही. तेव्हां असला अनिश्चित आधार विभक्तीच्या लोपाला कसा घेतां येईल ? तेव्हां व्युत्पत्तीच्या आधाराची गोष्ट **दामल्यांनीं** बोलावयाचीच नव्हती. अन्य विभक्तीपासून भिन्न असे प्रत्यय मराठीत आढळत नाहीत म्हणून सांगणें म्हणजे **दादोबांप्रमाणें** मराठीत द्वितियेचे व चतुर्थीचे प्रत्यय समान ठेवले असे म्हणण्यासारखेच आहे. आणि हा **समान** शब्दच **दामल्यांनीं** संस्कृतांतील प्रथमा व द्वितिया विभक्तीच्या प्रत्ययांसबधीं वापरला आहे. यांत व तृतीयेचें द्विवचन व चतुर्थीच्या द्विवचनांन्टा व अनेकवचनाच्या रूपांची भर घालून संस्कृतांतही समान प्रत्यय ठेवले आहेत. यांत काहींच गैर केले नाही संस्कृतांतील व्यवस्थाच पावली असें **गुंजीकरांस दामल्यांना** खडकावून सांगतां आले असते. पण पूर्वीच्या सर्वच व्याकरणकारांस चीत करून स्वमत स्थापनेच्या विजयाची ही सधि गमावण्यास **दामले** तयार नव्हते. म्हणूनच सफाईच्या हातचलाखीनें ‘समान’ याच्या जागीं प्रथम ‘अन्तर्धान’ व नंतर दोनदां ‘लोप’ हा शब्द वापरला आहे ‘अन्तर्धान’ व ‘लोप’ हे शब्द एकाच अर्थां असतील, पण ‘समान’ आणि अन्तर्धान किंवा ‘लोप’ हे एकाच अर्थांचे असू शकतील काय ? संस्कृतांत द्वितिया विभक्ति प्रथमेत अन्तर्धान किंवा लोप पावली आहे काय ? तसेंच द्वितिया प्रथमेत अतर्धान पावली असें म्हणण्याऐवजी समान प्रत्ययामुळें प्रथमा द्वितियेत अन्तर्धान पावली असें कां म्हणू नये ? संस्कृताला मराठीची साक्ष व मराठीस संस्कृताची साक्ष ही प्रत्यतर पद्धति कुठच्या तर्कशास्त्रात सांगितली आहे ? याचे उत्तर संस्कृतांत द्वितिया विभक्ति आहे तिचा लोप झाला नाही, म्हणून मराठीतही तिचा लोप मानू नये असेच येईल. इज्जीकडून कारक सबधाचा जो त्यांनीं आधार घेतला आहे तोही सम प्रत्ययाच्या बाबतीत उपयोगी पडण्यासारखा आहे कारणपासून कार्य समजावे हा सामान्य नियम. पण एकच कारण दिसते तेथे भिन्न भिन्न कार्यांपासून कारण निश्चित करतां येईल कारण हे कार्य होय. आणि द्वितियेचें कारक कार्य असते व चतुर्थीचें सप्रदान असते. तेव्हां ‘गुरुजींनीं रामास व्याकरण शिकविलें’ या वाक्यात ‘स’ हा विभक्ति प्रत्यय द्वितिया व चतुर्थीं समान असला तरी व्याकरणांत हे प्रथमान्त पद कर्म असल्याकारणाने ‘रामास’ हें पद चतुर्थींत असें निश्चित झालें. कारण त्याचा कारक सबध सप्रदान होय. यावरून सप्रदान सबध व चतुर्थीं विभक्ति हीं इज्जीत ज्यांना प्रत्यक्ष व अप्रत्यक्ष कर्म असलेलीं क्रियापदे म्हणतात, तीं असलेल्या वाक्यांतच होतात, हें सागावयास नको. आम्हीं व्याकरणासबधीं संस्कृताकडे किंवा इज्जीकडें, लक्ष न देतां मराठीच्या घटणेकडेच पाहण्याचा दडक ठेवला आहे. त्याप्रमाणें सुरवातीस प्रथमे-

सबर्धी विचार करू. यासबर्धी पहिली गोष्ट म्हणजे प्रथमेला प्रत्यय नाहीत ही होय. आणि विभक्ति प्रत्ययांवर अवलंबून असते हे तत्व मान्य केल्यावर प्रत्यय नसेली ही तथाकथित प्रथमा मानून नवे असे म्हणणे ओघानेच येते. पण यासंबर्धी दुसरी एक सबब पुढे येईल. ती ही—प्रथमेचे प्रत्यय आहेत, पण त्यांचा लोप झाला आहे. असा लोप सस्कृतांत होतो पण मराठींत प्रत्ययासबर्धी आणखी एक महत्त्वाची गोष्ट ही की प्रत्यय असो किंवा त्याचा लोप होवो, तत्पूर्वी सामान्यरूप झालेच पाहिजे म्हणजे प्रत्यय नाही व सामान्यरूप नाही तेथे विभक्तिविकार झाला असे म्हणतांच येणार नाही. सबोधन विभक्तींत ‘रे’ ‘गे’ ‘गो’ सारख्या प्रत्ययांचा लोप झाला, असे मानता येईल. तथापी तेथे सामान्यरूप होतें. पण आजवर मानलेल्या प्रथमेस प्रत्ययही नाही व सामान्यरूपही नाही म्हणून ती विभक्तीच न मानणे प्राप्त आहे. षष्ठीसबर्धीचा निर्णय कृष्णशाख्यांनीं आधीच दिला आहे. जोश्यांनीं तो मान्य करून सात विभक्ति मान्य केल्या. आमच्या मते तो निर्णय बरोबर आहे. याची कारणे :—मराठींत षष्ठीचे प्रत्यय आदिम व तद्धित स्वरूपाचे आहेत त्यामुळे तीं विशेषणे होतात तसेच सबधहा क्रियेशीं नसल्यामुळे त्याला कारक मबध असे म्हणता येत नाही षष्ठीचे प्रत्यय लागत्यानंतर विभक्ति प्रत्यय लागतात. तेव्हांही ही विभक्ति टाकल्याशिवाय गत्यतर नाही अर्थात सामान्यरूप होणारे असे हे सयुक्त शब्द मानून त्यांचा प्राकृतेयांत आधीच विचार झाला आहे]

१३ विभक्तीचे प्रकार :—(१) द्वितीया, (२) तृतीया, (३) चतुर्थी, (४) पंचमी, (५) सप्तमी व (६) संबोधन असे विभक्तीचे सहा प्रकार आहेत.

[यासबर्धी विवेचन वर झालेच. आतां प्रत्येक विभक्तीचा विचार करू]

१४ द्वितीया विभक्ती :—ज्या विभक्तींत प्रातिपदिकास स, ला, ना, ते हे प्रत्यय व कांहीं शब्दयोगी लागतात व जिचे मुख्य कारक कर्म हे आहे, त्या विभक्तीस द्वितीया विभक्ति असे म्हणतात.

[जोश्यांनीं द्वितीयेचे सप्रत्यय द्वितीया व अप्रत्यय द्वितीया असे दोन प्रकार केले हे पूर्वी सांगितलेच आहे यासबर्धी गुंजीकरांची पुढीलप्रमाणें टीका आहे. “ ‘ राम रावण मारितो ’ यांत राम ही प्रथमा व रावण ही अप्रत्यय द्वितीया. ‘ राम रावणास मारितो ’ यांत रावणास ही सप्रत्यय द्वितीया ! ” त्यांनीं आणखी म्हटले आहे. “ सकर्मक क्रियापद असतां वाक्यात जो शब्द त्या क्रियापदाचे कर्म असतो. तो द्वितीयांत असतो. उदा० :—‘ रामा काम करितो, ’ ‘ बाप मुलास पोशितो. ’ ” यावरून पाहिले असतां सहज वाटेल कीं जो शब्द कर्मार्थी योजला असेल तो सप्रत्यय असो वा अप्रत्यय असो त्याला द्वितीया हीच संज्ञा द्यावी, असा जोशीबुवांचा सिद्धांत असेल. पण

तसेही नाही. 'मी गाई बांधल्या,' 'हरीने पत्रे लिहिली' 'त्याने पुस्तक रचिले.' यांत 'गाई,' 'पत्रे,' 'पुस्तक' हे शब्द प्रथमांत समजावे असे ते म्हणतात. याच्या स्पष्टीकरणार्थ त्यांनी जो लेख लिहिला तोच उतरून घेऊ "कर्मणि प्रयोग असतां कर्म प्रथमांत असते व त्याच्याप्रमाणे क्रियापदाचे रूप फिरते, म्हणून त्यास क्रियापदाचा कर्ता असे म्हणतात. (प्रश्न :-कोण म्हणतात ?) परंतु त्यापासून क्रियाकर्तृत्वाचा बोध होत नाही" (!!!) या वाक्याचा अर्थ पुन्हा स्पष्ट करण्याकरिता या-याखाली जोशीबुवांना टीका लिहिली नाही, ही दुर्दैवाची गोष्ट समजावयाची कारण की हे टोकेचें काम इतरांच्या हातून साध्य होण्याची कोणत्याही प्रकारे अगदी आशा नाही. तथापि यांतील सारांश असा दिसतो की अप्रत्यय शब्द कर्तृस्थानी असता त्याला प्रथमा हें नाव द्यावें. इतकेच नव्हे तर तेथे त्या कर्माला कर्ता हें नाव द्यावें." जोशी-बुवांनी पुढे 'कर्माला कर्ता म्हणावे' हा नियम मागे घेतला, पण अप्रत्यय द्वितियेचें त्यांनी उभारलेलें पाखड तसेच राहिले व अगदी अलिकडील एका व्याकरण कमिटीने त्याला शालेय व्याकरणांत कायमचे स्थान देण्याचा फतवा काढला म्हणून प्रथमा ही विभक्तीच नाही व द्वितियेचे स, ला, ना, ते हे प्रत्यय व कर्म हे कारक ज्या विभक्तीत असतात ती द्वितिया असे द्वितियेचें निश्चित लक्षण केले आहे अर्थात् प्रथमेचा व द्वितियेचा वाद आतां राहिला नाही]

१५ तृतीया विभक्ति :—ज्या विभक्तीत प्रातिपदिकास एक-वचनी ने, ऐं, ई, शी, व अनेकवचनी नीं, हीं, ईं, शीं असे प्रत्यय व कांही शब्दयोगी लागतात व तिचीं कर्तृकारक व करणकारक हीं कारकें आहेत. त्या विभक्तीस तृतीया विभक्ति असे म्हणावे.

[तृतीया विभक्तीत सस्कृताप्रमाणे कधीं कधीं प्रथयानंतर शब्दयोगी लागतात. जसें -तेणेंकरून, तेणेपाडें इ]

१६ चतुर्थी विभक्ति :—ज्या विभक्तीत प्रातिपदिकास एकवचन व अनेकवचनी स, ला, ना, तें हे प्रत्यय व कांहीं शब्दयोगी अव्यये लागतात व संप्रदान हें कारक आहे त्या विभक्तीस चतुर्थी विभक्ति असे म्हणतात.

[याप्रमाणे द्वितया व चतुर्थी या समप्रत्यय विभक्ति कशा ओळखाव्या ते उरलें.]

१७ पंचमी विभक्ति :—ज्या विभक्तीत प्रातिपदिकास हून हा प्रत्यय व कांहीं शब्दयोगी अव्यये लागतात व अपादान हें कारक असते त्या विभक्तीस पंचमी विभक्ति म्हणतात.

१८ सप्तमी विभक्ति :—ज्या विभक्तीत प्रातिपदिकास एकवचनी त, ई, आं हे प्रत्यय व काहीं शब्दयोगी अव्ययें लागतात व जीत अधिकरण हें कारक आहे, त्या विभक्तीस सप्तमी असें म्हणतात.

१९ संबोधन विभक्ति :—ज्या विभक्तीत प्रातिपदिकास एकवचनी रे (लुप्त) व अनेकवचनी नों असे प्रत्यय लागतात व जिचा संबोधनासाठीं म्हणजे हांक मारण्यासाठी उपयोग होतो व जीत प्रातिपदिकाचा पद म्हणून वाक्यातील इतर कोणत्याही पदाशी संबंध येत नाही; त्या विभक्तीस संबोधन विभक्ति असे म्हणतात.

[प्रत्ययापूर्वी सामान्यरूप होते तेव्हां या विभक्तीच्या एकवचनापुढे कोणतातरी प्रत्यय असला पाहिजे व तो लुप्त असला पाहिजे हें उघड आहे रे हा तो प्रत्यय होय. या लुप्त प्रत्ययाऐवजीं मागें अरे हे केवळप्रयोगी वाक्यांत योजतात, तेव्हां संबोधनास संबोधनकारक असें म्हणण्यास प्रत्यवाय नाही. प्रत्येक विभक्तीस कारक असावे असें आता ठरलेच आहे

दामव्यांची विभक्तीची व्याख्या पूर्वी दिली आहे ती व्याख्या आमच्या व्याख्येशीं जुळते लिग, वचन व विभक्ति हें विकार आहेत हे त्यांनीं प्रथमच सांगितलें पण पुढे काळ, अर्थ हे असेच क्रियापदाचे विकार न मानतां 'आख्यात' ही सज्ञा क्रियापदासबधीं योजली व त्याचेही लाख्यात, ताख्यात असे प्रकार केले! सारांश 'विकार' ही सज्ञा योजूनही त्यापासून त्यांनीं व्याख्या करण्याच्या दृष्टीने काहींच साधले नाहीं. विभक्तीच्या व्याख्येंत 'जे विकार त्यांना विभक्ति' असे म्हटले आहे म्हणजे 'विभक्ति' हा एकच विकार अशी व्याख्या न करता तिचे प्रकार धरून व्याख्या केली आहे. लिग व वचन यासबधीं मात्र त्यांची स्वतंत्र विकार म्हणून व्याख्या असून नंतर एकाचे (लिगाचे) तीन व दुसऱ्याचे (वचनाचे) दोन असे प्रकार केले आहेत. त्याचप्रमाणे विभक्ति हा एक विकार आहे. व त्याचे सहा प्रकार आहेत अशारीतीनें विवेचन केले असते तर ते अधिक शास्त्रीय होऊन त्यांची व्याख्याही अधिक बिनचुक झाली असती 'सबधा'च्या बाबतींत त्यांच्या व्याख्येंत कशी चूक झाली आहे तें वर दाखविलेच आहे. **दामव्यांनीं** 'विभक्ति प्रत्ययांवरून कीं कारकावरून' असा जो क्रियेक व्याकरणकारांनीं प्रश्न उपस्थित केला आहे, त्यावर चर्चाही केली आहे. ते म्हणतात, "एवच विभक्ति प्रत्ययांवरून मानाव्या कीं, अर्थावरून (सबधावरून ?) मानाव्या हा प्रश्न जो विचारतो, तो एकदरेंत शास्त्राचे साधारण स्वरूप व व्याकरण विवेचनाची शास्त्रीय पद्धति या गोष्टीबद्दलच्या आपल्या शोचनीय अज्ञानाचें जणु काहीं हास्यास्पद प्रदर्शन करतो हें निर्विवाद आहे. **सारांश विभक्ति या प्रत्ययांवरूनच मानल्या पाहिजेत.**

म्हणून दादोबांचा द्वितेया व चतुर्थी यांमधील भेद आणि जोशी व खेर यांचा तोच भेद, व सप्रत्यय द्वितिया व अप्रत्यय द्वितिया हा नवीन भेद हे केवळ अशाख व शिवाय घोटाळा उत्पन्न करणारे असल्यामुळे सर्वथा अप्राह्य होत हें उघड आहे. मूळ संस्कृत भाषेत अशाच प्रत्ययांवरून विभक्ति मानिल्या आहेत. आणि विभक्ति म्हणजे वाक्यांमध्ये शब्दांचा परस्परसंबंध दाखविणारीं नामांचीं भिन्नभिन्न रूपे हें विभक्ति या शब्दाच्या धात्वर्थावरूनही समजण्यासारखें आहे. आतां संस्कृतामध्ये भिन्न भिन्न प्रत्यय सर्वत्र दृष्टीस पडतात असें नाही. तसें असणे ही विभक्तीच्या व्यवस्थेची पूर्णावस्था होय. तथापि एका नपुंसकलिंगांतील प्रथमा व द्वितिया या विभक्तीशिवाय दुसऱ्या कोठेही कोणत्याही दोन विभक्तींचे तिन्हीवचनी एकच प्रत्यय दिसून येत नाहीत कांहीं ठिकाणीं एकएक दोनदोन विभक्तींचे प्रत्यय समान आहेत. परंतु तितक्या अशाने संस्कृत व्याकरणातील विभक्तींची व्यवस्था अपूर्ण होय असें म्हटल्यावांचून गत्यतर नाही (!) परंतु या अशतः न्यूनत्वाच्या आधारावर प्रत्यय भिन्नत्वाच्या अत्यत्वाभावीं प्रथमा व द्वितिया आणि द्वितिया व चतुर्थी या फरकाची उभारणी करणे सूत्रपणाचे (!) नाही. एवच मराठीतही प्रत्ययभिन्नत्व हेच विभक्तिभिन्नत्वाचें मूलचिन्ह समजले पाहिजे आजपर्यंतच्या मराठी वैयाकरणानां केल्याप्रमाणे कारकभिन्नत्व हे विभक्तिभिन्नत्वाचें लक्षण होऊ शकत नाही तसे झाल्यावर एक तर ज्या भाषांत षष्ठी विशेषणात्मक नाही त्या भाषातही तिला विभक्ति म्हणता यावयाचे नाही आणि दुसरें कारकांच्या स्पष्टीकरणस विभक्ति ज्ञानाची मदत घ्यावयाची असते. तसे न करता, उलट विभक्तीचे ज्ञानासच कारकांच्या ज्ञानाची जर अपेक्षा लागू लागली, म्हणजे कारकज्ञान विभक्तीं-शिवाय होऊ लागले, तर विभक्तीच्या ज्ञानाचे प्रयोजनच उरले नाही म्हणावयाचे ”

या उतान्यात दामल्यांचें विभक्तीचे तत्त्वाज्ञान थोडक्यांत पण पूर्णपणे आले आहे हे तत्वज्ञान त्यांनी सर्वांशीं गुंजीकरांकडून घेतले आहे. हेंही गुंजीकराच्या पूर्वी दिलेल्या उतान्यावरून दिसून येईल. मात्र त्यांमधील बेल्लूपणा, तर्कदुष्टता, हेत्वाभासपूर्ण विचारसरणी ही दामल्यांची स्वतःची आहेत वरील उतान्यातील प्रत्येक विधान सप्रत्यय अप्रत्यय द्वितियेशिवाय कसे चुकीचे व भ्रमभूलक आहे हें आम्हीं पूर्वी दाखविलेच आहे तथापि त्याची वाक्यशुद्धी छाननी करून या विभक्तींच्या प्रकरणाची फेरतपासणी करणे योग्य होईल दामल्यांनीं सुरुवातच कशी अरेरावीपणाची केली आहे ती पाहा ते म्हणतात कीं, विभक्ति प्रत्ययावरून की कारकावरून ठरवावयाच्या हा प्रश्नच उपस्थित करणे म्हणजे एकदरीत शास्त्राचे सामान्यस्वरूप व व्याकरणविवेचनाची सामान्य पद्धति यासंबंधी शोचनीय अज्ञान प्रकट करणे ! असें कां ? गुंजीकर व दामले प्रत्ययवादी आहेत व पूर्वीचें सर्व व्याकरणकार कारकवादी आहेत अशा आत्यंतिक विवादप्रसंगात कोण्या आधुनिक शक्तितानें अर्जुनाप्रमाणें ‘तदेक वद निश्चिद्य’ अशा स्वरूपाचा प्रश्न विचारला तर त्याच्या मस्तकावर कायदे-आज्ञम दामल्यांचा राजवाडी वरवटा कां पडावा ? तसेंच प्रथमेंत मुळीच प्रत्यय

नसतां सबोधनाच्या एकवचनांत प्रत्ययाचा लोप व द्वितिया व चतुर्थींचे समप्रत्ययत्व त्यामुळे त्यापैकी एक विभक्तीच नष्ट होण्याची आपत्ति-अर्थात् त्यांच्या मताप्रमाणे-एवढ्या गोष्टी विरुद्ध असून, बेगुमानपणे त्यांनीं प्रत्ययांच्या बाजूनें जो फतवा दिला आहे त्याला ते कोणत्या शास्त्रीयपद्धतीचा आधार दाखवतील? या दृष्टीनें कारकसंबंधाचा विचार करतां षष्ठीचा सबंध कारकसंबंध नाही एवढीच अडचण असतां व स्वतः आपल्या व्याख्येत 'कारक' अशी सज्ञा न योजतां साधारणपणे 'सबध' हा शब्द योजून या अडचणीचे निराकरण केले असतां विभक्ति कारकावर मुळींच अवलंबून नाही हा निर्णय कोणत्या विकटोशास्त्राच्या आधारावर त्यांनीं दिला ?

भिन्नभिन्न विभक्तीस भिन्नभिन्न प्रत्यय असणें ही विभक्तिव्यवस्थेची पूर्णावस्था होय व जितक्या अशांत हे तत्व सस्कृत विभक्तिव्यवस्थेत अमलांत आलें नाहीं तितक्या अशांनीं सस्कृत विभक्तिव्यवस्था अपूर्णच समजली पाहिजे हें विधानही विचित्र व **गुंजीकरांचें** अनुकरण करून हटातटाने स्थापलेल्या सिद्धांताच्या अगदीं उलट आहे. वैयाकरणानी सामान्यतः प्रयोगाला शरण गेलें पाहिजे तेव्हां भाषेत ज्या विभक्तीचे व ज्या अर्थानें जे प्रत्यय प्रचलित आहेत ते जसेच्या तसे स्वीकारल्याशिवाय व्याकरणकारास गत्यंतरच नाही. तेव्हां समप्रत्ययत्व ही कांहीं व्याकरणकाराच्या हातची गोष्ट नाही. तसेच पांच हजार वर्षांच्या कालांतील अनेक पोटभाषांच्या सवर्षानें विकास पावणाऱ्या भाषेची सातशे वर्षांत विकास पावलेल्या भाषेच्या एका विशिष्ट बाबतींत तुलना करणें हें हास्यास्पद होय. खरें म्हटलें तर आठ ही विभक्तीची सख्या ही सस्कृत विभक्तिव्यवस्था-समप्रत्ययत्व अगर विषमप्रत्ययत्व ह्या त्या त्या भाषेच्या आगतुक गोष्टी होत. सख्येच्या बाबतींत **दादोबांनी** स्वतःला घोटाळा वाटला तरी केवळ सस्कृतव्यवस्थेचा बोज राखावा म्हणून आठ ही सख्या मराठींत मुकर केली. **गुंजीकरांनीं** समप्रत्ययत्व व्यवस्थेला सदोष ठरविलें तरी तो दोष जावा, पण सख्या कायम राहावी म्हणून 'सार्ठी' हा चतुर्थीसार्ठी प्रत्यय सुचविला पण **दामल्यांनीं** 'समान', 'अन्तर्धान', लोप अशी धूळफेक करून केवळ आगतुक स्वरूपाचा म्हणून जो दोषच नव्हे तें समप्रत्ययत्व टाकलें, पण द्वितियेचा विच्छेद करून सस्कृत व्यवस्थेचा एक अष्टमांश भाग कापून काढला ! आणि वर शास्त्रोक्तवाचा टेंभा आहेच ! **दामल्यांच्या** शेवटच्या कोटिक्रमासंबंधीं आम्हीं एवढेंच सांगतो कीं, विभक्तिप्रत्यय हेच निरनिराळ्या विभक्ति दर्शविण्याचें साधन असल्यामुळे त्यांना मुख्यत्वे प्राधान्य यावें हें साहजिकच आहे पण समप्रत्ययवाच्या अडचणीच्या प्रसंगीं कारकाची मदत घेतली तर त्या प्राधान्यास मोठीशी बाधा येते असेंही नाही. तसें केले तर विभक्तीचे मुळीं प्रयोजन नाही. असा प्रागा करण्याचे कारण नाही.

दामल्यांनीं आपले विभक्तिविषयक मत **गुंजीकरां**पासून घेतलें आहे, हें वर सांगितलेच आहे. तेव्हां **गुंजीकरांच्या**च विवेचनाची जरा साक्षेपानें छाननी करणें जरूर आहे. **गुंजीकरांचें** पहिलें विधान हें कीं, **दादोबादि** व्याकरणकारांचें विभक्तीचें लक्षण सस्कृताप्रमाणेही नाहीं व **इप्रजीप्रमाणे**ही नाही. ते सस्कृताप्रमाणें नाही ही गोष्ट

खरी आहे. पण इंग्रजीविषयीचं त्यांचे म्हणणे बरोबर नाही. पूर्ववैयाकरणांनी आपली विभक्तीची व्याख्या इंग्रजीवरून घेतली आहे. किंबहुना 'विभक्ति' हा 'केस' ह्या इंग्रजी शब्दास मराठीत प्रतिशब्द म्हणून जोडला हें आम्हीं पूर्वी सांगितलेंच आहे. दादोबांदिकांनी आपली व्याकरणे मरे, हॉवर्ड वगैरे व्याकरणकारांच्या ग्रंथांच्या आधाराने लिहिली व त्यासाठी पारिभाषिक शब्द जरी संस्कृतांतून घेतले, तरी ते इंग्रजीतील कांहीं विशिष्ट सज्ञास प्रतिसज्ञा म्हणून घेतले. उद०—विभक्ति म्हणजे "केस", काळ म्हणजे 'टेन्स', अर्थ म्हणजे 'परपञ' यांपैकी काळ व अर्थ या सज्ञा संस्कृतांत नाहीत व विभक्ति ही सज्ञाही अगदी निराळ्या अर्थाने आहे. यासंबंधाने गुंजीकर स्वतःच काय म्हणतात तें पाहा. "प्रत्ययामध्ये दोन जाती आहेत. एका जातीचे प्रत्यय असे आहेत की ते प्रकृतीला लागून एकदां कांहीं रूप सिद्ध झालें म्हणजे त्या शब्दाची वाढ खुटते. पण दुसऱ्या जातीच्या शब्दांचें तसें नाही, त्यांच्या योगानें प्रत्ययान्त प्रातिपदिकें किंवा प्रत्ययान्त धातू उत्पन्न होतात आणि त्यांच्यापुढें पुनः प्रत्यय लागू शकतात. पहिल्या जातीचे म्हणजे शब्दाची वाढ खुटविणारे जे प्रत्यय त्यांना विभक्तिप्रत्यय भशी सज्ञा आहे. विभक्तिप्रत्यय लागून जे शब्द सिद्ध होतात, त्यांना 'पद' ही सज्ञा आहे. धातूपुढें लागणारे जे विभक्तिप्रत्यय त्यांना आख्यात प्रत्यय अशी वेगळी सज्ञाही आहे." येथें विभक्तिपेक्षा विभक्तिप्रत्ययांविषयीच सांगितलें आहे व तेही विभक्तिप्रत्यय हे चरम् प्रत्यय आहेत एवढेंच. मात्र यापासून विभक्तीची व्याख्या पुढीलप्रमाणे करतां येईल. "जिच्या योगानें शब्दाचें पद होतें ती विभक्ति आणि ज्या प्रत्ययांनीं ते बनते ते प्रत्यय विभक्तिप्रत्यय." पण हें लक्षण मराठीत विभक्तीला लागूच पडत नाही आधीं पूर्वी मानलेल्या आठ प्रातिपदिकांपैकी चारांत पद होण्यास प्रत्ययांची आवश्यकता नाही. दुसरी गोष्ट संस्कृतांत सर्व जातीच्या शब्दांस विभक्तीप्रत्यय लागतात. पण मराठीत ते नाम किंवा नामाप्रमाणें उपयोग केलेल्या शब्दास म्हणजे फार तर तीन जातीच्या शब्दांस लागतात तसें व संस्कृतांत विभक्ति ही सामान्य सज्ञा आहे. व तिच्याच एका प्रकारास म्हणजे धातूना विभक्तिप्रत्यय लावतांना आख्यात हें नांव दिलें आहे. पण गुंजीकर व दामले या दोघांनी नाम किंवा नामाप्रमाणें उपयोग होणाऱ्या शब्दासबधीं विभक्ति व क्रियापदासबधीं आख्यात अशा स्पष्ट वेगळ्या सज्ञा जोडल्या आहेत. त्यास अर्थात् संस्कृताचा आधार नाही व इंग्रजीचा तर मुळीच नाही. सारांश दादोबांवर घोटाळा केल्याचा आरोप करणाऱ्या गुंजीकर, दामल्यांनी हा भलताच घोटाळा उत्पन्न केला आहे! यासंबधीं पुढें अधिक चर्चा होईल सऱ्या विभक्ति प्रत्ययावर अवलंबून कीं कारकावर या प्रश्नाचें उत्तर भगवतांनी अर्जुनास दिलेल्या उत्तराप्रमाणें, 'श्रेयस्करौ उभौ' म्हणजे विभक्ति दोहोंवरही अवलंबून आहे असेंच दिलें पाहिजे. सारांश विभक्ति हा विकार आहे. तो विकार नामाचा क्रियापदाशीं सबध दाखविण्यासाठीं होतो म्हणून कारकांनाही महत्त्व आहे. पण विकाररूपे प्रत्ययांच्या द्वारें होतात. व विभक्ति-

अकारही प्रत्ययांमुळें होतात. म्हणून विभक्ति ओळखण्याच्या कामीं प्रत्ययांचें महत्त्व अधिक आहे द्वितीयेचे व चतुर्थीचे प्रत्यय एक अशावेळीं या विभक्ति ओळखण्यास कारक उपयोगी पडतें. पण त्यामुळें ओळखण्याच्या कामीं विभक्तीप्रत्ययच अधिक महत्त्वाचे आहेत या म्हणण्यास बाध येत नाही आम्ही विभक्तिसख्या सहा हीच निश्चित केली आहे, प्रथमेस प्रत्यय नाहीत व सामान्यरूप नसल्यामुळे प्रत्ययलोपही कल्पितां येत नाही तेव्हां ती विभक्ति गेली कृष्णशास्त्री चिपळूणकरांनीं षष्ठीचे प्रत्यय आदिम तद्धित, शिवाय संबध नामांशीं असल्यामुळें येथे कारक संबध सभवत नाही अशी कारणें देऊन षष्ठी विभक्ति काढून टाकली आम्हांसही हा त्यांचा निकाल मान्य आहे. नावें मात्र पूर्वीचीच कायम ठेवली आहेत. तृतीयेस कर्तृकारक व करणकारक अशीं दोन कारकें ठेवून बाकीच्या प्रत्येक विभक्तीस एकच कारक ठेवले आहे याप्रमाणें आम्ही विभक्तीची सामान्य व्याख्या करून प्रत्येक विभक्तीची निराळी व्याख्या केली आहे येथें ध्यानांत ठेवण्यासारखी गोष्ट म्हणजे पूर्वव्याकरणकारांप्रमाणे इप्रजी पद्धतिनुसार आम्ही लिंग, वचन, विभक्ति, काळ, अर्थ हे विकार मानले आहेत]

२ क्रियादर्शक प्रातिपदिक विकार.

२२ क्रियादर्शक प्रातिपदिकांत (१) काळ, (२) अर्थ, (३) लिंग, (४) वचन व (५) पुरुष असे प्रत्ययांच्या अगर शब्दांच्या द्वारें पांच विकार होतात.

[यांपैकी काळ व अर्थ हेच विकार मुख्य असून इतर विकार पोटविकार होत. म्हणजे विभक्तींच्या पोटांतच जसे लिंग व वचन हे विकार आहेत त्याचप्रमाणे काळ व अर्थ यांच्या पोटांतच पुरुष, लिंग, वचन हे विकार होतात. क्रियादर्शक प्रातिपदिकें क्रियापद व क्रियाविशेषण अशीं दोनच आहेत. त्यांपैकी क्रियापदासच काळ व अर्थ म्हणजे सर्वच विकार होतात. लिंग व वचन या विकारांसबधींसुद्धां नाम व क्रियापद यांच्या दृष्टीनें एक महत्त्वाचा फरक आहे. नाम वस्तू दाखवते त्या वस्तूत लिंग वास्तविक किंवा कल्पित असलें तरी मूलभूत व प्रत्यक्ष अशा स्वरूपाचें असतें. क्रियापद क्रिया दाखवते पण त्या क्रियेंत लिंग, वचन ही मूलभूत नसतात, वस्तू सबधानें म्हणजेच नामासबधाने अप्रत्यक्ष व आगंतुक रीतीनें येतात लिंग हा विकार तर क्रियापदांत संस्कृत व इप्रजी या दोन्ही भाषांत नाही म्हणूनच क्रियापदाच्या विकारांत काळ, अर्थ, लिंग, वचन, पुरुष असा क्रम योजला आहे पुरुष हा विकारही क्रियापदास बोलणारी व्यक्ति या दृष्टीनें येतो अर्थात् तो वस्तूपासून म्हणजे नामापासून अप्रत्यक्षतः येतो.]

२३ काळविकार :—क्रियापदाच्या ज्या विकारापासून सध्यां मार्गे, पुढें असा काळाच्या संबंधाचा बोध होतो व जो विकार प्रत्ययांच्या किंवा शब्दांच्या द्वारें होतो त्या विकारास काळविकार असे म्हणतात.

[**दामल्यांनीं** आपल्या प्रकरणास 'विकरण' हें नाव देऊन लिंग, वचन, विभक्ति हेच म्हणजे नामाचे तेवढे विकार असें सांगितले. पण पुढें काळ व अर्थ यांना विकार न मानतां प्रथयावरच भिस्त ठेवून आख्यात व आख्यातार्थ असा एक भलताच घोटाळा उत्पन्न केला आहे. यासबधीं अखेरीस आम्हीं अधिक विस्तारानें चर्चा करणार आहो. तूर्त व्याकरणशास्त्रास गुडाब्ज ठेवून **दामल्यांनीं** काळाविषयीं एकाद्या पट्टीच्या हरदासालाही लाजविणारें वेदान्ती तत्त्वज्ञान पाघळले आहे, त्याचे पुढील मासले पहा. 'काळ म्हणजे वेळ हें सर्वांनाच माहित आहे. काळ अनादि व अनंत आहे. आणि त्याचा प्रवाह अप्रतिहत चालला आहे. त्याचे भाग पाडणे शक्य नाही. तथापि वक्त्याचे किंवा लेखकाच्या दृष्टीनें काळाचे तीन भाग कल्पितां येतात ज्या वेळीं वक्ता बोलत असतो किंवा लेखक लिहीत असतो तो वर्तमानकाळ, त्याच्या पूर्वीचा तो भूतकाळ आणि त्याचेनंतरचा तो भविष्यकाळ म्हणजे वर्तमान, भूत आणि भविष्य हे काळाचे भाग वक्त्याचे किंवा लेखकाचे दृष्टीनें कल्पिले म्हणजे सापेक्ष आहेत हें उघड आहे तसेंच भूत व भविष्यकाळ हे दोन्ही बाजूनीं मर्यादित नसून केवळ एकाच बाजूने समर्याद आहेत. आता वर्तमानकाळ हा जरी दोन बाजूनीं मर्यादित आहे, तरी त्याच्या मागीलपुढील मर्यादा अगदीं ठरलेल्या नाहीत. तर त्या केवळ वक्त्याच्या व लेखकाच्या त्या त्या वेळेच्या लहरीवर अवलंबून आहे एका निमिषापासून किंवा एका निमिषार्धापासून तो पळ, घटिका, मुहूर्त, प्रहर, दिवस, पक्ष, महिना, वर्षशतक, युग, मन्वतर किंवा कल्प याच्या लांबीतकी वर्तमान काळाची लांबी वक्त्याच्या किंवा लेखकाच्या लहरीप्रमाणें आणि दृष्टीप्रमाणे लांबू शकत हें विसरतां कामा नये. '

दामल्यांच्या चर्पटपजरीचा मुळांतून एक तृतेवांश भाग येथे उतरून घेतला आहे. तेवढ्यातच **दामल्यांनीं** जीं विलक्षण विधाने केलीं आहेत ती एकाद्या सामान्य तारतम्य बुद्धीच्या माणसानें केलीं असतीं, तरीसुद्धा तो शुद्धीवर असून हीं विधानें करतो आहे कीं काय असें त्याला कोणीही हटकले असते. पण ज्याच्या त्याच्या पुढे आपली शास्त्रीयत्वाची व तर्ककुशलतेची मशाल पाजळणाऱ्या **दामल्यांस** काय म्हणावें तें कळत नाही. काळाचे भाग पाडणें शक्य नाही, तर त्याचे तीन भाग पाडणें शक्य कसे ? आणि **दामल्यांनीं** निमिषार्धापासून कल्पापर्यंत असख्य भाग जे सांगितले ते काळाचे भाग नव्हेत काय ? आणि येथें बोलणाऱ्यांचा सबध काय ? त्याच्या निरपेक्ष काळाचा उल्लेखच होत नाही काय ? " पधरा मिनिटें थांबा " यांतील काळाच्या उल्लेखाचा बोलणारांशीं किंवा लिहिणारांशीं अर्थाअर्थी कोणता सबध आहे ? पण **दामले** म्हणतील आम्हीं व्याकरणाविषयीं बोलत आहों. आतां ठीक आहे पण काळ अनादि आहे. त्याचा प्रवाह अप्रतिहत आहे. यात काळाचा उल्लेख कोणत्या अर्थाने केला आहे ? येथें **दामल्यांच्या** लक्षांत काळ म्हणजे वेळ नव्हे तर काळविषयक सबध किंवा अर्थ आहे पण त्याही दृष्टीनें पाहिलें तरी बोलणाऱ्या किंवा लिहिणाऱ्या व्यक्तीच्या लहरीशीं काळाचा सबध येत नाही. समजा एखादा वक्ता किंवा लेखक **शिवाजीच्या**

जन्माविषयी बोलत आहे तर तो शिवाजी इ. स. १६३० त जन्मला असें भूतकाळाचे रूपच बोलेल किंवा लिहील तो ज्या काळांत बोलतो किंवा लिहितो तो वर्तमान (जन्मतो) किंवा दामल्यांच्या मताप्रमाणे क्षणांत येणारा भविष्य (जन्मेल) अशीं रूपे केवळ लहरीखातर त्याला करता येणार नाहीत तसेंच ' मी आठ दिवसांनी येईन असे सांगून तो निघून गेला ' असें बोलणाऱ्या किंवा लिहिणाऱ्या व्यक्तीस, तो तें वर्तमान काळांत बोलणाऱ्या किंवा लिहिणाऱ्याला त्या वाक्यांतील भविष्यकाळचें किंवा भूतकाळचे रूप बदलून वर्तमानकाळचें रूप घालतां येणार नाही. आणि एखाद्या व्यक्तीस निमिषार्थापासून कल्पापर्यंत वर्तमानकाळ वाढवितां येईल या म्हणण्यांतही कांहींच अर्थ नाही. मार्कंडेयास सोळा कल्प आयुष्य होतें. पण धर्मराजानें त्याला कांहीं विचारलें तर ' राजा, तू मला आतां विचारतोस ' परत पांचसहा पळांनीं किंवा अर्ध घटकेंत ' राजा तू मला पांचसहा पळांपूर्वीं विचारलेंस व आणखी पांचसहा पळांनीं विचारशील असे तो म्हणेल. तेव्हां कल्पापर्यंत वर्तमानकाळ वाढविण्याची कल्पना अगदींच बाष्कळ आहे. तसेंच एका निमिषार्थांत किंवा निमिषांत एक शब्दसुद्धा उच्चारतां येत नाही. मग त्या काळाचा निर्देश करण्यांत हांशील काय ? अशारीतीनें दामल्यांचें एक विधान धड नसतां त्याच विधानांचा आधार घेऊन लगेच ते काय लिहितात तें पहा. " यावरून व्याकरणा-मध्ये अपूर्ण वर्तमान, रीतिवर्तमान, इ काळांचीं नांवें दिसतात, तीं कशीं अप्रयोजक आहेत हे तेव्हांच कळेल. अपूर्ण वर्तमान, पूर्ण वर्तमान, वर्तमान वर्तमान, भूतवर्तमान, भविष्य वर्तमान इ. पारिभाषिक शब्द तर फारच विचित्र व हास्यास्पद वाटतात. सस्कृत व्याकरणांत असली अप्रयोजक, विलक्षण आणि विरोधी भाषा कोठेच आढळत नाही. इंग्रजी व्याकरणापासून मराठीस ही जोड प्राप्त झाली आहे. तथापि तिचा मराठीस इतका काही दड सहवास घडला आहे की त्या दोहोंचा आतां एकजीव होऊन गेल्यासारखा आहे. ह्यामुळे आतां या अनिष्ट व त्याज्य भागाचाही यापुढें त्याग करतां येईल कीं नाही, याची शकाच वाटते. म्हणून पदरांत पडलें आणि पवित्र झालें, या न्यायानें त्याचा आतां तसाच स्वीकार करून त्यास होतां होईल तितकें पवित्र करून घेतलें पाहिजे. " यांत दामल्यांनीं काळकल्पनेसंबंधीं सस्कृत व इंग्रजी व्याकरणांकडे बोट दाखवून ती कल्पनाच हास्यास्पद व अप्रयोजक, आहे ती नाइलाजानें स्वीकारली पाहिजे, म्हणजे स्वतःची आख्यात प्रत्यय कल्पना अमलांत आणून काळाची (व त्याच्याबरोबरच अर्थाची) हकालपट्टीच करावी. पण तसें करणें शक्य नाही, म्हणून आख्यातार्थ म्हणून एक नवीनच प्रकार कल्पून या अनिष्ट काळांना त्यांत कोबाबें व पवित्र करून घ्यावें असा साळसूद मार्ग दामले सुचवतात ! त्याची सडेतोड रीतीनें दखलगिरी घेतल्याशिवाय अर्थातच गत्यंतर नाही.

दामल्यांची पहिली चूक म्हणजे विभक्ति व आख्यात या संज्ञा सस्कृतांत एकाच अर्थाच्या असतां त्यांनीं मराठींत निराळ्या अर्थानें वापरल्या आहेत. दुसरी चूक म्हणजे लिंग, वचन, विभक्तिप्रमाणेंच काळ व अर्थ हे विकार असतां ते त्यांनीं तसे

मानले नाहीत. याचा अर्थच असा की पूर्वी वैयाकरणांनी विभक्ति ही सज्ञा 'केस' ह्याअर्थी वापरली, त्याचप्रमाणे काळ, अर्थ ह्या सज्ञा 'टेन्स' व 'मुड' या इंग्रजी सज्ञांना प्रतिसज्ञा आहेत. सस्कृत व्याकरणांतून विभक्ति ही सज्ञा व तिचे आठ प्रकार एवढेच **दादोबांनी** घेतले. व तेही केवळ सस्कृताचा बोज राखण्यासाठी. पण त्यांपैकी एका बाबतीत म्हणजे प्रकारांच्या बाबतीत **गुंजीकरां**शिवाय बाकीच्या सर्वांनी तीन-पर्यंत विभक्ति कमी करण्याचा प्रयत्न केला. कारकादि सवधांविषयीं नाना तऱ्हेचे आक्षेप काढून शेवटीं व्याख्येंत त्यांचा समावेश केला मारांश सस्कृत व्याकरणाची तोड देखली स्तुति करून विभक्तिप्रकरणांत इंग्रजी केसचा स्वीकार केला. तेव्हां त्याच कारणासाठीं काळ, अर्थ या सज्ञांचा इंग्रजीला अनुसरूनच विकार या दृष्टीने स्वीकार करणें प्राप्त होतें पदरीं पडली म्हणून पवित्र करण्याची भाषा व्यर्थ आहे सारांश विभक्ति हा विकार तो निरनिराळे सहा सबध दाखवितो व हें कार्य प्रत्ययाच्या द्वारें होतें, त्याचप्रमाणे काळ हाही एक विकार असून तो किञ्चित् साधारणत्व, पूर्णत्व, अपूर्णत्व व रीति (सवय) हे सबध लक्षांत घेऊन क्रिया सध्या, मागें किंवा पुढें कशी घडते, घडली किंवा घडेल हें प्रत्ययांच्या किंवा शब्दांच्या द्वारें दाखवितो विभक्तीच्या बाबतीत प्रत्ययांवरच भिस्त ठेवणें बरोबर नाही तसेच काळाच्या व अर्थाच्या बाबतीतही चुकीचें म्हणून लाख्यात, वाख्यातसारखी आख्यातें कल्पून 'विकार' ही दृष्टि सोडून देणें चुकीचे आहे. आख्यात कल्पना कशी चुकीची व चालू शास्त्रीय पद्धतीच्या विरुद्ध व सस्कृत पद्धतीसही न तुळणारी आहे, यासंबंधी पुढें विचार होईल]

२४ काळाचे प्रकार :—काळाचे मुख्य (१) वर्तमान, (२) भूत व (३) भविष्य असे तीन प्रकार आहेत. या प्रत्येकाचे पूर्ण, अपूर्ण व रीति असे तीन तीन प्रकार आहेत. म्हणजे (१) वर्तमान, (२) अपूर्ण वर्तमान, (३) पूर्ण वर्तमान व (४) रीति वर्तमान असे चार वर्तमानाचे, (१) भूत, (२) अपूर्ण भूत, (३) पूर्णभूत व (४) रीतिभूत असे चार भूतकाळाचे व (१) भविष्य, (२) अपूर्ण भविष्य, (३) पूर्ण भविष्य, व (४) रीतिभविष्य असे भविष्यकाळाचे चार मिळून काळाचे बारा प्रकार आहेत.

[**दादोबांनी** काळाचे पधरा प्रकार मानले **दामल्यांनी** काळाला एक आख्यातार्थ समजून वरील काळ तर मानलेच आहेत. पण मन्निहित भविष्य यांसारखीं आणखीही नांवे सांगतात. यासंबंधी पुढें सबध प्रकरणांत विचार करावयाचा आहे. पूर्व व्याकरणकार ज्यांना संयुक्त काळ म्हणत त्यांचाही पुढे विचार करू]

२५ वर्तमानकाळ :—जो काळ विशिष्ट प्रत्ययांच्या द्वारे साधारणपणे सऱ्यां काय घडते त्याविषयी सांगतो त्या काळास वर्तमानकाळ असे म्हणतात.

२६ अपूर्ण वर्तमानकाळ :—ज्या वर्तमानकाळांत क्रिया अपूर्ण किंवा चालू असते व ज्याचीं रूपे त-कृदंत व ' आहे ' ह्या साह्य क्रियापदानें सिद्ध होतात, त्या काळास अपूर्ण वर्तमानकाळ असे म्हणतात.

२७ पूर्ण वर्तमानकाळ :—ज्या वर्तमानकाळांत क्रिया पूर्ण झालेली असते, व ज्याचीं रूपे ला, लेला कृदंत व ' आहे ' ह्या साह्य क्रियापदानें सिद्ध होतात त्या काळास पूर्ण वर्तमान काळ असे म्हणतात.

२८ रीतिवर्तमानकाळ :—ज्या वर्तमानकाळांत क्रियेच्या रीती- (संवयी) संबंधाने उल्लेख असतो व ज्याचीं रूपे त-कृदंत व ' असतो ' हें साह्य क्रियापद यांनीं सिद्ध होतात, त्या काळास रीतिवर्तमानकाळ असे म्हणावे.

[वर्तमानकाळाचीं रूपे रीति वर्तमानकाळासाठीं विकल्पानें योजतात या ठिकाणीं रीति हा शब्द चुकीचा असून समय (सवय) हा आला असता तर बरें होते.]

२९ भूतकाळ :—जो काळ विशिष्ट प्रत्ययांच्या द्वारे साधारणपणे मागे काय घडले त्याविषयी सांगतो त्या काळास भूतकाळ म्हणतात.

३० अपूर्ण भूतकाळ :—ज्या भूतकाळांत क्रिया अपूर्ण किंवा चालू असते व ज्याचीं रूपे त-कृदंत व ' होता ' हे साह्य क्रियापद यांच्या द्वारे सिद्ध होतात, त्या काळास अपूर्ण भूतकाळ असे म्हणतात.

३१ पूर्णभूतकाळ :—ज्या काळांत क्रिया पूर्ण झालेली असते व ज्याचीं रूपे ला, लेला कृदंत व ' होता ' हें साह्य क्रियापद यांनीं सिद्ध होतात, त्या काळास पूर्ण भूतकाळ म्हणतात.

३२ रीतिभूतकाळ :—ज्या भूतकाळांत क्रियेच्या रीती (संवयी) संबंधीं उल्लेख असतो व ज्याचीं रूपे त-कृदंत व ' असे ' हें साह्य क्रियापद यांनीं सिद्ध होतात, त्या काळास रीतिभूतकाळ असे म्हणतात.

३३ भविष्यकाळ :—जा काळ विशिष्ट प्रत्ययांच्या द्वारे साधारणतः पुढें काय घडेल याविषयी सांगतो त्या काळास भविष्यकाळ असें म्हणतात.

३४ अपूर्ण भविष्यकाळ:—ज्या भविष्यकाळांत क्रिया अपूर्ण किंवा चालू असते, व ज्याचीं रूपें त-कृदंत व 'असेल' या साह्य क्रियापदानें सिद्ध होतात, त्या काळास अपूर्ण भविष्य असें म्हणतात.

३५ पूर्ण भविष्यकाळ :—ज्या भविष्यकाळांत क्रिया पूर्ण झालेली असून, ज्याचीं रूपें ला, ले-कृदंत व 'असेल' या साह्य क्रियापदानें सिद्ध होतात त्या काळास अपूर्ण भविष्यकाळ असें म्हणतात.

३६ रीतिभविष्यकाळ :—ज्या भविष्यकाळांत क्रियेच्या रीती- (संवयी) विषयी उल्लेख असून, ज्याचीं रूपें त-कृदंत व 'असेल' या साह्य क्रियापदानें सिद्ध होतात, त्या काळास रीतिभविष्यकाळ असें म्हणतात.

[येणेंप्रमाणें काळाची व्याख्या देऊन पुढें बाराही काळांच्या स्वयंपूर्ण व्याख्या आम्हीं वर दिल्या आहेत. त्यांत 'आहे' 'असतो' 'होता' 'असेल' अशीं साह्य क्रियापदांचीं रूपें सांगितलीं, त्यांतच त्या त्या काळाच्या बाकीच्या रूपांचाही समावेश होतो असें समजावें. सज्ञेसाठीं केवळ एकाच रूपाचा उल्लेख केला आहे. उदा० आहे मधें आहेस, आहां, आहेत हीं सर्वच रूपें समजावयाचीं. त्या त्या काळांचे प्रत्ययही पूर्वी दिलेच आहेत.

आतां अपूर्ण, पूर्ण व रीतिकाळ मानण्याविरुद्ध **दामल्यांनीं** घेतलेल्या आक्षेपाचा विचार करू. ते म्हणतात, "या योजनेंत जी चूक आहे ती अशी बसत, बसला बसणाच हीं रूपें कालदर्शक आहेत असें बरील परिभाषा योजणारास वाटतेसें दिसतें. परंतु बरे सांगितल्याप्रमाणे हीं रूपें कालदर्शक नाहींत तर क्रियास्थितिदर्शक आहेत." याळा उत्तर हेंच कीं लोकांना काय वाटतेसें दिसतें त्यासबधीं **दामल्यांची** चूक असण्याचा संभव आहे. पण ही चूक योजनेंत आहे असें कसें म्हणतां येईल ? काळाचे भाग पाडणें अशक्य म्हणून ते सांगतात. आणि लगेच मागें, सध्या, पुढें असे भाग पाडतात, तर क्रियेच्या पूर्णत्व, अपूर्णत्व व समय याप्रमाणें या मुख्य तीन काळांचे क्रियेच्या अपूर्णत्वा-पूर्णत्वावरून किंवा समयावरून आणखी भाग करावयास हरकत कोणती ? काळ असें कांहीं नाहीं हें स्वतः **दामल्यांनीं** सांगून तीन काळ असें लाक्षणिक रीतीनें मानण्यास ते तयार झाले तर तींच लक्षणें क्रियेच्या पूर्णत्वा-अपूर्णत्वाच्या दृष्टीनें पुढें चालविलीं व आणखी काळांचे पोटप्रकार मानले तर ती चूक कशी ? अखेरीस कदाचून

जाऊन म्हणा किंवा पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे पदरीं पडले, पवित्र झाले या त्यांच्या तडजोडीच्या दृष्टीने म्हणा, नाइलाजाने हा पूर्ण, अपूर्ण, रीतिकाळ मानण्याचा पुढील गुळमुळीत निर्णय त्यांनी दिला आहे. 'ह्यामुळे वर्तमान-वर्तमान, भूत-वर्तमान, भविष्य-वर्तमान, अशा प्रकारच्या नांवापेक्षा, अपूर्ण वर्तमान, पूर्ण वर्तमान, उद्दिष्ट वर्तमान अशीं नांवे बरीं. मात्र त्यांचा शब्दशः दिसणारा उच्चार अर्थाला बाजूस ठेवून, वर स्पष्ट केलेला गभीरार्थ ध्यानांत ठेवावा म्हणजे झाले. तथापि इतके सांगणे आवश्यक आहे, कीं साधारण लोक किंवा वैयाकरण समजतात त्याप्रमाणे हे काळाचे भेद नसून क्रियेचे भेद होत. काळ तीनच. वर्तमान, भूत, भविष्य. अपूर्ण वर्तमान, पूर्ण वर्तमान उद्दिष्ट वर्तमान इ० हे वर्तमानकाळाचे भेद नसून त्या त्या काळीं धातुनिर्दिष्ट क्रिया कोणत्या स्थितींत आहे, हे दाखविणारे शब्द आहेत हे. विसरतां कामा नये. काळ हा वास्तविक अर्थ होय.' यासबधीं आम्हीं तर स्पष्ट सागतो कीं, येथे बऱ्यावाईट नांवाचा व अर्थाचा काहीं सबंध नाही. ज्या रीतीनें तीन मुख्य काळ, त्याच रीतीनें बाकीचे अपूर्ण, पूर्ण व रीतिकाळ हे काळाचे पोटप्रकार आहेत. मागे, सध्यां, पुढें ह्याही क्रियेच्या स्थितीच आहेत त्यांच्याप्रमाणे तीन प्रकार पडतात तर अपुरा, पुरा, सवयीचा याप्रमाणे त्या मुख्य काळांचे पोटप्रकार कां पडू नयेत ? सामान्य लोकांस अनुसरून वैयाकरण जें मानतात, त्यांच्याविरुद्ध 'प्रयोग शरणा. वैयाकरणाः' या तत्त्वाची वेळीं अवेळीं घोषणा करणाऱ्या **दामल्यांना** तरी कागाळी करण्याचा अधिकार पोहचत नाही. पण या वरील विधानांतील अत्यंत चुकीचें व इतर चुकांना कारणीभूत होणारें त्याचें विधान म्हणजे 'काळ हा वास्तविक एक अर्थ आहे.' हें होय. यावरून इतकेच सिद्ध होतें कीं, **दामल्यांना** 'काळ' म्हणजे काय याची जशी कल्पना नाही तशी 'अर्थ' म्हणजे काय यासबधीं मुळींच कल्पना नाही. अर्थासबधीं आम्हीं पुढे सांगणार आहो पण काळ हा **विकार** असून विभक्तिविकार प्रत्ययाच्या अगर शब्दाच्या द्वारे जसे, कर्ता कार्यकरणादि सबंध (अर्थ) दाखवितो, त्याचप्रमाणे काळ हा विकार प्रत्ययाच्या द्वारे क्रियेसबधीं साधारण पूर्ण, अपूर्ण, रीति अशारीतीने काळ सबंध (अर्थ) दाखवितो. म्हणून प्रत्ययांना किंवा सबधाला (अर्थाला) महत्त्व न देतां दोहोच्याही दृष्टींनीं काळाकडे विकार म्हणूनच पाहिले पाहिजे म्हणजे प्रत्ययाला तर मुख्य महत्त्व दिलेंच पाहिजे. पण पूर्णत्व, अपूर्णत्व या बाजूची जी इप्रेजी व्यवस्था आहे तिच्याकडेही थोडे लक्ष पुरविलें पाहिजे ताख्यात, लाख्यात वगैरे सज्ञा योजून, **दामल्यांनीं** आपण प्रत्ययांना महत्त्व देतो असा भास उत्पन्न केला आहे. पण 'हा मी आलोच' यासारख्या वाक्यात 'आलो' हा लाख्यात म्हणजे भूतकाळ असता, त्याला 'सनिहित भविष्य' असें ते म्हणतात. त्याचप्रमाणे 'तुम्हीं कधीं आलां ?' हा **येतो** इतकाच' यांतील 'येतो' ह्यास 'सनिहित भूत' व 'थांब हो, ही गोष्ट मी उद्यां तुझ्या बापास **सांगतो**' यांतला 'सांगतो' हा 'निःसंशय भविष्य' असे काळ त्यांनीं सांगितले आहेत ! हे शेवटचे दोन काळ केवळ वर्तमानकाळ आहेत. हें

प्रत्ययावरून स्पष्ट दिसते. पण अर्थावरून हे काळ **दामल्यांनीं** ठरविले आहेत ! खरें म्हटलें तर ' हा आलो. ' म्हणजे ' मी आधीच आलो आहे असें समज. ' असा लाक्षणिक अर्थ आहे म्हणजे येथे अर्थानें पूर्ण वर्तमान होतो. पण व्याकरणांत केवळ वाच्यार्थाचा विचार होतो लाक्षणिक अर्थाचा विचार होत नाही तेव्हा **दामल्यांनीं** सांगितलेले हे काळ भेद मानण्याचें कारण नाही मात्र वर्तमान-वर्तमान वगैरे नावाविरुद्ध गिला करून 'सन्निहित-भविष्य' निःसंशय-भविष्य यासारखे नवेच काळ त्यांनीं व्याकरणाच्या उरावर-काळाच्या उरावर-अर्थ या नावाने बसवावे, यात त्यांनीं कोणतें शास्त्रीयत्व साधले समजत नाही]

३७ अर्थविकार :—क्रियापदाच्या ज्या विकारापासून केवळ प्रत्ययांच्या द्वारे आज्ञा, विधि, संकेत या हेतूंचा किंवा अर्थाचा बोध होतो त्या विकारास अर्थविकार असे म्हणतात.

३८ अर्थाचे प्रकार :—(१) आज्ञार्थ, (२) विध्यर्थ व (३) संकेतार्थ असे अर्थाचे तीन प्रकार आहेत.

३९ आज्ञार्थ :—ज्या अर्थापासून एका विशिष्ट प्रत्ययांच्या द्वारे आज्ञेचा बोध होतो त्याला आज्ञार्थ असे म्हणतात.

४० विध्यर्थ :—ज्या अर्थापासून एका विशिष्ट प्रत्ययांच्या द्वारे विधि—म्हणजे कर्तव्य, आशीर्वाद, सामर्थ्य इत्यादि हेतूंचा बोध होतो त्या अर्थास विध्यर्थ असे म्हणतात.

४१ संकेतार्थ :—ज्या अर्थापासून काहीं विशिष्ट प्रत्ययांच्या द्वारे संकेत म्हणजे अट, पर्याय इत्यादि हेतूंचा बोध होतो त्या अर्थास संकेतार्थ असे म्हणतात.

[अर्थ या शब्दाचा मुख्य अर्थ जो ' अर्थ ' (meaning) तो शब्दास **दामल्यां**शिवाय कोणत्याही व्याकरणकारांनी दिला नाही **दामल्यांनीं** मात्र आख्यातार्थ हें प्रकरण लिहून तो अर्थ घेतला आहे. व्याकरणांत 'संबंध' व हेतू या अर्थानी ' अर्थ ' ही संज्ञा वापरली आहे. 'संबंधा'बद्दल ह्या संज्ञेचा उपयोग केवळ व्याकरण सांगतांना होतो. म्हणजे चतुर्थीचा अर्थ संप्रदान असे व्याकरण सांगतात. खरें म्हटलें तर 'संप्रदान' हा संबंध आहे. 'हेतू' अर्थ विकारासंबंधी हें वरील अर्थाच्या व्याख्येंत सांगितलेंच आहे. यावरून कालाप्रमाणें अर्थ हा एक विकार असून तो प्रत्ययांच्या द्वारा होतो हे दिसून येईल. स्वार्थ हा अर्थ पूर्वी मानीत होते. पण स्वार्थाचे असे निराळे प्रत्यय नाहीत. व त्यांत काळाचीही प्रतीति होते. म्हणून तो विकार आतां मानीत नाहीत.

सकेतार्थ 'जर' 'तर' सारख्या उभयान्वयीच्या द्वारेंही होतो. पण तेथे प्रत्यय नसतात व काळाचे प्रत्ययही दिसतात म्हणून तो अर्थ असे मानीत नाहीत. अर्थ व काळ स्वतंत्र विकार आहेत. ते एकसमयावच्छेदेंकरून होत नाहीत

या शेवटच्या प्रसंगाने व्याकरणकार ज्यांना 'संयुक्त काळ' म्हणतात, त्यांचा विचार करणे अप्रस्तुत होणार नाही असे वाटते. सर्व व्याकरणकारांनी ही चर्चा संयुक्त क्रियापदाच्या प्रश्नाच्या अनुरोधाने केली आहे. **दामल्यांनी** याला आपल्या आख्यात-विषयक कल्पनेची पुस्ती जोडली आहे. 'संयुक्तकाळ' ही संज्ञा **दामले** म्हणतात त्याप्रमाणे अप्रयोजक आहे, यांत शका नाही पण त्या संज्ञेच्या ऐवजी 'संयुक्त काळार्थ' ही संज्ञा घेतली तर या प्रश्नाचा सरळ उलगडा होतो काळ व अर्थ यांचे स्वतंत्र प्रत्यय किंवा साह्यक्रियापदे असतात तेव्हां पूर्वी सांगितलेल्या बारा काळांपैकी काहीं काळांत संयुक्त क्रियापदे असली तरी त्यांना संयुक्त काळ असे म्हणता येणार नाही आणि **जोश्यांनी** त्यांची गणना केली आहे ती चुकीची आहे पण 'करित जा, करित जावो, जाणार आहे-होतो-असेन' इत्यादि ठिकाणी जेथे काळ व अर्थ यांचा संयोग अर्शा रूपे **जोशी** सांगतात, त्याप्रमाणे शेंकडो होतील यांत शका नाही आणि थड काळ व थड अर्थ नसल्यामुळे त्यांची म्हणजे संयुक्त काळार्थाची व्याकरणांत दखलगिरी घेण्याची जरूरी नाही, असा सरळ निष्कर्ष निघतो त्यासाठी **दामले** म्हणतात त्याप्रमाणे आख्यात प्रत्यय मानावयास नको किंवा **जोशी** म्हणतात त्याप्रमाणे संयुक्त क्रियापदे टाकावयास नकोत

शेवटी **गुंजीकरांच्या** अनुकरणाने **दामल्यांनी** विभक्ति या नामासबधी असलेल्या संज्ञेप्रमाणे 'आख्यात' ही संज्ञा क्रियापदाच्या बाबतीत अमलांत आणण्याची जी योजना आपल्या व्याकरणात स्वीकारली आहे तिचा विचार करू. **दामल्यांनी** याविषयी प्रथम वर सांगितलेल्या संयुक्त काळासबधी किंवा संयुक्त क्रियापदासबधी विचार करतांना विस्तारपूर्वक विचार केला आहे. ते म्हणतात, "नामास लागणाऱ्या चरम प्रत्ययांचे जे वर्ग होतात, त्यांना मराठी व्याकरणांत विभक्ति हे सर्वसाधारण तरी नांव आहे. परंतु धातूस लागणाऱ्या चरम प्रत्ययांचे जे वर्ग आहेत त्यांस सर्वसाधारण असे एकही नांव प्रचारात नाही. त्यांपैकी काहींस काळ व काहींस अर्थ म्हणतात. हा सर्व घोटाळा इंग्रजी व्याकरणाच्या सहवासापासून आमच्यांत उपपन्न झाला आहे. हा घोटाळा आणखी किती दिवस चालू राहणार किंवा आम्ही ठेवणार? आमच्या मते त्यांचे समूळ निराकरण जितके लवकर होईल तितके चांगले म्हणूनच या प्रथात असल्या घोटाळ्याचा जागजागी सविस्तर परिस्फोट करून त्यास हद्दपार करण्याचा किंवा त्याजवर बहिष्कार घालण्याचा प्रयत्न केला आहे." यानंतर बरीच पुनरुक्ति करून ते आपल्या निर्णयासबधी पुढील कारणे देतात. "आमच्या मते काळ व अर्थ यांमधील फरक व्याकरणात फारसा महत्त्वाचा नाही कारण की, ज्या आख्यातास अर्थ म्हटले आहे, तीं काळ मुळींच दाखवीत नाहीत. किंवा ज्यांस

‘काळ’ म्हटलें आहे, त्यांनीं अर्थ कधीच दाखविला जात नाहीं असें थोडेंच आहे ! शिवाय ‘अर्थ’ या शब्दास दिलेला मराठी व्याकरणांतील मर्यादित अर्थसुद्धा योग्य व अवश्य नाहीं. हा सकुचित अर्थ सस्कृतागत नसून इंग्रजीपासून घेतला आहे. तथापि ‘अर्थ’ या शब्दाचा नेहमीचा विस्तृत अर्थसुद्धा व्याकरणांत घेण्यास हरकत नाहीं या नेहमीच्या विस्तृत अर्थानें काळ हाही एक धातूच्या आख्यात प्रत्ययाचा अर्थच आहे ज्या आख्यातांस काळ म्हणतात त्यांस, संकेत, विधि, आज्ञा वगैरे अर्थ फारसे नसतात आणि ज्या आख्यातांस अर्थ हें नांव देतात त्यांचा बहुधा तिन्ही काळांचे अर्थी उपयोग होत असल्यामुळें, त्यांत एका विशिष्ट काळाचा अर्थ नाहीं हें खरें आहे. तथापि काळ किंवा व्याकरणातील मर्यादित अर्थ, किंवा नेहमीचा विस्तृत अर्थ ह्यांशीं धातूस चरम प्रत्यय लागून होणाऱ्या रूपांच्या वर्गीकरणांत वैयाकरणांस विशेष कर्तव्य नसल्यामुळें, या वर्गापैकी काहींस काळ व काहींस अर्थ अशीं भिन्न भिन्न नावे देणें योग्य नव्हे ज्यांस काळ व अर्थ असे म्हणतात, तीं सर्व पदें धातूस चरम प्रत्यय लागून झालेलीं असल्यामुळें त्या सर्वांस साधारण असें एक नांव असणें इष्ट व अवश्य आहे. आणि तें आख्यात हें होय. ” यांतील दोन ठिकाणीं जाड टाईपात मजकूर आम्हीं घातला आहे.

दामल्यांचीं वरील सर्व विधाने चुकीचीं, भ्रमभूलक व दिशाभूल करणारीं आहेत हे याविषयी केलेल्या पूर्वविवेचनावरून दिसून येईल पण फिरून एकवार त्यांचे स्पष्ट खडण करणे जरूर आहे. प्रथम इंग्रजी किंवा सस्कृत या वादासबधीं हें सांगणे आवश्यक आहे कीं, सारेच मराठी व्याकरण जवळजवळ इंग्रजीवरून घेतले आहे. त्याप्रमाणें विभक्ति, काळ व अर्थ हे विकार म्हणून घेतले जाहेत अर्थ (meaning) म्हणून नव्हेत सस्कृत पद्धति अलीकडील ताकीक वर्गीकरण व व्याख्याच्या काळांत बहुतांशी स्वीकारतांच येणार नाहीं. विभक्ति ही सस्कृतांतील सज्ञा मराठींत त्या अर्थाने घेतां येत नाहीं आख्यात ही सज्ञा विभक्तीच्या प्रकारांस सस्कृतांत लागू असल्याकारणानें मराठींत विभक्ति ही सज्ञा नामासबधीं व आख्यात ही सज्ञा क्रियापदास म्हणजे अगदीं भिन्नार्थी लावणे गैर आहे निदान त्याला सस्कृताचा आधार आहे असे म्हणता येणार नाहीं. अर्थ ह्या शब्दाचा विस्तृत अर्थ मराठी व्याकरणांत सुळीच घेतां येत नाहीं. मराठी व्याकरणांत अर्थ म्हणजे सबध किंवा अर्थ नांवाचा आज्ञा, विधि व संकेत हें सबध दाखविणारा विकार जाड टाईपातील दामल्यांचे पहिले विधान (दुसरे तसें विधान त्याच्या अगदी उलट आहे.) साफ चुकीचे आहे जे काळ आहेत ते अर्थ दाखवीत नाहीत व जे अर्थ आहेत ते काळ दाखवीत नाहीत, असे आम्हीं स्पष्ट वर सांगितले आहे. व **दामल्यांनीं** ही गोष्ट कबूल केली आहे. (त्यांचें जाड टाईपांतलें दुसरें विधान पाहा. एकाच परिच्छेदात या बोटावरची थुकी त्या बोटावर झेलण्याची वला अजबच म्हटली पाहिजे !) चरम किंवा विभक्ति प्रत्यय लागून पद बनणें हें विभक्तीचें कार्य व तें कार्य करणारी ती विभक्ति असें विभक्तीचें

सस्कृत लक्षण गुंजीकरांनी सांगितले आहे. **दामब्ध्यांना** तें कबूल आहे मराठीत फक्त चारच पदांना चरम प्रत्यय लागतात व त्यांपैकी लिंग, वचनाचें व विभक्तीची प्रथमेचीं रूपें तद्धित प्रत्यय लागून होतात. शिवाय प्रत्ययाप्रमाणें शब्दही लागून पदें होतात. व या सगळ्याचा विकार स्वतंत्र रीतीने व्याकरणाच्या एका भागांत **प्राकृतेयांत** केल्यामुळे **वाक्येयांत** वर्गीकरणादि प्रसर्गां चरम प्रत्ययासबधी चर्चा करण्याचे कारण नाही ही गोष्ट खरी आहे. पण ते कांहीं विभक्तीप्रमाणें आख्यात ही सज्ञा प्रचलित करण्यास कारण होऊ शकत नाही. मुख्य गोष्ट म्हटली म्हणजे विभक्तिप्रमाणें काळ व अर्थ हे विकार आहेत व इंग्रजीतील case, Tense व mood या सज्ञांवरून या सज्ञा मराठीत आल्या आहेत हें कधीही दृष्टिआड करून चालणार नाही. सारांश आख्यात ही सज्ञा मराठी व्याकरणांत घेण्याची जरूरी नाही. इतकेंच नव्हे तर तसें करणें चुकीचें आहे आख्यातेंच नाहीत. मग ती प्रत्ययावर कीं अर्थावर (सबधावर) हा प्रश्नच कसा उद्भवतो? पण केवळ विकार या दृष्टीने हा प्रश्न निघतो आणि मग विभक्तिविकारासबधी या प्रश्नाचें जें उत्तर पूर्वी आम्हीं दिले आहे तेंच बघें देतां येईल.

संस्कृतांतील लट्, लिट्, लुट् इत्यादि निरर्थक सज्ञांप्रमाणें मराठीत ताख्यात, लाख्यात इत्यादि सज्ञा आख्यातासबधी ध्याव्या अशी **राजवाड्यांच्या** अनुकरणाने **दामब्ध्यांनी** जी व्यवस्था सुचविली तिची स्वतंत्र चर्चा होणें इष्ट आहे. ह्यासबधी त्यांचें म्हणणें पुढीलप्रमाणें आहे. “आतां आख्यातांस जीं नावें द्यावयाची, तीं अर्थपूर्ण कामाचीं नाहीत, तर केवळ चिन्हांसारखीं असली पाहिजेत. एकाच आख्यातास अनेक अर्थ असल्यामुळे अर्थपूर्ण नाव जरी बऱ्याच अशी अर्थपूर्ण असले, तरी तें कांहीं अशीं तरी अप्रयोजक ठरणारच. ह्यामुळे संस्कृत व्याकरणांत विभक्तीस प्रथमा, द्वितीया इत्यादि सांकेतिक चिन्हमय नांवें दिली आहेत. ‘अर्थपूर्ण’ नावाच्या अप्रयोजकत्वाचें दळदळीत उदाहरण पाहिजे असल्यास ते आज्ञार्थ हें होय, ते बहुतांशी यथार्थ नाही. कारण कीं लिंग-पुरुष-वचन-भेदानें फिरणाऱ्या प्रत्येक आख्याताचीं सहा सहा रूपें असतात. आणि ज्या आख्यातास आज्ञार्थ असें म्हणतात, त्या आख्याताच्या द्वितीय पुरुषाच्या दोन रूपांचाच आज्ञा या अर्थी बहुधा उपयोग होतो म्हणून आज्ञार्थ हें नाव फार तर एक तृतीयांशाने यथार्थ आहे. आणि दोन तृतीयांशानी म्हणजे बहुतांशी अप्रयोजक होय. हें उघड आहे. म्हणून आख्यातांस द्यावयाचीं नावें खुणासारखी सांकेतिक असावीं. आतां प्रचलित नांवाचे जागें त्याचा प्रचार दाखवायचा असल्यामुळे तीं फारच सुलभ म्हणजे सहज ओळखण्यासारखीं व ध्यानांत ठेवण्यासारखी पाहिजेत. यामुळे विभक्तीप्रमाणें ह्यास पहिले, दुसरें इ० वास्तविक ज्या ठिकाणी क्रम नाही अशा ठिकाणी क्रमसूचक नांवें देणें उपयोगाचे नाही. कारण कीं अशी नांवें अभ्यासावांचून ध्यानांत राहण्यास कठीण. आणि त्याचा सहज प्रचार होण्यास लायक नाही, ह्यामुळे आख्यातास आम्हीं ताख्यात, लाख्यात, वाख्यात इत्यादि. सांकेतिक पण सुलभ आणि आख्यात ओळखण्याच्या कार्मी उलट सहाय करणारीं अशीं नांवें दिली आहेत. त्यांचें

योग्य चीज होओ. यावरून ही गोष्ट उघडच आहे कीं क्रियापद चालविताना काळ व अर्थ हल्लींच्य। पद्धतीनें न सांगतां फक्त त्याचे आख्यात सांगून त्या आख्याताचा अर्थ सांगितला म्हणजे झालें. उदा० मी आलोंच. तुम्ही पुढें चला. या वाक्यांतील 'आलो' हें ये धातूचे स्वार्थी भूतकाळीं प्रथम पुरुषाचें एकवचन असे न म्हणतां 'आलो' हें ये धातूचे लाख्यातीं प्रथम पुरुषाचे एकवचन, अर्थसन्निहित भविष्य. त्याच-प्रमाणे चला हे 'चल' धातूचें ऊ आख्यातीं द्वितीयपुरुषाचे अनेकवचन, अर्थ-आज्ञा असें म्हणावें. म्हणजे नामाचे व्याकरण करतांना ज्याप्रमाणें विभक्ति सांगून मग तिचा काय अर्थ असेल तो सांगावयाचा, त्याचप्रमाणें क्रियापदाचे व्याकरण करतांना त्याचे आख्यात सांगून त्या आख्याताचा अर्थ सांगावयाचा. सयुक्त क्रियापद असतां साहाय्य धातु ज्या आख्याती असेल ते त्या सयुक्त क्रियापदाचें आख्यात होय जसे.-करीत असतो, केला असतो, करणार असतो इत्यादि सर्वांचें प्रथम ताख्यात होय. गेला असेल, जाता होईल, करावयाचें असेल या सर्वांचें ईलाख्यात होय असेच अन्यत्र समजावे. ”

दामल्यांचें हे सारें विवेचन दोन चुकीच्या समाजावर आधारलेलें असल्यामुळें त्याची ही लाख्यात, ताख्यात योजना 'विनायक प्रकुर्वाणो रचयामास वानर' अशा प्रकारची झाली आहे म्हणजे तिला धड सस्कृताचा आधार नाही आणि इंग्रजीचाही आधार नाही सुलभपणा किंवा सहज ओळखतां येण्याचे चिन्ह ज्या विषयीं ते सांगतात त्याचाही अभावच आहे **दामल्यांना** भ्रमात टाकणारा दुसरा चुकीचा समज म्हणजे व्याकरणाचा अर्थाशी सबध असतो हा होय. यासबधी हें आम्हीं आधींच सांगितले आहे कीं meaning किंवा sense या दृष्टीने व्याकरणाचा अर्थाशी कांहींच सबध नाही व्याकरणात 'अर्थ' ही सज्ञा सबध (कारक व स्वामीत्वसबध) या अर्थी व काळाप्रमाणे आज्ञा, विधि, सकृते इत्यादि हेतु दाखविणारा विकार या दोनच दृष्टींनीं आजपर्यंत योजण्यांत आली आहे. यापैकी पहिली व्याकरण सांगतानाच योजण्यांत येते म्हणजे चतुर्थीचा अर्थ संप्रदान असे सांगताना असे सबधाच्या ऐवजीं अर्थ असे सांगतात असे न करता चतुर्थीचें संप्रदान कारक असें सांगून 'अर्थ' ही सज्ञा केवळ आज्ञा, विधि व सकृते दाखविणाऱ्या क्रियापदाच्या विकारासाठीच ठेवावी असे आतां आम्ही ठरविलें आहे. विभक्ति, काळ व अर्थ यांची साधनात्मक तुलना करावयाची असेल तर विभक्ति हा विकार ज्याप्रमाणें नामाच्या सबधी किंवा शब्दाच्या प्रत्ययाच्या द्वारे सहा मुख्य सबध दाखवतो. त्याप्रमाणें काळ हा विकार प्रत्ययाच्या किंवा शब्दाच्या द्वारें बारा संबध व अर्थ प्रत्ययाच्या द्वारें तीन सबध दाखवितो, अशा रीतीने ती तुलना करावी. 'अर्थ' म्हणजे अर्थ (meaning) हा अर्थ व्याकरणांत आणून **दामल्यांनीं** आपले शेकडे अर्थ (आख्यातार्थ) व्याकरणाच्या बोकांडी बसवले आहेत. **दादोबांची** पधरा काळांची व्यवस्था नाहीशी करण्याचा प्रयत्न **जोश्यांनीं** संयुक्त काळ म्हटलेल्या काळांचा अनिश्चितपणा व असख्यता या दोषाच्या भीतीनें केले तेच आख्यातार्थ म्हणून **दामल्यांनीं** मराठी व्याकरणांत घुसविले.

दामल्यांची दुसरी मोठी चूक म्हणजे विशेषनामास किंवा पारिभाषिक शब्दांस त्यांच्या साकेतिक अर्थाशिवाय केवळ बौगिक असा अर्थ असतो अशी कल्पना करणे. म्हणून ही गोष्ट लक्षांत ठेवली पाहिजे कीं आरभीं जरी नांवें ठेवतांना किंवा पारिभाषिक शब्द योजनांना थोडासा बौगिक अर्थ केव्हा केव्हा दृष्टीसमोर असतो, तरी पुढें पुढे या केवळ लट्, लृट् या अर्थहीन सज्ञा इतक्याच साकेतिक असतात. अशावेळीं त्याचा बौगिक अर्थ करणे म्हणजेच घोटाळ्याचे असते. उदा० दामल्यांनीं दिलेलें आज्ञार्थाचेच उदाहरण पाहा. आज्ञार्थ ही सज्ञा इग्रजीत 'इपरेटीव मुड' या शब्दाचा प्रतिशब्द आहे इग्रजीत आज्ञा या शब्दाला 'कमाड' किंवा 'आरडर' असे आहे. हा अर्थ इग्रजीतील 'इपरेटिव' या शब्दात सुद्धा थोड्याच प्रमाणात आहे. 'इपरेटिव'साठीं आज्ञार्थ योजावयाचा नाही प्रथम इतकाच अर्थ अभिप्रेत असला पाहिजे. आणि त्याचा उपयोगही ती सज्ञा प्रचलीत होण्यास सुलभ व्हावी एवढ्याचपुरता होता. दामल्यांनीं सस्कृतातील लट्, लिट्, या शब्दांचे उदाहरण देऊन आपल्या खुणा सस्कृताप्रमाणें अगदीं निर्भेळ न ठेवता सुलभ प्रसारासाठीं प्रत्ययाचा अर्थ जोडला 'विभर्त्तात क्रमसूचक' अर्थ असतो, तो प्रथम टाळला. पण फिरून प्रथम ताख्यात, द्वितीय ताख्यात यामध्यें क्रम आलाच व त्यामुळे प्रथम ताख्यात, द्वितीय ताख्यात हीं ओळखतां येणे कठीणच. शिवाय ताख्यात, लाख्यात अथे प्रत्यय स्पष्ट दिसतात पण 'ऊ' आख्यातापासून चटकन् आज्ञार्थ असे कसे ध्यानात येईल ? सस्कृतात, इग्रजीत व मराठीत प्रत्ययाप्रमाणे शब्दापासूनही आख्यात होतें. पण ताख्यात लाख्यात व्यवस्थेंत केवळ प्रत्ययावरच अवलंबून राहाव लागते. सयुक्तकाळ किंवा आख्यात अर्थ यांच्या बाबतींत साह्यक्रियापदाच्या प्रत्ययावरून आख्यात ठरवावें अशी दामल्यांची सूचना आहे पण त्या साह्यक्रियापदाचे प्रत्यय ठरलेले नसतात तीं बहुतेक अनियमित क्रियापदे असतात. अशा वेळीं त्यांचीं आख्याते कशीं सागावयाचीं ? एकदरीत दामल्यांच्या या व्यवस्थेत कशाचा काहीं मेळ नाही म्हणून विभक्तिकाळ व अर्थ हे इग्रजी व्याकरणाप्रमाणें विकार म्हणून स्वीकारून बारा काळ व तीन अर्थ मानणें हाच श्रेयस्कर मार्ग होय.

दामल्यांनीं उदाहरण देऊन जे स्पष्टीकरण केले आहे त्याचीही छाननी करणें योग्य होईल. ते म्हणतात कीं, क्रियापद चालविताना हल्लींच्या पद्धतीप्रमाणें त्याचा काळ व अर्थ न सांगता आख्यातार्थ सागावा उदा. मी आलोंच तुम्हीं पुढें चला. 'आलोच' याचे ये धातूचे स्वार्थी भूतकाळीं तृतीय पुरुषाचें एकवचन असे चालू पद्धतीप्रमाणे म्हणू नये तर ये धातूचे तृतीय पुरुषाचे एकवचन अर्थ सन्निहित भविष्य असे सांगावे असे दामल्यांचें म्हणणे आहे सध्या स्वार्थ कोणी सांगत नाहीत. तेव्हा या वाक्यात कालनिरपेक्ष असा अर्थविकार नाहीच भूतकाळाऐवजीं लाख्यात सांगितला तर काळाचा कांहींच बोध होत नाही. स्वतः दामल्यांनीं 'ला' ह्या प्रत्ययावरून भूतकाळ होण्यास सुलभ होईल म्हणून सांगितलें आहे व लाख्याताबरोबर कसांत भूतकाळ घातला आहे. मग पुढें सन्निहित भविष्य हा जो काळ सांगितला

त्याला आधार कशाचा ? येथें लाख्यात सांगण्याचा फायदा कोणता ? आणि 'सन्निहित भविष्य' हें काळाचें नांव तरी सार्थ कसे ? 'हा आलोच' म्हणजे मी पूर्वीच आलों असें समज. येथें धडधडीत भूतकाळ आहे. मग दादोबा, चिपळूणकर यांच्या वर्तमानभविष्य वर्गरे नांवाची चेष्टा करून मनमानेल तशा अर्थाच्या नांवाखालीं अनेक कालसज्ञा तयार करून व्याकरणांत बेबदशाही माजविण्याचा दामल्यांस अधिकार कसा पोहोंचतो ? 'चला' हें चल धातूचें 'ऊ आख्याती' द्वितीय पुरुषाचें एक-वचन अर्थ आज्ञा येथें 'ऊ' आख्यातापासून आज्ञा हा अर्थ कसा ओळखावयाचा ? व चला किंवा 'चल' येथे रूपावरून सहज समजतो. पण (मी) 'चल' या रूपावरून जरी 'ऊ' आख्यात सहज दिसलें तरी त्यांतून आज्ञा हा अर्थ येणें शक्य नाहीं हें त्यांनींच एक तृतीयांशाचें गणित मांडून पूर्वीच दाखविलें आहे एवच दामल्यांची योजना व्यवहार्य नसून तिला सस्कृताचा आजार नाहीं. अर्थ ही सज्ञा meaning या दृष्टीनें मराठी व्याकरणांत स्वीकारतां येत नाहीं असल्यात व नियमित असे सयुक्तकाळ किंवा दामले ज्यांना आख्यातार्थ ते म्हणतात घेतल्यानें व्यर्थ घोटाळा माजणार ही गोष्ट सहज लक्षांत येण्यासारखी आहे दामल्यांनीं असल्या आपल्या पद्धतीस कितीही आशीर्वाद दिले व ती स्वीकारण्याविषयी कितीही काकळुत केली तरी ती त्यांच्या व्याकरणात तशीच पडून राहिली आहे तिचा कोणीच स्वीकार केला नाहीं यावरून तिचें वैयर्थ्य सहज दिसून येतें]

४२ क्रियापदाचें लिंग :—मराठी भाषेंत केव्हां केव्हां कर्त्या-प्रमाणें तर कधीं या दोहोपासून निरपेक्ष असें क्रियापदाचें लिंग असते. कर्त्याचें किंवा कर्माचें लिंग क्रियापदास नसल्यास तें क्रियापद फक्त नपुंसकलिंगी असते.

[कर्ता व कर्म म्हणजे काय हे पूर्वी थोडक्यात सांगितलेच आहे पुढेही 'सबध' व 'प्रयोग' या अध्यायात त्याविषयी चर्चा होईल लिंग हें खरें किंवा मान-लेलें असलें तरी प्रत्यक्षत वस्तुगत असल्यामुळे प्रत्यक्षत नाम किंवा तत्सदृश शब्दांत असतें तो नाम शब्द कर्ता किंवा कर्म असला तर त्याचच लिंग त्याच्याशी सबध असलेल्या क्रियापदाचें होतें पण तसें नसले तर क्रियापदाला कोणतें तरी लिंग मराठी व्याकरणाच्या योजनेप्रमाणें असले पाहिजे म्हणून सामान्य जे नपुंसकलिंग त्याचीच त्याप्रसंगी योजना होते हें लिंग वस्तुगत नाहीं हें सागावयास नको. क्रियापदास मराठी किंवा तत्सम भाषेशेनाय अन्य भाषांत म्हणजे सस्कृत किंवा इंग्रजी भाषेंत लिंग नाहीं हें पूर्वी सांगितलेंच आहे]

४३ क्रियापदाचें वचन :—क्रियापदाचे वचनही कर्त्याच्या किंवा कर्माच्या वचनाप्रमाणें असतें. कर्त्याचे किंवा कर्माचें वचन क्रियापदास

नसल्यास त्याचें एकवचनच असतें. अर्थात् यावेळीं वरच्या नियमाप्रमाणें क्रियापद नपुंसकलिंगी असतें.

[काळ किंवा विभक्तिप्रत्ययांत अगर साहाय्यक्रियापदांत लिंगवचनाचे प्रत्यय गुरफटून असलेले दिसतात.]

४४ क्रियापदाचा पुरुष :—क्रियापदाच्या ज्या विकारापासून बोलणारी किंवा लिहिणारी व्यक्ति स्वतःविषयी, ज्याच्याशीं बोलते त्या व्यक्तीविषयी किंवा तिसऱ्याच व्यक्तीविषयीं असा बोध होतो त्या विकारास पुरुष असें म्हणतात. क्रियापदाचा पुरुषही कर्ता व कर्म याप्रमाणेंच असतो. ज्यावेळीं तो तसा नसतो त्यावेळीं तो तृतीय पुरुष असतो. अर्थात् वरील दोन नियमाप्रमाणें अशा प्रसंगी क्रियापद नपुंसकलिंगी एकवचनीं असते.

[पुरुषाची व्याख्या पूर्वीं सर्वनाम प्रकरणांत दिली आहे. तीच येथे दिली आहे. लिंगवचनाप्रमाणें पुरुष हा विकारही काळ व अर्थ यांच्या प्रत्ययांत गुरफटलेला असतो. याविषयां प्रयोग प्रकरणांत पुढें विचार होईल.]



अध्याय पहिला.

विकरण-लिंग व वचन.

१ लिंग-विकरण.

१ लिंग-विकरण :—लिंग-विकरण हें नाम शब्दाच्या अन्त्य स्वरावर किंवा अन्तावर अवलंबून असते.

२ आकारान्त पुल्लिंगी नामें :—प्राणीवाचक आकारान्त पुल्लिंगी नामांस ई आणि ऐ हे प्रत्यय लागून अनुक्रमें स्त्रीलिंगी व नपुंसकलिंगी रूपें तयार होतात. पुढील तक्ता पाहा :—

पुल्लिंग	स्त्रीलिंग	नपुंसकलिंग
कुत्रा	कुत्री	कुत्रें.
घोडा	घोडी.	घोडें
बकरा	बकरी	बकरें
लांडगा.	लाडगी	लांडगें
कोल्हा.	कोल्ही.	कोल्हें.
मुलगा	मुलगी.	मुलगे.

[नाते दाखविणारे काका, मामा, चुलता यांसारखे याच प्रकारांत येतात पण त्यांचीं केवळ पुल्लिंगी व स्त्रीलिंगी रूपें होतात. वरील नपुंसकलिंगी रूपें हीं केवळ सामान्यजातिवाचक व क्षुद्रार्थानें असल्यामुळें नात्याच्या म्हणजे मनुष्यवाचक नामांत तें लिंग सभवत नाहीं हें सांगावयास नको.]

३ अकारान्त पुल्लिंगी दोनतीन अक्षरांचीं नामें :—मनुष्य व मनुष्येतर प्राणीवाचक अकारान्त दोनतीन अक्षरी नामांचें स्त्रीलिंगी रूप ई हा प्रत्यय लावून होते.

पुल्लिंग	स्त्रीलिंग	पुल्लिंग	स्त्रीलिंग
गोप	गोपी.	हस.	हसी.
तरुण.	तरुणी	सिंह	सिंही.
महिष.	महिषी.	व्याघ्र.	व्याघ्री.
हरीण.	हरिणी, हरणी.	देव.	देवी.
गाढव.	गाढवी.	शूद्र.	शूद्री.
उदरी.	उदरी.	दास.	दासी
बेडक	बेडकी.	माकड	माकडो.
सांबर.	सांबरी.	मांजरी.	मांजरी.
पोपट.	पोपटी.	मृग.	मृगी.

[यांतील पुष्कळसे शब्द संस्कृत असून तेथेही ई हाच प्रत्यय लागून स्त्रीलिंग होते.]

४ अकारान्त, ईकारान्त, ऊकारान्त, एकारान्त पुलिंगी नामें :-
अकारान्त, ईकारान्त, ऊकारान्त व एकारान्त नामांच्या पुलिंगास ईण लागून स्त्रीलिंगी नामे तयार होतात. पुढील तक्ता पाहा :-

पुलिंगी	स्त्रीलिंगी	पुलिंगी	स्त्रीलिंगी
वाघ.	वाघीण.	सिंह.	सिंहीण
सुतार.	सुतारीण	तेली.	तेलीण.
गवळी.	गवळीण, गवळण	धोबी.	धोबीण.
भट	भटीण	रेगे.	रेगीण
वागळे.	वागळण.	दामले	दामलीण
देशपाडे.	देशपाडीण	परीट.	परटीण, परिटीण.
व्याही.	विहीण.	शिक्षक	शिक्षकीण
सबनीस.	सबनिशीण	तांबोळी.	तांबोळीण-ळण
बुरुड.	बुरुडीण, बुरुडीण	पाटील.	पाटलीण
चिटणीस	चिटनिशीण-नोशीण.	वकील	वकीलिण, वकीलीण.
नवरा	नवरी	नवरे (आडनांव)	नवरेबाई, नवरण

[ईण प्रत्ययाच्या ऐवजीं आडनांवासबधीं 'बाई' हा शब्द लागतो. वागळेबाई, रेगेबाई इ० वाघ आड नाव असतां वाघीण न म्हणतां वाघबाई असेंच म्हणावयाचे.]

काहीं थोडयाशा शब्दांस ईण च्या आणि (संस्कृत आनि, आणि)
हा प्रत्ययही लावण्यांत येतो. पुढील तक्ता पाहा :-

पुलिंग	स्त्रीलिंग
शेट.	शेटाणी
मेहतर.	मेहतराणी.
इद्र.	इद्राणि
भव.	भवानी.
मूड.	मूडानि.
मौगळ.	मौगळाणी.

[लिंग रूपें बनविणाऱ्या प्रत्ययापूर्वीं होणारे फेरफार, पूर्वरूप, पररूप वगैरे संधि होतात. ह्याविषयीं पूर्वीं सांगितलेंच आहे.]

५ मराठीत इतर भाषांप्रमाणे पुल्लिंगापासून स्त्रीलिंगाचीं रूपे अगदीं भिन्न असतात. पुढील तक्ता पाहा :—

पुल्लिंग	स्त्रीलिंग	पुल्लिंग	स्त्रीलिंग
पुरुष	स्त्री.	रेडा.	म्हैस.
नवरा.	बायको.	नर.	मादी.
बाप.	आई.	भाऊ.	बहीण.
वर	वधू	दीर.	जाऊ.
बैल.	गाय	पिता.	माता.
मोर.	लांडोर.	वडील.	मातोश्री.
उट.	सांड.	खोंड.	कालवड.
पुत्र.	कन्या.	वाध्या.	मुरळी.
बोका.	भाटी.	राजा.	राणी.
बोकड.	शेळी.	भाऊ.	भावजय.

[हे शब्द निराळेच असण्याचीं कारणे अनेक आहेत. एक कारण हे शब्द निरनिराळ्या भाषांतून आलेले आहेत. मोर हा संस्कृतांतून आलेला शब्द आहे. तर लांडोर हा फारशी भाषेतील शब्द आहे. साहेब हा फारशी भाषेतील शब्द आहे. तर मडम हा इंग्रजी भाषेतील शब्द आहे. माता, पिता हे दोन्ही शब्द संस्कृतांतच वेगळे आहेत.]

६ पुष्कळशीं स्त्रीलिंगी रूपे संस्कृतांतून जशींच्या तशीं मराठीत आलीं आहेत. पुढील तक्ता पाहा:—

पुल्लिंग	स्त्रीलिंग	पुल्लिंग	स्त्रीलिंग
राजा.	राज्ञी.	कर्ता.	कर्त्री.
युवा.	युवती.	धाता.	धात्री.
भगवान्.	भगवती.	दाता.	दात्री.
विद्वान्.	विदुषी.	कवि.	कवियित्री.
श्रीमान्.	श्रीमती.	बाल.	बाला.
श्वा.	शुनी.	अन्य	अन्या.

२ वचन-विकरण.

७ वचन-विकरण :—वचन हें लिंगांतच गुरफटलेलें असतें व एकवचन तर त्या त्या अन्ता व लिंगानुसार मूळ प्रातिपदिक, म्हणजे रूप फक्त अनेकवचनाचें होतें.

८ आकारान्त पुल्लिगी नामाचें अनेकवचन ए प्रत्यय लागून पररूप संधीनें होतें. पुढील तक्ता पाहा :—

एकवचन	अनेकवचन	एकवचन	अनेकवचन
आंबा.	आंबे.	पिता.	पिते
रस्ता.	रस्ते.	आत्मा.	आत्मे
कुत्रा	कुत्रे.	चंद्रमा	चंद्रमे

[दादा, काका, आजोबा वगैरे आकारान्त पुल्लिगी नात्याच्या नामांचे अनेकवचन तेच होतें]

९ आकारान्ताशिवाय इतर सर्व पुल्लिगी शब्दांचीं अनेकवचनीं रूपे.

अन्त	एकवचन	अनेकवचन	एकवचन	अनेकवचन
अकारान्त	दिवस	दिवस.	खाब	खाब
इकारान्त.	कवि.	कवि.	भू । त.	भूपति
उकारान्त	हेतु	हेतू.	शत्रु.	शत्रु
ऊकारान्त.	लाडू.	लाडू.	गडू.	गडू.
ओकारान्त	टाहो.	टाहो	डोहो.	डोहो.

१० अकारान्त स्त्रीलिङ्गी नामें :—यांचीं अनेकवचनें तीन प्रकारांनीं होतात. कांहींचे अनेकवचन ईकारान्त होते आणि कांहींचे अनेकवचन दोन्हीं प्रकारांनीं होते. पुढील तक्ता पाहा :—

प्रकार पहिला		प्रकार दुसरा		प्रकार तिसरा	
एकवचन	अनेकवचन	एकवचन	अनेकवचन	एकवचन	अनेकवचन
आत.	आता.	भिंत	भिंती.	झेप.	झेपा, जेपी.
माळ.	माळा	कुऱ्हाड	कुऱ्हाडी.	मशाल.	मशाली, मशाला
खारीक	खारका.	पगत.	पगती.	परवाल.	परवाली, परवाला
शिंप	शिंपा.	कोळीण.	कोळीणी.	परात.	पराती, पराता.

११ आकारान्त, इकारान्त, उकारान्त व कांहीं ईकारान्त व ऊकारान्त स्त्रीलिंगी नामें एक व अनेकवचनी सारखीं असतात. पुढील तक्ता पाहा :—

एकवचन	अनेकवचन	एकवचन	अनेकवचन
विद्या	विद्या.	गोपी.	गोपी
आज्ञा.	आज्ञा.	देवी	देवी
मति	मति.	चमू	चमू
बुद्धि.	बुद्धि.	वधू.	वधू.
धनु.	धनु	शेपू	शेपू

१२ ईकारान्त स्त्रीलिंगी नामें :—ईकारान्त स्त्रीलिंगी नामाचे रूप आ प्रत्यय लागून सरळ संधि होऊन याकारान्त होतें. ज्या नामांचे अन्त्याक्षर ई आहे, त्यांचे यान्त रूप विकल्पानें होते. एक अक्षरी स्त्रीलिंगी नामांपैकी बी आणि स्त्री यांचे बिया आणि स्त्रिया असे एकवचन रूप अनेकवचनी होतें. बाकीच्यांचीं रूपें दोन विकल्पांत होतात. पुढील तक्ता पाहा :—

एकवचन	अनेकवचन	एकवचन	अनेकवचन
नदी	नद्या	बेडकी.	बेडक्या.
काठी.	काठ्या.	साडी	साड्या
आई.	आई, आया	समई.	समया.
बाई.	बाई, बाया	आवई	आवई, आवया.
बी.	बिया.	राई	राई, राया
स्त्री.	स्त्रिया	सवई.	सवई, सवया.
धी	धिया	ऱ्ही	ऱ्हिया.

१३ ऊकारान्त स्त्रीलिंगी नामें :—कांही ऊकारान्त स्त्रीलिंगी नामांस अनेकवचनी आ हा प्रत्यय लागून अन्तीच्या ऊ स कधीं अच् व बहुधा उव असे आदेश होतात. कित्येकांस अच् हा आदेश विकल्पानें होतो. आणि ह्या रूपांतील उपान्त्य अ हा स्वर विकल्पानें लुप्त होतो. पुढील तक्ता पाहा :—

एकवचन	अनेकवचन	एकवचन	अनेकवचन
धू	धुवा.	चिरू	चिरवा, चिर्वा
ऊ.	उवा.	टाळू.	टाळू, टाळवा, टाळ्वा
सासू.	सासू, सास्वा, सासवा	बाजू	बाजू, बाजवा, बाज्वा
जाऊ	जाऊ, जावा	जळू	जाळू, जळवा, जळ्वा.
पिसू	पिसू, पिसवा, पिस्वा	पेळू	पेळू, पेळवा, पेळ्वा.
वाळू	वाळू, वाळ्वा, वाळ्वा	दुरू	दुरवा, दुर्वा

१४ ऋकारान्त, एकारान्त व ऐकारान्त स्त्रीलिंगी नामें :—हीं वास्तविक आकारान्त, अकारान्त व यकारान्त असल्यामुळे त्यांचीं अनेकवचनें तशीं होतात. ओकारान्त स्त्रीलिंगी नामांचे अनेकवचन आ प्रत्यय लागून होते. पुढील तक्ता पाहा :—

एकवचन	अनेकवचन	एकवचन	अनेकवचन
मातृ (माता)	माता	स्वसृ (स्वसा)	स्वसा.
आते	आता	सव, सवे.	सवया.
(वन्से)	वन्से, वन्सा	तिवै, तिवय.	तिवया.
पै, पै, पय.	पै, पया	गै, गय.	गया.
बायको	बायका.	खै, खय.	खै, खया.
ढबो	ढबो.	ताटको.	ताटको.

१५ नपुंसकलिंगी अनेकवचन :—अकारान्त नपुंसकलिंगी नामांचें अनेकवचन एकारान्त होतें. ईकारान्त नपुंसकलिंगी नामांच्या अनेकवचनांत ईच्या जागी य असा आदेश होतो. ऊकारान्त नपुंसकलिंगी नामांचे अनेकवचन एकारान्त होते. परंतु कांही शब्दांस अन्त्य ऊ नाहीसा होतो. आणि कांहींमध्ये त्या ऊस अच् किंवा व् असा आदेश होतो. ऊकारान्त नपुंसकलिंगी नामापैकीं कांहीं नामांचीं रूपें या दोन्हीं प्रकारांनीं होतात. एकारान्त नपुंसकलिंगी नामें अनेकवचनांत ईकारान्त होतात. पुढील तक्ता पाहा :—

एकवचन	अनेकवचन	एकवचन	अनेकवचन
मोती.	मोत्यें.	मिरीं.	मिरें.
दहीं	दह्यें.	बी	बियें. (अनियमित)
केंबरीं.	केंबऱ्यें	पाणी.	पाण्यें.
लेंकरू.	लेंकरें.	वासरू.	वासरें.
पाखरू.	पाखरें.	लिंबू	लिंबें
तारू.	तारवें, तावें.	आसू	आसवें, आस्वें
अळू.	अळवें, अळवें.	कुकू	कुकवे, कुकवें
कुसू.	कुसवे, कुसे, कुसवें.	सुकाणू.	सुकाणे, सुकाण्यें, सुकाणवे.
तळें	तळीं.	घोसाळें.	घोसाळीं.
मडकें.	मडकीं.	कुत्रें	कुत्रीं.

['तारू' या नामाच्या अनेकवचनासबधीं **दामल्यांनीं दादोबांचा** खरपूस समाचार घेणारी पुढील टीका केली आहे. " या वैकल्पिक अनेकवचनासबधीं दादोबा म्हणतात:—तारवे, आसवें, गळवे याप्रमाणें रूपें लिहिण्याचा फार परिपाठ आहे पण तो व्याकरणीतीने शुद्ध नाही. त्याचे मते, " जसे काठी, सासू ह्यांची अनेकवचनी काठ्या, सासना अशीं रूपें होतात. तसें याच नियमास अनुसरले असता मोती, मिरीं यांचीं मोत्ये मिच्ये अशींच रूपें लिहिलीं पाहिजेत. आणि हाच नियम ऊकारान्त नपुसक-लिंगी नामांस लावून तावें, आसवें, गळवे अशींच रूपें लिहावीं ' परंतु तारवें, आसवे, गळवे अशीं रूपें लिहिण्याचा ' फार परिपाठ ' आहे तर तुम्हीं वैयाकरण त्यास अशुद्ध ठरविणारे कोण ? तुम्हीं या रूपांस फार तर वैकल्पिक अथवा अपवादक किंवा अनियमित म्हणा. पण को गव्याही शिष्टसमत प्रचलित प्रयोगास अशुद्ध ठरविण्याचा तुम्हास अधिकार नाही. तो अधिकार बळेच बळकावून तुम्हीं गाजवू लागल्यास तुम्हास जर कोणी मानले नाही तर त्याचा दोष तुम्हाकडेच आहे 'मी आघोळ कले.' या प्रयोगावर तुम्हीं अशुद्धतेचा भक्कम व स्पष्ट ठसा जरी कित्येक वर्षांपासून मारिला आहे, तरी लोकांनीं त्यास बहिष्कार घातल्याचे कोठेच दिसत नाही उलट प्रयोगशरणाः वैयाकरणा. हें तत्त्व विसरून तुम्हीं आपल्या अधिकाराच्या मर्यादेचे उल्लघन करून भलताच अधिकार गाजवू लागल्यामुळे तुमचेच हसे होत आहे यापुढे तरी मराठी वैयाकरणांनीं आपले व्यर्थ हसे करून घेण्याचे मार्गास लागू नवे. भाषेच्या शुद्धाशुद्धते-सबधाने देण्याचा अधिकार वैयाकरणांचा नसून शिष्टसांप्रदायाचा आहे, हे आणखी एकवार पुकारून पुढें जाऊ " यापूर्वी **दादोबांनीं** ' गहू ' असें रूप ' गहू ' याबद्दल लिहावें अशी सूचना केली त्यावेळीं अशाच अर्थाचे उद्गार **दामल्यांनीं** काढले आहेत.

मनाच्या निराळ्याच अवस्थेंत असतांना **दामल्यांनीं** याच बाबतीत **दादोबांचें** कसें कसें समर्थन केलें तेही पाहण्यासारखें आहे. " दादोबा आपल्या मोठ्या व्याकरणाच्या दुसऱ्या आवृत्तीत म्हणतात, ' इचा मुख्य उद्देश हाच कीं, जितकें साधेल.

तितकें करून, आजपावेतो तिला नियमांत आणण्याविषयी कोणी प्रयत्नच केला नाही. म्हणोन अत्यंत विस्त्रलित झालेली व व्याकरणरूप फणीनें जिला कोणी विंचरले नाही म्हणोन जीत अनेक ग्रंथी जमून फारच गुतलेली आहे अशी जी ही मराठी भाषा तिला कांहींतरी नियमांत आणावी, आणि दीर्घकाल ग्रथित जी तिची गुत ती हातीं घेऊन तिचे पदर सोडवून कांहींतरी उकलण्याच्या धोरणांत आणून बसवावी. आतां हें कार्य मी कसें व कोठपर्यंत सिद्धीस नेलें याचा विचार करणें सूझाकडे आहे. ' हें दादोबांनीं सन १८५० त लिहिले त्यांच्या व्याकरणाची पहिली आवृत्ति सन १८३६ त प्रसिद्ध झाली तीस आज पाऊणशें वर्षे झालीं. त्यावेळीं व्याकरण लिहिण्याचा उद्देश व आज व्याकरण लिहिण्याचा उद्देश एक असूं शकणार नाही. हें ध्यानांत ठेवले म्हणजे अमुक शुद्ध व अमुक अशुद्ध, अमुक प्राद्य अमुक अप्राद्य असे जें अमुक ठिकाणीं शिरे मारलेले आढळतात ते केवळ अस्थानी होत असें म्हणवत नाही. त्या शेंच्यांनीं आपलें काम बऱ्याच स्थळीं केले आहे. व त्यामुळेच आज मराठी भाषेस कांहीं स्थैर्य प्राप्त झाले आहे व तें दिवसेदिवस वाढत आहे असें म्हणण्यास हरकत नाही तारपर्यंत इतकेंच कीं, आरभींच्या वैयाकरणांचा भाषाप्रचार सग्रह व व्यवस्था हाच उद्देश नसतो तर भाषेला योग्य वळण लागून तिला स्थैर्य यावें म्हणून कांहीं प्रयोगांवर आपल्या अभिप्रायाचा छाप मारणे वावगे नाही. तथापि यासही मर्यादा आहेच. ती मर्यादा नक्की ठरविणे व शब्दांनीं व्यक्त करणे फारच कठीण आहे. तथापि ती मर्यादा बहुतांशी सामान्य शिष्टप्रचार ही होय असें म्हणण्यास हरकत नाही ' प्रयोगशरणा. वैयाकरणा. ' या म्हणींतही प्रयोग शब्दामागे शिष्ट हा शब्द अत्याहृत समजला पाहिजे. आतां शिष्टप्रचार तरी कसा ठरवावयाचा हा एक बिकट प्रश्न आहे. त्याचे निःसंशय व पूर्णपणें समाधानकारक उत्तर देतांच येत नाही म्हणूनच वरील मर्यादा जराशी अव्यक्त म्हणजे अधुका आहे असें म्हटलें पाहिजे. ही अव्यक्त मर्यादा नेहमीं साफ न दिसल्यामुळे तिचे कांही कांहीं स्थळीं आरभींच व्याकरणकारांनीं आपल्या कर्तव्यकर्माच्या भरांत उल्लघन केले असल्यामुळे त्या त्या स्थळीं त्यास तारपुरता दोष देणें भाग पडते यामुळे त्याच्या एकदर कृतीबद्दल आमचा आदर नष्ट होणे शक्य नाही हें उघड आहे. "

दामल्यांच्या वरील दोन उतान्यात दीडशे पानाचे अन्तर आहे. अर्थात् पहिला उतारा हा बेछुट टीकेचा एक मासला आहे तर दुसरा उतारा हा त्याचेंच एक प्रकारचे खडण आहे. हे खडणही धरसोडीचें असून आपण वेळोवेळी जो दोष पूर्ववैयाकरणांस विशेषत. दादोबांस दिला तो अपरिहार्य होता असेही त्यांनीं ध्वनित केले आहे. दादोबांप्रमाणे पाऊणशें (दामल्यांच्या पूर्वी) व्याकरणकार किंवा त्यानंतर पन्नास वर्षांनीं आपले शास्त्रीय व्याकरण लिहिणारे जोशी किंवा त्यांच्याहीनंतर पचवीस वर्षांनीं आपलें शास्त्रीय व्याकरण लिहिणारे दामले यांचे किंवा कोणत्याही एकप्रकारचे कार्य करणारे कोणीही याचे हेतु सर्वस्वी सारखे असणें शक्य नाही हे दामले

म्हणतात त्याप्रमाणे उघड आहे पण **बाळशास्त्र्यां**पासून **दामल्यांपर्यंत** सर्वांचा मुख्य हेतु एकच होता म्हणजे **दादोबांचा** शुद्ध कसे बोलावे व शुद्ध कसे लिहावे हा हेतु होता. तोच **दामल्यांनी** निराळ्या शब्दात म्हणजे बोलण्याच्या किंवा लिहिण्याच्या कामी मार्गदर्शन असा सांगितला आहे. म्हणजे शुद्धाशुद्ध, ग्राह्याग्राह्य इत्यादि गोष्टींवर केवळ आरभीचे व्याकरणकारच भर देत असत ही गोष्ट खरी नसून **जोशी, दामले** वगैरेनीही त्यांनाच महत्त्व दिले होते तसेच प्रचारसग्रह, भाषेचे स्थैर्य इत्यादिकांचा व व्याकरणाचा तादृश सबंध नाही, असे जरी आमचें ठाम मत आहे तरी **जाम्भेकरां**पासून **दामल्यांपर्यंत** सर्वांपुढेंच हे हेतु होते. कारण त्यांचे व्याकरणशास्त्राचें क्षेत्र **पाणीनीय** व्याकरणाइतकें विस्तृत होतें. म्हणजे त्यांत व्युत्पत्ति, उच्चार इत्यादि अन्य शास्त्रांचा समावेश होत होता. तेव्हां यासबर्धीहि आरभीचे व्याकरणकारच अधिक काळजी बाळगीत होते असे म्हणतां येत नाही अर्थात् पूर्वीच्या व्याकरणकारांनाच हे हेतु अभिप्रेत होते हें म्हणणें खरें नाही. तेव्हा पूर्वीच्या व्याकरणकारांनी दिलेले शेरे अस्थानी नाहीत असें गुळमळीत मत प्रस्थापित करण्यासुद्धां ते समर्थ नाहीत. म्हणून त्यांचे शेरे अगदीं अस्थानी होते हे दाखविण्यास ते अयथार्थ, तर्कदुष्ट होते असेंच कांहीं कारण दाखविले पाहिजे. अप्राप्त वचन तें **दादोबा, दामले**, प्रस्तुत लेखक किंवा प्रत्यक्ष **बृहस्पती**चे असले तरी त्याची कदर कोणीही करणार नाही

शिवाय त्यांची 'प्रयोगशरणा वैयाकरणा'ची मळमळ होतीच. तीही **दामल्यांनी** ओकून टाकून आपल्या अर्धवट समर्थनावर बोळा फिरवला आहे **दामल्यांनी** या व्याकरणकारावर शेरा देण्याच्या कामी एक मर्यादा घातली आहे ती म्हणजे सामान्य शिष्टाचार पण ही मर्यादा अतिशय अधुक, अस्पष्ट, शब्दांनी व्यक्त न करतां येण्याजोगी आहे असें तेच कबूल करतात. मग अशी मर्यादा खरोखरच आहे याला प्रमाण काय ? आणि त्याविषयी सशय जरी असला तरी, इतरांस ती न पाळण्याबद्दल दोष देण्याचा अधिकार त्यांना कसा आला ? पुनः शिष्टप्रचार कसा समजावा हा प्रश्न बिकट आहे असें ते म्हणतात. याचे उत्तर देणें त्यांना कां कठीण पडावे 'पण 'आम्हीं आंधोळ केलों.' इत्यादि प्रयोग करून त्यांनाच चिकटून बसणारे सोमेगोमे ह्यांची शिष्टांत गणना केल्यामुळें त्यांच्यावर ही आपत्ति कोसळली आहे शिष्ट म्हणजे न्यायशास्त्र-प्रणीत 'आप्त' असे गृहित धरलें म्हणजे हा प्रश्न सहज सुटतो. 'आप्त' याची व्याख्या 'यथार्थ वक्ता पुरुष.' अशी आहे. आणि भाषेच्या बाबतींत असे आप्त किंवा शिष्ट व्युत्पत्ति, व्याकरण इत्यादि शास्त्रांच्या अभ्यासकांशिवाय दुसरे कोण असणार ? आज अशाच लोकांची समिती नेमून हे प्रश्न ठरविण्यांत येतात. 'गृह' या शब्दवरच्या अनुस्वाराचेंच नव्हे तर इतर पुष्कळ अनुस्वारांचें या समितीनें उच्चाटन केलें आहे 'आंधोळ केलो' हा प्रयोग (usage) रत्नागिरीतील 'मी खल्ली' या प्रयोगाप्रमाणें कोठच्या कोठें दडी मारून बसला. सारांश हंसे न्हावयाचें तें अप्राप्त बोलण्यानें होते. हेंही अप्राप्त वचन दीडशें पानांच्या

अन्तरानें लिहिलें तर पचते, पण तेंच एका परिच्छेदाच्या किंवा पांचदहा ओळींच्या भतरानें लिहिलें म्हणजे अगाशीं येते, ही गोष्ट सर्व लेखन कामाच्यांनीं लक्षांत ठेवली पाहिजे.

लिंगाप्रमाणें वचन हा भागही तो एक विकार कल्पून आम्ही चर्चिला आहे. म्हणून प्रत्ययाना-हे प्रत्यय तद्धित म्हणजे आदिम आहेत. व क्वचित् शब्दाला महत्त्व दिलें आहे. सधि वगैरे फेरफार पूर्वी सांगितलेच आहेत ते येथें गृहित धरले आहेत अर्थात् व्युत्पत्तीला बेताचें महत्त्व दिलें आहे. पण प्रबधनदृष्ट्या मुळींच विचार केला नाहीं.]

अध्याय दुसरा.

विभक्तिविकरण.

१ लिंग व वचन :—हे विकार नामांच्या विभक्तिविकारांतच विलीन झालेले असतात. तेव्हां विभक्तिविकारांचीं रूपें सांगतांना लिंग व वचन रूपांची प्रथमा विभक्तींत पुनरावृत्ति होते. लिंग हें अन्तावर अवलंबून असतें. तेव्हां अन्त, लिंग व सामान्यरूप सांगून एकेक प्रकारचा शब्द चालवून दाखविला म्हणजे झाले. अनेकवचनांच्या रूपावर अनुस्वार असतो. हा सामान्य नियम आहे.

१ पुलिंगी नामें.

२ अकारान्त पुलिंगी नामें :—सामान्यरूप दोन्ही वचनी 'आ.'

१ दिवस.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
द्वितीया.	दिवसास, दिवसाला, दिवसातें.	दिवसास, दिवसांना, दिवसांला, दिवसातें.
तृतीया.	दिवसाने, दिवसार्शी	दिवसांनी, दिवसांहीं, दिवसार्शी
चतुर्थी.	दिवसास, दिवसाला, दिवसात	दिवसांस, दिवसांला, दिवसांना, दिवसाते
पंचमी	दिवसांहून	दिवसांहून.
सप्तमी	दिवसांत, दिवशी.	दिवसांत, दिवशी.
सबोधन.	दिवसा (रे)	दिवसांनो.

३ आकारान्त पुलिंगी नामें :—सामान्यरूप दोन्ही वचनी 'या.'

२ घोडा.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
द्वितीया.	घोड्यास, घोड्याला, घोड्याते.	घोड्यांस, घोड्याला, घोड्यांना, घोड्याते.
तृतीया.	घोड्यानं, घोड्यार्शी, घोडें.	घोड्यांनी, घोड्यांहीं, घोड्यार्शी.
चतुर्थी.	घोड्यास, घोड्याला, घोड्यातें.	घोड्यांस, घोड्यांला, घोड्यांना, घोड्याते.
पंचमी.	घोड्यांहून.	घोड्यांहून.
सप्तमी.	घोड्यांत.	घोड्यांत
सबोधन.	घोड्या (रे)	घोड्यांनो.

[आजोबा, काका, बाबा वगैरे नात्यांच्या शब्दांचे अनेकवचन एकवचनाप्रमाणेच असतें. एकवचनांत व अनेकवचनांत सामान्यरूप होत नाहीं.]

३ आजोबा.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
द्वितीया. तृतीया. सबोधन.	आजोबास. आजोबाने, आजोबाशीं. आजोबा (रे)	आजोबांस. आजोबांनीं. आजोबांनो

४ इकारान्त पुलिंगी नामें :—सामान्यरूप ई.

४ कवि.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
द्वितीया तृतीया सबोधन	कवीस. कवीनं, कवीशीं. कवी (रे)	कवींस, कवीना कवींनीं, कवीशीं-हीं कवींनो.

५ ईकारान्त पुलिंगी नामें :—एकवचन अनेकवचनासारखेच.
सामान्यरूप होत नाही.

५ दर्जी.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
द्वितीया चतुर्थी. सप्तमी. सबोधन	दर्ज्यास, दर्ज्याला. दर्ज्याला स तें. दर्ज्यात दर्ज्या (रे)	दर्ज्यांना दर्ज्यांना-ला-स-तें दर्ज्यात दर्ज्यांनो.

[हत्ती, जती, करी, दडी वगैरे सस्कृत इनन्त शब्दांची मराठी रूपें व वादी, प्रतिवादी, मोलवी, काजी वगैरे शब्द आणि पतोजी, मशालजी, मोची, काची वगैरे जी व ची अक्षरान्त नामाचें एकवचन व अनेकवचन सारखे व सामान्यरूपही होत नाही. (दर्जी अपवाद)]

६ हत्ती.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
द्वितीया सबोधन	हत्तीला, हत्तीस, -ते. हत्ती (रे)	हत्तींस-ना-तें-ला. हत्तींनो

७ मशालजी.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
तृतीया. सबोधन	मशालजीने-शीं. मशालजी (रे)	मशालजीनीं-शीं-हीं. मशालजीनीं.

८ काची.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
द्वितीया. तृतोथा	काचीते, काचीला-स. काचीने-काचीशी	काचींना-स-ला-ते काचींनीं, काचीशीं.

[मोची हें ची अक्षरान्त नाम दोन्ही रीतींनीं चालते.]

६ उकारान्त पुलिंगी नामें :—एकवचन, अनेकवचन सारखेच. सामान्यरूप दीर्घ ' ऊ '.

९ हेतु.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
तृतीया. सबोधन.	हेतूने-शीं. हेतू (रे)	हेतूनी-शा-ही. हेतूनी

[हे सर्व शब्द सस्कृतच आहेत. केवळ मराठी असा ' हेतू ' हा एकच शब्द आहे.]

७ उकारान्त पुलिंगी नामें :—याचें एकवचन अनेकवचनासारखें असतें. यांत सामान्यरूपाचा फेरफार होत नाही. यापैकी ' गंहु ' व ' भाऊ ' (नातें या अर्थी) नामांस ' वा ' असें सामान्यरूप होते. लाडू, नारू, साडू, काडू, विंचू, नात्र (नातें दाखविणारा) या शब्दांची तीन रूपें होतात. एका रूपांत सामान्यरूप होत नाहीं. एकांत वा किंवा अवा अशीं सामान्यरूपें होतात. यांतील एकाक्षरी ' पू ' या शब्दाचे पुवा असे सामान्यरूप होतें.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
तृतीया. सबोधन	बोरुनें-शीं. बोरु (रे).	बोरुनीं-शीं. बोरुनो.

१० गहू-भाऊ.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
तृतीया. सबोधन.	गव्हाने-शीं, भावानें. गव्हा (रे), भावा (रे).	गव्हाशीं-नीं, भावांनीं. गव्हानो, भावानो

[दादोबांच्या सूचनेप्रमाणे आम्हीं हा शब्द 'गहू' असा, न घेतां, 'गहू' असा घेतला आहे. यासबधीही दामले यानीं बरेंच अकाडतांडव केले आहे. पण येथें त्याचा फारसा विचार करावयास नको]

११ साडू.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
तृतीया सबोधन.	साड्वाने, साडवाने साड्वा, साड्वा, (रे)	साड्वानीं, साड्वानीं. साड्वानो, साड्वानो.

१२ पू.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
तृतीया सबोधन.	पुवाने-शीं. पुवा (रे)	पुवानीं-शीं. पुवानो.

[इतर शब्द , रू इ०]

८ एकारान्त पुलिंगी नामें :—याचें एकवचन अनेकवचन सारखेंच होतें. सामान्यरूप 'या'.

१३ देशपांडे.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
द्वितीया. सबोधन.	देशपांड्यास-ला-तें. देशपांड्या (रे).	देशपांड्यांना-ला-तें. देशपांड्यांनो.

९ ओकारान्त पुलिंगी शब्द :—एकवचन अनेकवचन सारखेंच, सामान्यरूप होत नाही.

१४ टाहो.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
तृतीया.	टाहोनें-शीं.	टाहोनीं-हीं-शीं.
सबोधन.	टाहो (रे)	टाहोनीं

[या प्रकारचे दुसरे शब्द लाहो, डोहो इ.]

१० औकारान्त पुलिंगी शब्द :—याची औकारान्ताशिवाय अकारान्त व ऊकारान्त अशीं आणखी दोन रूपें आहेत. या तिहींत एकवचनाप्रमाणेंच अनेकवचन असते. सामान्यरूप औकारान्तास व ऊकारान्तास नसते. पण अकारान्त ' आ ' असें असतें.

१५ पौ.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
प्रथमा	पौ, पऊ, पव.	पौ, पऊ, पव
तृतीया	पौनें-पऊनें-पवानें	पौनी, पऊनी, पवानी
सबोधन	पौ, पऊ, पवा (रे).	पौनो, पऊनो पवानो

२ स्त्रीलिंगी नामें.

११ अकारान्त स्त्रीलिंगी नामें :—यांचे दोन प्रकार आहेत. एकांत अनेकवचन ई प्रत्यय लागून होते. जसे-भित, भिती. यांत सामान्यरूप ' ई '. दुसऱ्या प्रकारात अनेकवचन आ प्रत्यय लागून होते. जसें-वाट, वाटा. यात एकवचनाचे सामान्यरूप ' आ ' असे होते. जसें-वाटेने, वाटांनी. ' तलवार ' इ. शब्द ह्या दोन्ही प्रकारांत येतात.

१ भित.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
तृतीया.	भितीनें-शी.	भितीनीं-शीं.
पंचमी.	भितीहून.	भितीहून.
सबोधन	भिती (ने).	भितीनीं.

२ वाट.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
तृतीया. सबोधन	वाटनें-शीं वाटे (गे).	वाटांनीं-हीं-शीं. वाटांनो

३ तरवार.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
तृतीया पचमी. सप्तमी. सबोधन.	तरवारीनें, तरवारेनें तरवारीहून, तरवारेहून. तरवारींत, तरवारेंत. तरवारे (गे)	तरवारींनीं, तरवारींनीं तरवारीहून, तरवारीहून. तरवारींत, तरवारींतें. तरवारींनो.

१२ स्त्रीलिंगी आकारान्त नामें:—हीं बहुधा संस्कृतांतून आलेलीं असतात. प्रथमेचें अनेकवचन एकवचनासारखेंच. एकवचनांत सामान्यरूप ' ए ', अनेकवचनात नाहीं. रमासारख्या विशेषनामांचे सामान्यरूप होत नाही.

४ शाळा.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
तृतीया सबोधन	शाळनें-शाळेशीं. शाळे (गे).	शाळांनीं-शाळांहीं-शीं. शाळांनो.

५ रमा.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
तृतीया. सबोधन	रमानें-शीं रमा (गे)	रमांनीं-शी-हीं. रमानो.

१३ स्त्रीलिंगी इकारान्त नामें:—हीं बहुतेक संस्कृतांतून आलीं आहेत. प्रथमेचे अनेकवचन एकवचनाप्रमाणें. सामान्यरूप ' ई. '

६ मति.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
तृतीया. सबोधन.	मतीनें-शीं. मती (गे).	मतींनीं-शीं-हीं. मतीनो

१४ स्त्रीलिङ्गी ईकारान्त शब्द :—यांत कांही शब्दांचे अनेक-वचन एकवचनासारखेच होते व सामान्यरूप होत नाही. पुष्कळशा शब्दांचें अनेकवचन 'या' हा प्रत्यय लागून होते. सामान्यरूप एक-वचनांत होत नाही. पण अनेकवचनांत होतें. 'बी' आणि 'स्त्री' या दोन शब्दांचें इये असे सामान्यरूप होते. 'आई' हा शब्द बहुमानार्थी असला तर त्याचें अनेकवचन एकवचनाप्रमाणेच असते व सामान्यरूप होत नाही. एकवचनांत सामान्यरूप होत नाही अनेकवचनांत होते.

७ नारी.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
तृतीया. सबोधन	नारीनें-शीं. नारी (गे).	नारींनीं-हीं-शीं. नारीनो

८ नदी.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
तृतीया. सबोधन.	नदीनें-शीं. नदी (गे).	नद्यांनीं-हीं-शीं. नद्यानो

९ स्त्री-बी.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
तृतीया सबोधन.	बीनें, स्त्रीनें, बियेनें, स्त्रियेनें. बिये, स्त्रिये, बी, स्त्री (गे).	बियांनीं, स्त्रियांनीं. बियांनो, स्त्रियांनो.

१० आई.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
तृतीया. सबोधन.	आईने-शी आई (गे)	आईनी, आयानी. आईनो, आयानो.

१५ उकारान्त स्त्रीलिंगी नामें:—हीं बहुतेक संस्कृतांतूनच आलीं आहेत. अनेकवचन एकवचनासारखे, सामान्यरूप 'ऊ'.

११ धेनु.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
तृतीया. सबोधन	धेनूने, धेनूशीं. धेनू (गे).	धेनूनी-शीं-हीं. धेनूनी

१६ उकारान्त स्त्रीलिंगी नामें:—यांपैकीं बहुतेकांच्या अनेकवचनांत फरक होत नाही. कांहीचे अनेकवचन वा आणि अवा असें आणखी विकल्पाने होते. तर कांहींचें वा असेंच विकल्पानें होते म्हणजे पहिल्या प्रकारांत तीन रूपें झालीं तर दुसऱ्यांत दोन रूपें होतात. एकाक्षरी शब्दांत उवा असा आदेश अनेकवचनांत होतो. 'पिसू' हा शब्द वैकल्पिक आहे. त्याची अनेकवचनाचीं चार रूपें होतात. सामान्यरूप एकवचनांत व, अवे, उवे अशी होतात तर अनेकवचनांत अवा, वा, अ अशींही आढळतात.

१२ सासू.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
तृतीया. सबोधन.	सासूने, सासूने, सासूने. सासू, सासू, सासू (गे).	सासूनीं, सासूनीं, सासूनीं. सासूनी, सासूनी, सासूनी.

१३ जाऊ.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
तृतीया सबोधन	जाऊने, जावनें. जाऊ, जावे (गे).	जाऊनीं, जावानीं. जाऊनी, जावानी.

१४ धू.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
तृतीया सबोधन	धुवेनें-शीं. धुवे (गे)	धुवांनीं-शीं. धुवानो.

[ऊ हा शब्द सामान्यरूप न होताही चालतो.]

१५ पिसू.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
तृतीया. सबोधन.	पिसेने-पिसेनें इ पिसू, पिसे, पिस्वे, पिसवे (गे).	पिसानीं-पिस्वानीं इ पिसूनो, पिसानो, पिस्वानो, पिसवानो

१७. एकारान्त व ऐकारान्त स्त्रीलिंगी नामें:—यांतील दोन्ही शब्द 'आते' व 'सवे' हे 'आत' व 'सवय' हेच असल्याकारणानें अनेकवचन 'आता' व 'सवया' असे होतें. सामान्यरूप एकवचनांत होत नाहीं. तर अनेकवचनांत—या (सवया) असें होतें. ऐकारान्त स्त्रीलिंगी नामाचीं आणखी अकारान्त व इकारान्त रूपें आढळतात. ईकारान्ताचें अनेकवचन एकवचनापासून निराळें नाहीं. अकारान्त शब्द 'वाट' ह्या शब्दासारखाच चालतो.

१६ सवे.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
तृतीया सबोधन.	सवेनें-शीं. सवे (गे)	सव्यानीं-शीं. सव्यानो.

१७ आते.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
तृतीया. सबोधन.	आतेनें-शीं. आते (गे).	आतांनीं-शीं. आतानो

१८ तिवै.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
तृतीया. सबोधन	तिवैनै, तिवईनै, तिवयेनै तिवै, तिवई, तिवये (गे)	तिवयानीं. तिवयानो.

१९ पै.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
तृतीया सबोधन.	} बाकीचीं तिवैप्रमाणें.	

१८ ओकारान्त स्त्रीलिंगी शब्द :—यांत अनेकवचनांत आ असा आदेश होतो. अनेकवचनांत सामान्यरूपही तेंच आहे.

२० बायको.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
तृतीया संबोधन	बायकोनै-शीं. बायको (गे)	बायकानीं-शीं. बायकानो.

[ढबो व ताटको असे दोन प्रचारातून गेलेले शब्द या प्रकारांत येतात स्त्रीलिंगी सर्वनामाचा प्रत्यय संबोधनांत 'गे' असतो.]

३ नपुंसकलिंगी नामें.

१९ नपुंसकलिंगी अकारान्त नामें :—अनेकवचन 'ए' प्रत्यय व अनुनासिक बिंदू. बाकी सर्व विभक्ति पुल्लिंगी अकारान्ताप्रमाणे.

१ घर.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
तृतीया. सबोधन.	घराने-शीं घरा (गो).	घरानीं-शीं. घरानो.

२० ईकारान्त नपुंसकलिंगी नामें :—आकारान्त व इकारान्त नपुंसकलिंगी नामें मराठींत नाहींत. ईकारान्त नामाचें प्रथमेचें अनेकवचन

‘ ये ’ कारान्त असतें. बाकीचीं रूपें पुष्टिगी ईकारान्त ‘ तेली ’ या नामाप्रमाणें ‘ बी ’ या शब्दास अनेकवचनी व सामान्यरूपांत ‘ इया ’ आदेश होतो.

२ पाणी.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
तृतीया सबोधन.	पाण्याने-शीं. पाण्या (गो)	पाण्यांनीं-शीं पाण्यांनो

३ बीं.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
तृतीया. सबोधन.	बिंयानें-शीं. बिंया (गो)	बिंयांनीं-शीं बिंयांनो

२३ ऊकारान्त नपुंसकलिङ्गी नामें:—यांचे अनेकवचन एका-रान्त असतें. व वर अनुस्वार असतो. बाकीच्या विभक्तीत अकारान्ताप्रमाणें सामान्यरूप आ होतें. कुसुं, जिन्नाणूं, सुकाणूं याशिवाय दोन रीतींनीं चालतात. त्याची एक व अनेकवचनाचीं रूपें पूर्वीं दिलींच आहेत.

४ वासरूं.

विभक्त	कवचन	अनेकवचन
तृतीया. सबोधन	वासराने-शीं वासरा (गो)	वासरांनीं-शीं वासरांनो.

५ सुकाणूं.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
तृतीया. सबोधन.	सुकाणानें, सुकण्वानें, सुकाणवानें. सुकाणा, सुकाणवा, सुकाण्वा (गो)	सुकाणांनीं, -ण्वानीं-णवांनीं. सुकाणूनी, सुकाणवांतु, सुकाण्वांतु

२२ एकारान्त नपुंसकलिङ्गी नामें :—यांत अनेकवचन पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें इकारान्त असतें व अन्तीं अनुस्वार असतो. बाकीचीं रूपें आकारान्त पुल्लिङ्गी शब्द घोडा याप्रमाणें.

६ तळें.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
तृतीया. सबोधन	तळ्याने-शीं तळ्या (गो)	तळ्यांनीं-शीं-हीं. तळ्यांनो.

[सबोधनांत गो हा लुप्त प्रत्यय नपुंसलिङ्गांत असतो.]

४ सर्वनामांची विभक्ति.

२३ सर्वनामांचीं अनेकवचनें :—ही पुढे दिली आहेत. यांवरून प्रथमेच्या एकवचनाची व अनेकवचनाची कल्पना होईल.

एकवचन	अनेकवचन	एकवचन	अनेकवचन
मी	आम्ही.	आपण.	आपण
तू	तुम्ही	स्वता	स्वता.
तो, ती, ते	ते, त्या, तीं	कोण.	कोण
जो, जी, जें	जे, ज्या, जी	काय	काय

२४ मी व तूं यांच्या विभक्ति :—वरील सर्वनामांपैकीं मी व तूं सर्वनामांचीं रूपे अनियमित आहेत म्हणून पुढे दिली आहेत.

१ मी.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
द्वितीया. तृतीया. चतुर्थी पंचमी. सप्तमी.	मला, मस, (मज) माते मीं, म्या, मशीं, मजशीं. — द्वितीयेप्रमाणे.— मजहून, माझ्याहून. माझ्यात	आम्हास, आम्हाला, आम्हांते. आम्हीं, आम्हाशीं. आम्हाहून, आमच्याहून. आम्हांत, आमच्यांत

[प्रा. कोलत्यांनीं 'मीनें' असें जें रूप प्रचलित करण्याचा प्रयत्न चालविला आहे, त्याला व्याकरणदृष्ट्या कोणत्या हरकती आहेत तें दाखविणें युक्त होईल. यथे

अनुस्वार हा तृतीयेचा प्रत्यय आहे. नेहमीचा नें प्रत्यय येथें धाव्याचा नाही. हा प्रत्यय एकवचनांत काढला व त्याऐवजी 'ने' योजला तर अनेकवचनांतही 'नी' असा प्रत्यय देऊन 'आम्हीनी' असें रूप करावें लागेल व असें रूप वऱ्हाडाकडेसुद्धा नाही. 'तू' या सर्वनामाचें देखील 'तू' असेंच तृतीयेचें एकवचनी रूप होतें. 'मीने' हें रूप स्वीकारलें तर 'तूने' व 'तुम्हीनी' हींही रूपें स्वीकारली पाहिजेत. शेवटीं हें रूप हिंदुस्तानी 'मैने' या रूपापासून आलें व तें वऱ्हांडातच नव्हे तर ठाण्याभिवडीकडील गुजराती व मुसलमानही योजतात इतकें सांगितलें म्हणजे पुरे आहे.]

२ तू.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
द्वितीया. तृतीया. चतुर्थी.	तुला, तूस, तुज-ला, तुते. तू, खा, तुशी, तुझाशी, तुजशी, तुझ्याते. — द्वितीये प्रमाणे —	तुम्हांस-ला-तें. तुम्हीं, तुम्हाशी.
पचमी सप्तमी.	तुझ्याहून. तुझ्यांत	तुम्हांहून, तुमच्याहून. तुम्हांत, तुमच्यांत

२५ तो, जो, हा ह्यांची तिन्हीलिंगीं रूपें:—हीं सर्वनामें तो, ती, ते; जो, जी, जे; हा, ही, हे अशी आहेत. यापैकी जो, तो, हा ही अकारान्त पुल्लिगी घोडा या नामाप्रमाणे चालतात. यांना द्वितीयेत व चतुर्थीत सामान्यरूपानंतर 'ज' हा आगम होतो. ती, ती, ही ही नदी या नामाप्रमाणें चालतात. एकवचनांत ई विकल्पानें व्हस्व होते. जसे तिला, हिला, जिला. ती व ही यांच्या द्वितीयेपुढे व चतुर्थीपुढे 'ज' आगम होतो. तें, जे, हे ही सर्वनामें एकवचनांत तळे या नपुंसकलिंगी नामाप्रमाणें होतात.

३ तो-जो.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
द्वितीया. तृतीया. पचमी.	त्याला, त्याजला, ज्याला. त्यानें, ज्यानें. त्याहून, ज्याहून.	त्यांना, ज्यांना, ज्यातें, त्यांनं. त्यांनीं, ज्यांनीं. त्याहून, ज्याहून.

४ ती-जी.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
द्वितीया. तृतीया. पंचमी	तिला, तिजला, जिला. तिनें, जिनें. तिहून, जिहून	त्यांना, त्यांजला. त्यांनीं. त्यांहून

५ तें-जें.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
द्वितीया तृतीया	त्याला, त्याजला, ज्याला. त्यानें, ज्यानें.	त्यांना, त्यांजला, ज्यांना. त्यांनीं, ज्यांनीं.

६ हा.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
द्वितीया पंचमी.	याला, ह्याला, याजला. याहून, ह्याहून.	यांनीं, ह्यांनीं यांहून, ह्यांहून.

७ ही.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
द्वितीया तृतीया.	हिला, हिस, हिजला. हिनें, हिशीं.	ह्यांना, ह्यास. ह्यांनीं, ह्यांशीं, यांशीं.

८ हें.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
द्वितीया. पंचमी	ह्याला, याजला, याला. ह्याहून, याहून	ह्यांना, यांना. ह्यांहून, यांहून.

२६ आपण, स्वता, कोण, काय यांच्या विभक्ति :—आपण, कोण, काय यांच्या विभक्ति अकारान्त पुल्लिङ्गी दिवस या नामाप्रमाणें. स्वता आजोबा या अकारान्त नामाप्रमाणें, काय याचें सामान्यरूप 'कशा' असें होतें.

९ कोण-आपण.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
द्वितीया. तृतीया.	कोणाला, कोणास. कोणीं, कोणार्शीं	कोणाला, कोणांस. कोणीं, कोणार्शीं

[कोणी हे तृतीयेचे दोन्हीवचनी स्वतंत्र रूप आहे]

१० स्वता.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
द्वितीया. पंचमी	स्वता, स्वतार्शीं. स्वताहून	स्वता, स्वतार्शीं स्वताहून.

११ काय.

विभक्ति	एकवचन	अनेकवचन
द्वितीया चतुर्थी	कशाला, कशास कशास, कशाला	कशास, कशाना कशांस, कशांला

२७ प्रत्ययाभाव विभक्ति :—कवितेत केव्हां द्वितीया, चतुर्थी यांची प्रत्ययविरहीत रूपे योजतात. अशा प्रसंगी त्या विभक्तीस प्रत्ययाभाव विभक्ति असे म्हणतात. जसे—‘ जड जीवा काम तुझे परिपाळी, ‘ रामा वन भरता सिंहासन देईन, ’ इ.

[दामल्यांनी हीं उदाहरणे दिली आहेत पण प्रत्ययाभाव विभक्ति अशी सांगितली नाही ‘ फक्त सामान्यरूप होते असे सांगितले आहे. आमच्या नव्या व्यवस्थे-प्रमाणे सामान्यरूपासारखा फेरफार शब्दपरिस्फोटाच्या दृष्टीनेच सांगता येईल. परंतु पदस्फोटाच्या दृष्टीनेच विभक्तीसारख्या प्रकाराचें व्याकरण सांगितलें पाहिजे व म्हणूनच प्रत्ययाभाव विभक्ति हा प्रकार कल्पिला आहे. प्रत्यायाभाव विभक्ति नामाप्रमाणें सर्व-नामाचीही होते उदा० आम्हां गरिबांना कोण विचारतो.]

५ विशेषणाची विभक्ति.

२८ नामाप्रमाणें योजलेली विशेषणाची विभक्ति :—विशेषणे विशेष्याप्रमाणें म्हणजे नामाप्रमाणें योजलीं म्हणजे त्याचें विभक्तिकार्य

नामाप्रमाणेच होते. जसें :—‘ मला गरिबास कोण विचारतो ? ’ ‘नावडतील कोण विचारतो ? ’ इ०.

२९ प्रत्ययाभाव विशेषण विभक्ति :—संस्कृतांत विशेषणाची विभक्ति पुढील नामाचे प्रत्यय लागून होते. मराठींत प्रत्ययाचा लोप होऊन, विशेषण सामान्य स्वरूपांतच राहते. अशा प्रसंगी विशेषणाची प्रत्ययाभाव विभक्ति म्हणून सांगावी. उदा०—काळ्या माणसानें येथे येऊंच नये असें त्यांचे म्हणणे आहे. या ठिकाणी ‘ काळा ’ विशेषणाची प्रत्ययाभाव तृतीया आहे.

[आतापर्यंत ‘ पुढील सविभक्तिक शब्दाच्या योगाने सामान्यरूप ’ असें व्याकरण सांगण्याची वद्दिवाट होती प्रत्ययाभाव विभक्ति का सांगावी हे पूर्वी नाम विभक्ति-सबर्धी सांगतांना सांगितलेच आहे. तेव्हां त्याची पुनरुक्ति करण्याचे कारण नाहीं. शब्दयोगी योगानेंही विभक्ति होते येथेंही मागील विशेषणाचें व्याकरण वरप्रमाणेच सांगावे. जसे—‘ मोहरलेल्या आंब्यावर कोकीळ होता ’ येथे मोहरलेल्या हे आंब्यावर याशीं सविभक्तिक. प्रत्ययाभाव विभक्ति]

३० सप्रत्यय विशेषण विभक्ति :—संस्कृतांत विशेषणास पुढील नामाप्रमाणें विभक्तिप्रत्यय लागतात. मराठींतही कवितेत अशा प्रकारचीं प्रत्यय लागलेली रूपें आढळतात. जसें—मोर पत्रे विचित्रे, हुतावहार्षित खांडवाने पांडवाने, प्राज्ञें पुरुषें इ० अशावेळीं विशेषणाची प्रथमा, तृतीया वगैरे विभक्ति सांगावी.

अध्याय तिसरा.

काळ व अर्थविकरण.

१ काळविकरण.

१ वर्तमानकाळाचीं रूपें:—धातूस वर्तमानकाळाचे प्रत्यय लागून वर्तमानकाळाची रूपें होतात. कांहीं धातूंचीं रूपें अनियमित असतात. पुढील तक्ता पाहा:—

१ धातु: पड (अकर्मक).

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
• प्रथम.	(मी) पडतो-ते-ते	(आम्ही) पडतो.
• द्वितीय.	(तू) पडतोस-तेस, तेस	(तुम्ही) पडतां.
• तृतीय	(तो, ती, तें) पडतो-ते-ते	(ते, त्या, तीं) पडतात.

२ धातु: अस (साद्घ) (अकर्मक).

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
• प्रथम.	(मी) असतो-तें-तें	(आम्ही) असतो.
• द्वितीय.	(तू) असतोस-तेस-तेंस	(तुम्ही) असतां.
• तृतीय.	(तो, ती, तें) असतो-ते-तें	(ते, त्या, तीं) असतात

३ धातु: अस (अकर्मक) अनियमित रूपें.

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
• प्रथम.	(मी) आहे	(आम्ही) आहो
• द्वितीय	(तू) आहेस.	(तुम्ही) आहां.
• तृतीय.	(तो, ती, तें,) आहे	(ते, त्या, तीं) आहेत.

४ धातु: अस (अकर्मक) दुसरीं अनियमित रूपें.

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
• प्रथम.	(मी) होय.	(आम्ही) होय.
• द्वितीय.	(तू) होस.	(तुम्ही) व्हा
• तृतीय.	(तो, ती, ते) होय.	(ते, त्या, तीं) होत.

५ धातुः कर (सकर्मक) ' इ ' आगम वैकल्पिक.

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम.	(मी) करतो-करितो-तें-ते.	(आम्ही) करतो-करितो.
द्वितीय.	(तू) करतोस-करतेस-करितेस.	(तुम्ही) करतां-करितां
तृतीय.	(तो, ती, तें) करतो, करते-रितें.	(ते, त्या, तीं) करतात, करितात.

२ अपूर्ण वर्तमानकाळाचीं रूपें :—धातूच्या वर्तमान कृदन्तापुढे अस धातूचीं ' आहे ' इ० अनियमित रूपें ठेवून अपूर्ण वर्तमानकाळाचीं रूपें सिद्ध होतात. पुढील तक्ता पाहा :—

१ धातुः पड (अकर्मक) त-कृदन्त.

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम	(मी) पडत आहे.	(आम्ही) पडत आहों
द्वितीय.	(तू) पडत आहेस.	(तुम्ही) पडत आहां
तृतीय	(तो, ती, तें) पडत आहे	(ते, त्या, तीं) पडत आहेत

२ धातुः कर (सकर्मक) ईतकृदन्त.

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम.	(मी) करीत आहे.	(आम्ही) करीत आहो.
द्वितीय.	(तू) करीत आहेस.	(तुम्ही) करीत आहां.
तृतीय.	(तो, ती, तें) करीत आहे.	(ते, त्या, तीं) करीत आहेत

३ पूर्ण वर्तमानकाळाचीं रूपें :—भूत कृदन्तापुढे अस धातूचीं ' आहे ' इत्यादि अनियमित रूपें ठेवून पूर्ण वर्तमानकाळाचीं रूपें सिद्ध होतात. पुढील तक्ते पाहा :—

१ पड धातु (अकर्मक) कृदन्त (ला, लेला).

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम.	(मी) पडलो, लें, लो, आहे	(आम्ही) पडलो आहो
द्वितीय.	(तू) पडला, ली, लें आहेस.	(तुम्हीं) पडलां आहां.
तृतीय.	(तो, ती, तें) पडला, ली, ले आहे	(ते, त्या, तीं) पडले, ल्या, लीं आहेत.

टीपः—लेला रूपें दिलीं नाहीत.

२ कर धातु (सकर्मक) कृदंत (ला, लेला).

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
तृतीय	(मी) केला, ली, लें आहे.	(आम्ही) केला, ली, लें आहे.
„	(तू) केला, ली, लें आहेस	(तुम्ही) केला, ली, ले आहे.
„	(त्याने, तिने, त्यांना) केला, ली, ले आहे	(त्यांनी) केला, ली, लें आहे.

[येथे काहीं गोष्टी लक्षात ठेवण्यासारख्या आहेत (१) 'आहे' हेंच साह्य क्रियापद सर्व ठिकाणी आहे त्याचेंच अनेकवचन 'आहेत' असे अनेकवचनी केलें व ले, ल्या, लीं अशीं कृदंतें केलीं तरी चालेल एकदरीत ही तृतीय पुरुषाचीच रूपें आहेत (२) हा कर्मणिप्रयोग असल्यामुळे कर्माप्रमाणें लिग, वचन, पुरुष या बाबतींत क्रियापद फिरते. अर्थात् सर्वत्र वर सांगितल्याप्रमाणे तृतीय पुरुषच धातला आहे येथे मीं, आम्हीं इत्यादींवर टिंबे देऊन तृतीया दाखविला आहे.]

४ रीतिवर्तमानकाळाचीं रूपें :—

१ धातु पड (अकर्मक).

पुरुष	एकवचन	नेकवचन
प्रथम	(मी) पडत असतो, तें, ते.	(आम्ही) पडत असतो.
द्वितीय.	(तू) पडत असतोस, तेस, तेस.	(तुम्ही) पडत असतां.
तृतीय	(तो, ती, तें) पडत असतो, ते, ते	(ते, त्या, ती) पडत असतात.

२ धातु कर (सकर्मक) ईत कृदंत.

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम	(मी) करीत असतो-ते-ते.	(आम्ही) करीत असतो.
द्वितीय.	(तू) करीत असतोस-तेस-तेस	(तुम्ही) करीत असता.
तृतीय	(तो, ती, तें) करीत असते-ते-ते	(ते, त्या, ती) करीत असतात

५ भूतकाळाचीं रूपें:—भूतकाळाचीं रूपे धातूस भूतकाळाचे प्रत्यय लागून होतात. कांहीं क्रियापदांची भूतकाळाची रूपें अनियमित असतात.

१ धातु पड (अकर्मक).

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम.	(मी) पडलों	(आम्ही) पडलों.
द्वितीया	(तू) पडलास	(तुम्ही) पडला.
तृतीय.	(तो, ती, ते) पडला, ली, लें	(ते, त्या, तीं) पडले, ल्या, लीं

२ धातु अस (अकर्मक) .

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम.	(मी) असलों-ले-ले.	(आम्ही) असलों.
द्वितीय	(तू) असलास-लोस-लेंस	(तुम्ही) असलां.
तृतीय.	(तो, ती, ते) असला-ली-लें	(ते, त्या, तीं) असले-ल्या-लीं.

३ धातु अस (अकर्मक) अनियमित रूपें.

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम	(मी) होतो-ते-ते	(आम्ही) होतो.
द्वितीय	(तू) होतास-तोस-तेस.	(तुम्ही) होतां.
तृतीय	(तो, ती, ते) होता-ती-ते	(ते, त्या, ती) होते-त्या-तीं.

४ धातु शीक (असर्मक-सकर्मक) उमजगण.

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम	(मी) शिकलो, ले, ले	(आम्ही) शिकलो
द्वितीय.	(तू) शिकलास, लीस, लेस	(तुम्ही) शिकला
तृतीय	(तो, ती, ते) शिकला, ली, ले	(ते, त्या, तीं) शिकले, ल्या, लीं.

५ धातु अस दुसरी अनियमित रूपें.

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम	(मी) झालो, लें, ले	(आम्ही) झालो.
द्वितीय.	(तू) झालास, लीस, लेस	(तुम्ही) झाला.
तृतीय	(तो, ती, ते) झाला, ली, लें	(ते, त्या, तीं) झाले, ल्या, लीं.

६ धातु कर (सकर्मक) (ला-ले-लें कृदंत.)

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
तृतीय	(मी) केला, ली, लें.	(आम्ही) केला, केली.
„	(तू) केलास, लीस, लेस.	(तुम्ही) केलां, ली, लें.
„	(त्यानें, तिनें, त्यानें) केला, ली, लें	(त्यांनी) केला, ली, लें.

[पूर्णवर्तमानकाळाप्रमाणें येथेंही कर्मणिप्रयोग असल्यामुळे सर्वत्र तृतीय पुरुष कर्माप्रमाणें आहे. याविषयी सविस्तर तेथें सांगितलेंच आहे.]

६ याशिवाय भूतकाळांत धातूंची अनियमित रूपें होतात तीं पुढील तक्त्यांत दाखविलीं आहेत.

धातु	अनियमित रूपें	धातु	अनियमित रूपें
सांग	सांगितला.	जा.	गेला.
माग.	मागितला	गा	गाईला
बघ.	बघितला.	मृण	मृटला, मृणाला
घाल	घातला	खण	खटला, खणला
धू	धुतला	पळ	पळाला.
घे.	घेतला	हो	झाला, जाहला
ये.	आला	अस	होता

७ अपूर्ण भूतकाळाचीं रूपें :—वर्तमान कृदंतापुढे ' आहे ' ह्या साह्य क्रियापदाच्या भूतकाळाचे रूप ठेवून अपूर्ण भूतकाळाचीं रूपें करतात.

१ धातु पड (अकर्मक).

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम.	मी पडत होतो.	आम्ही पडत होतो.
द्वितीय	तू पडत होतास	तुम्ही पडत होता.
तृतीय	तो, ती, तें पडत होता-ती-ते	ते, त्या, तीं पडत होते-त्या-तीं

२ धातु कर (सकर्मक) (इ आगम).

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम.	मी करीत होतो	आम्हीं करीत होतो
द्वितीय.	तू करीत होतास.	तुम्ही करीत होता.
तृतीय.	तो, ती, तें करीत होता-ती-ते.	ते, त्या, तीं करीत होते-त्या-तीं.

पूर्ण भूतकाळाचीं रूपें :—पूर्ण भूतकाळाचीं रूपें धातूच्या भूत कृदंतापुढे (ला-लेला) ' आहे ' ह्या साह्य क्रियापदाचीं भूतकाळाचीं रूपें ठेवून होतात.

१ धातु : पड (अकर्मक) (ला, लेला कृदंत).

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम.	मी पडलो होतो.	आम्ही पडलो होतो.
द्वितीय.	तू पडला होतास	तुम्ही पडलां होतां.
तृतीय.	तो, ती, ते पडला-ली-लें होता-ती-तें.	ति-स्था-तीं पडले-ल्या-लीं होते-त्या-तीं.

२ धातु : कर (सकर्मक) (ला-लेला कृदंत)

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
तृतीय.	मी केला-ली-लें होता-ती-ते	आम्ही केला-ली-लें-होता-ती-तें.
„	तू केला-ली-लें होता-ती-तें	तुम्हों केले होते
„	त्यानें-तिनें-थानें केला-ली लें होतें	त्यानीं केला-ली-ले होते

[येथेंही पूर्ण वर्तमान व भूतकाळाप्रमाणे कर्मणिप्रयोगांत लिंग कर्माप्रमाणें फिरतें असे दाखविलें केले-ल्या-ली अशीं रूपें वचनाप्रमाणेंही फिरतात हें दिसून येईल. येथेही शीक, पड वगैरे अकर्मक-सकर्मक धातूचा कर्तरीप्रयोग होतो ही गेष्ट लक्षांत ठेवली पाहिजे]

९ रीतिभूतकाळाचीं रूपें:—हीं रूपें त्या काळाचे प्रत्यय लावून किंवा धातूच्या वर्तमान कृदंतापुढें अस धातूच्या रीतिभूतकाळाचीं रूपें ठेवून करतात. नुसत्या भूतकाळाचीं रूपेंही रीतिभूतकाळासाठीं वापरतात. पुढील तक्तें पाहा:—

१ धातु : पड (अकर्मक).

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम.	मी पडें.	आम्ही पडू.
द्वितीय.	तू पडस	तुम्ही पडां.
तृतीय.	तो, ती, तें पडे.	ते, त्या, तीं पडत.

२ धातु : अस (अकर्मक).

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम.	मी असे.	आम्ही असूं.
द्वितीय.	तू असस.	तुम्ही असां.
तृतीय.	तो, ती, ते, असे.	ते, त्या, तीं असत.

३ धातु : पड (अकर्मक) (वर्तमान कृदन्तापुढें साह्य धातु अस.)

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम द्वितीय तृतीय.	मी पडत असें. तू पडत असस. तो, ती, तें पडत असे.	आम्ही पडत असूं. तुम्ही पडत असां. ते, त्या, तीं पडत असत.

[कवितेंत रीतिभूतकाळाचे काहीं स्वतंत्र प्रत्यय असतात. त्याप्रमाणें रूपेही निराळीं होतात. तीं पुढें दिलीं आहेत.]

१ धातु : कर (सकर्मक) (पद्य रीतिभूतकाळ).

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम. द्वितीय. तृतीय.	मी करीं. तू करीस. तो, ती, तें करी.	आम्ही करूं. तुम्ही करां. ते, त्या, तीं करोत.

[आधुनिक गद्यांत साह्य क्रियापदाचा रीतिभूतकाळच योजतात या काळांतही रीतिवर्तमानकाळाप्रमाणें ' जा ' व ' राहा ' हे धातु योजतात जसें— ' करीत गेला ' ' करीत राहिला. ' ' पडत गेला. ' ' पडत राहिला. ']

१० भविष्यकाळाचीं रूपें:—भविष्यकाळाचीं रूपे धातूस भविष्यकाळाचे प्रत्यय लागून होतात, पुढील तक्तें पाहा :—

१ धातु : पड (अकर्मक) (एन, एल प्रत्यय).

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम. द्वितीय. तृतीय	मी पडेन. तूं पडशील. तो, ती, तें पडेल.	आम्ही पडूं. तुम्ही पडाल. ते, त्या, तीं पडतील.

[एकाक्षरी स्वरान्त अकर्मक धातूस ईन व ईल हेच प्रत्यय लागतात. जसें— जाईन, देईन, जाईल, देईल.]

२ धातु : अस (अकर्मक) (हो रूपें).

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम. द्वितीय. तृतीय	मी होईन. तूं होशील. तो, ती, तें होईल	आम्ही होऊ. तुम्ही व्हाल. ते, त्या, तीं होतील.

३ धातु : अस (अकर्मक).

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम द्वितीय. तृतीय.	मी असेन. तू असशील तो, ती, तें असेल	आम्हीं असूं. तुम्हीं असाल. ते, त्या, तीं असतील

४ धातु : कर (सकर्मक).

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम द्वितीय. तृतीय	मी करीन तू करशील तो, ती, ते करील.	आम्हीं करू तुम्हीं कराल. ते, त्या, तीं करतील

११ अपूर्णभविष्यकाळाचीं रूपें :—धातूच्या वर्तमान कृदंता-पुढें अस धातूचीं भविष्यकाळाचीं रूपे ठेवलीं म्हणजे अपूर्ण भविष्यकाळ होतो. पुढील तक्ते पाहा :—

१ धातु : पड (अकर्मक).

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम. द्वितीय. तृतीय.	मी पडत असेन. तू पडत असशील. तो, ती, तें पडत असेल	आम्ही पडत असू तुम्ही पडत असाल. ते, त्या, तीं पडत असतात.

२ धातु : कर (सकर्मक) (ई कृदंत).

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम द्वितीय. तृतीय.	मी करीत असेन. तू करीत असशील तो, ती, ते करीत असेल.	आम्ही करीत असू तुम्ही करीत असाल ते, त्या, तीं करीत असतील.

१२ पूर्ण भविष्यकाळाचीं रूपें :—धातूच्या भूतकृदंतापुढें भविष्यकाळाचीं रूपे ठेवलीं म्हणजे पूर्णभविष्यकाळ होतो. पुढील तक्ते पाहा :—

१ धातु : पड (अकर्मक) (ला, लेला कृदंत) .

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम.	मी पडला, ला, ले असेन	आम्ही पडलेले असू.
द्वितीय.	तू पडला, ला, ले असशील	तुम्हीं पडलां असाळ.
तृतीय.	तो, ती, ते पडला, ला, ले असेल.	ते, त्या, तीं पडले, पडल्या, लीं असतील.

२ धातु : कर (सकर्मक) (ला, लेला कृदंत) .

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
तृतीय.	मी केला, ला, ले असेन	आम्ही केला, ला, ले असू.
„	तू केला, ला, ले असशील	तुम्हीं केला, ला, ले असाळ.
„	त्यानें, तिने, त्यानी केला, ला, ले असेल	त्यानीं केला, केली, केले असेल.

[पूर्ण वर्तमान, पूर्ण भूतकाळाप्रमाणें या काळांतही कर्मणिप्रयोग आहे अर्थात् तृतीय पुरुष तिन्ही रूपांत आहे वचनाचीं रूपें कर्माप्रमाणें बदलतील. लिंगाप्रमाणें फेरफार दाखविलाच आहे. पड, शीक वगैरे अकर्मक क्रियापदांचीं कर्तरीरूपें होतात]

१३ रीतिभविष्यकाळाचीं रूपें—वर्तमान कृदंताप्रमाणें ‘ जा ’ किंवा ‘ राहा ’ धातूंची भविष्यकाळाचीं रूपें योजून रीतिभविष्यकाळ होतो. अस धातूचीं रूपें योजलीं तरी तो होतो. पण तीं व अपूर्ण भविष्यकाळाचीं रूपे सारखीं होतात.

१ धातु : पड (अकर्मक) .

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम	मी पडत जाईन, राहीन.	आम्ही पडत जाळ, राहू.
द्वितीय.	तू पडत जाशील, राहशील.	तुम्ही पडत जाल, राहाळ.
तृतीय.	तो, ती, तें पडत जाईल, राहील	ते, त्या, तीं पडत जातील, राहतील.

२ धातु : कर (सकर्मक) (ई आगम) .

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम.	मी करीत जाईन, राहीन.	आम्ही करित जाळ-राहू.
द्वितीय.	तूं करीत जाशील, राहशील.	तुम्ही करित जाल रहाळ.
तृतीय.	तो, ती, तें करीत जाईल, राहील.	ते, त्या, तीं करित जातील, राहतील.

[रीतिकाल हे एका दृष्टीने सयुक्तकाल अर्थ आहेत. कारण रीति हा अर्थ आहे. शिवाय 'करात जा.' "तुम्हीं करीत असावे." रीतीचा आज्ञा व विधि यांबरोबर सशोग होते] रीतिभूतकाळाचे स्वतंत्र प्रत्यय नमते तर असे काळ मानणें योग्य किंवा काय असा प्रश्नच पडला असता. 'झाला' हें क्रियापद 'करितां' 'जाता' इत्यादि वर्तमान कृदास जोडून संस्कृत परोक्ष भूतकाळही मराठींत अलिकडे करतात. जसें—'जाना झाला' 'करिता झाला' इ०]

१४ गौण क्रियापदांचीं रूपें:—ह्यांपैकी कांहीं रूपे अनियमित अभूत सर्व काळात सांपडत नाहीत. त्यामुळे त्यांच्या ज्ञावतीत प्रयोगाचा प्रश्नच उद्भवत नाही. तशीच कांही अकरण रूप करण्यास साह्यभूत दानात. पुढील तक्त्यांत निरनिराळ्या गौण क्रियापदांचीं रूपे दाखविली आहेत.

१ पाहिजे.

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम. द्वितीय. तृतीय.	मा पाहिजे. तु पाहिजेस. तो, ती, ते पाहिजे, ल	आम्ही पाहिजे. तुम्ही पाहिजे. त, त्या, तीं पाहिजेत, ल

['पाहिजे' हे रूप कर्त्याच्या तिन्हीं पुरुषांत व दोन्हीं वचनांत येईल 'पाहिजेल' हे भविष्यकाळासारखे दिसते पण पाहिजे व पाहिजेल यांत फरक नाही. सारांश ह्या क्रियापदांचीं रूपे फक्त वर्तमानकाळाचीं असतात. ह्याचे काळ दाखवावयाचे असल तर त्याच्यापुढे अम वातूची त्या त्या काळाचीं रूपें पाहिजेत जसें—पाहिजे आहे—दोते—असेल पाहिजे हे रूप सकर्मक धातूच्या भूतकाळाच्या रूपापुढे आले तर भावेप्रयोग होतो जसें—'त्याने काम केले पाहिजे' 'त्याला गेलें पाहिजे']

२ हवा.

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम. द्वितीय. तृतीय.	मी हवा, वा, व. तु हवा, वा, वे, स. तो, ती, तें हवा, वी, वें.	आम्ही हवे तुम्ही हवा, हवेत. त्यांना हवा, वी, वें.

['हवा' ह्या क्रियापदांमध्ये एवढाच फरक आहे की, हवा याला लिंग, वचन हीं असतात. पाहिजेला लिंग, वचन नसल्यामुळे तेथें प्रयोग सांगण्याची गरजच पडत नाही.]

३ होय. तिन्ही लिंगी समान.

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम.	मी होय, होई.	आम्ही होऊ
द्वितीय.	तू होस.	तुम्ही व्हा, व्हा.
तृतीय.	तो, ती, तें होय, होई.	ते, त्या, तीं होती.

४ नाही. (आहेचें अकरणरूप).

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम.	मी नाही.	आम्ही नाही
द्वितीय.	तू नाहीस.	तुम्ही नाही.
तृतीय.	तो, ती, तें नाही.	ते, त्या, तीं नाहीत

५ नव्हे (वर्तमानकाळ) (होयचें अकरणरूप).

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम.	मी नव्हे.	आम्ही नव्हों, नहो.
द्वितीय.	तूं नव्हेस	तुम्ही नव्हां.
तृतीय.	तो, ती, तें नव्हे.	ते, त्या, तीं नव्हत.

[कवितेंत नोहें (प्र. पु. ए. व.), नोहे (तृ. पु. ए. व.), नोहेत (तृ. पु. अ व.) आढळतात.]

६ नव्हे (भूतकाळ) (होचें अकरणरूप).

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम.	नव्हतो, तें, तें.	आम्ही नव्हतो.
द्वितीय.	तूं नव्हतास, तीस, तेंस.	तुम्ही नव्हतां.
तृतीय.	तो, ती, तें नव्हता, ती, तें.	ते, त्या, तीं नव्हते, त्या, तीं.

७ नको (हवा किंवा पाहिजे धातूचें अकरणरूप).

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम.	मी नको	आम्ही-नको.
द्वितीय.	तू नकोस.	तुम्ही नको-नकोत.
तृतीय.	तो, ती, तें नको.	ते, त्या, तीं नकोत.

८ नलगे (कर्तरी) (लागतें याचें अकरणरूप).

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम. द्वितीय. तृतीय.	मी नलगे. तू नलगस, नलगेस. तो, ती, तें नलगे	आम्ही नलगे. तुम्ही नलगां ते, त्या, तीं नलगत, नलगेत

२ अर्थविकरण.

१५ आज्ञार्थाचीं रूपें:—

१ जा धातु (अकर्मक) हीं रूपें आज्ञार्थाचे प्रत्यय लागून होतात.

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम. द्वितीय. तृतीय	मी जाऊ? (तू) जा तो. ती, तें जावो	आम्ही जाऊ ? तुम्ही जा. ते, त्या, तीं जावोत.

२ धातु कर (सकर्मक).

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम. द्वितीय. तृतीय.	मी करू ? (तू) कर तो. ती, तें करो.	आही करू ! तुम्ही करा ते, त्या, तीं करोत.

रीतिआज्ञार्थाचीं रूपें:—आज्ञार्थी त इत वर्तमानकृदन्तें घालून पुढें अस, जा व राहा धातूंचीं आज्ञार्थाचीं रूपें घालून रीतिरूपेही करतात. पुढील तक्ता पाहा:—

१ पड धातु (अकर्मक).

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम. द्वितीय. तृतीय.	मी पडत असू ? तू पडत अस. तो, ती, तें पडत असो.	आम्ही पडत असू ? तुम्ही पडत असा. ते, त्या, तीं पडत असोत

जा, राहा धातूंचीं रूपें ' पडत जा ' ' पडत राहा ' इ० होतील.

२ कर धातु (सकर्मक).

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम द्वितीय तृतीय	मी करीत असू ? (तू) करीत अस तो, ती, ते करीत असो	आम्हीं करीत असू ? तुम्ही करीत असा ते, त्या, तीं करीत असोत

['जा' व 'राहा' प्रमाणे 'करीत जा', 'करीत रहा' अशीं रूपे होतात.]

१६ विध्यर्थांचीं रूपें:—ह्रीं रूपें विध्यर्थांचे प्रत्यय लागून तयार होतात. पुढील तक्ते पाहा:—

१ पड धातु (अकर्मक).

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम. द्वितीय तृतीय	मी पडावा, वी, वें तू पडावास, वीस, वेंस तो, ती, तें पडावा, वी, वे	आम्ही पडावें, व्या, वीं तुम्ही पडावेत, व्यात, वीत ते, त्या, तीं पडावेत, व्यात, वीत

२ पड धातु (अकर्मक).

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
तृतीय " "	मीं पडावें. तू पडावे. त्याने, तिने, त्याने पडावें	आम्हीं पडावें तुम्हीं पडावें त्यांनीं पडावें

[या ठिकाणीं मी, आम्ही यावर अनुस्वार देऊन तीं तृतीयात रूपे केलीं आहेत हें लक्षांत ठेवावें.]

३ कर धातु (सकर्मक).

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
तृतीय " "	मीं करावा, वा, वे. तू करावा, वी, वे त्याने, तिने, त्याने करावा, वी, वें.	आम्हीं करावा, वी, वें. तुम्ही करावा, वी, वे त्यांनां करावा, वी, वे

[पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे येथेही कर्माच्या वचनाप्रमाणे फेरफार होईल म्हणजे करावे-व्या-वीं अशाही रूपे होतील. विध्यर्थांचीही पुढीलप्रमाणे अस, जा, राहा, या

साह्य धातूंचीं रीतिरूपें होतात पड धातु अकर्मक. पडत असावी-राहावा-जावा. कर धातु सकर्मक (कर्मणि) करीत असावा-वी-वें, राहावा-वी-वें]

१७ संकेतार्थाचीं रूपें :—हीं रूपें संकेतार्थाचे प्रत्यय लागून होतात. पुढील तक्ते पाहा :—

१ पड धातु (अकर्मक).

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम	मी पडतो, ते, त	आम्ही पडतो
द्वितीय.	तू पडतोस, तेस, तेस	तुम्ही पडता, तेत
तृतीय	तो, ती, ते पडता, तो, तें	त. त्या, तीं पडते, त्या, तीं.

२ कर धातु (सकर्मक).

पुरुष	एकवचन	अनेकवचन
प्रथम	मी करतो, तें, ते	आम्ही करतो.
द्वितीय.	तू करतास, तेस, तेस	तुम्ही करता, करतेत
तृतीय	तो, ती, ते करता, ती, ते.	ते, त्या, ती करते, त्या, तीं

१८ संयुक्तकाळाचीं रूपें :— ही रूपे काळाचीच असतात पण त्यांचो शक्यतो भाग पाडणें, सुरुवात करणे, परवानगी देणें अशांसारखे पोटअर्थही असतात. जसें :—करतां येते, आलें, येईल. करावें लागतें, लागलें, लागेल.

[पाहिजे या गौण साह्य क्रियापदाचीं काळाचीं रूपें नाहीत. साह्य क्रियापदाच्या मार्गे त्या त्या धातूंचीं भूतकाळीं रूपें घातलीं म्हणजे ही रूपें होतात. धातु अकर्मक असला तर भावे व सकर्मक असला तर कर्मणिरूपें असतात.]

१९ संयुक्त अर्थाचीं रूपें :—हीं वास्तविक अर्थाचीं असतात असें त्यांच्या साह्य क्रियापदाच्या रूपांवरून दिसून येईल. करूं दे, पडूं द्यावें, करू देतास येथें काळाचा कांहींच संबंध नाही तर तिन्ही अर्थाचा पोटअर्थाशीं संबंध असतो.

[पूर्वी आज्ञार्थ व विध्यर्थ यासंबंधीं रीति या पोटअर्थाचीं रूपें सांगितलीं आहेत, तीं याच प्रकारचीं आहेत.]

[या अभ्यासांत सर्व पूर्ण काळांत व भूतकाळांत क्रियापदांच्या रूपासंबंधी कर्तरि, कर्मणि, भावे असे उल्लेख केले आहेत वास्तविक असे उल्लेख प्रयोगप्रकरणी करावयास हवेत. पण येथे ते 'प्रयोग' या शब्दाचा उपयोग (usage) हा अर्थ धरून केले आहेत त्याप्रमाणे प्रत्यक्षतः उपयोगांत असणारी क्रियापदांचीं रूपे दिली आहेत. व्याकरणदृष्ट्या तींच रूपे ग्राह्य असून अन्य रूपे चुकीचीं व अशुद्ध असें मानणें प्राप्त आहे. म्हणूनच 'तू श्लोक लिहिले आहेस', 'तिने मुलीला निजविली आहे,' 'मी आंधोळ केले.' हीं रूपे पद्यांत व गद्यांत प्रसिद्ध कवींनीं व लेखकांनीं योजलीं किंवा सामान्यतः कोणत्या तरी प्रदेशांत कोणत्या तरी प्रमुख जातीतील लोकांनीं योजलीं तरी तीं व्याकरणदृष्ट्या चुकीचीं आहेत असें म्हटल्याशिवाय गत्यतर नाही. 'प्रयोग शरणा वैयाकरणाः' या मताप्रमाणे जे जे प्रयोग भाषेत आढळतील ते वैयाकरणांनीं निमुटपणे घेतले पाहिजेत त्यांना अमुक एक शुद्ध व अमुक एक अशुद्ध म्हणण्याचा अधिकार नाही असें गुंजीकर व दामले यांनीं आम्रहाने प्रतिपादले आहे मात्र हे प्रयोग शिष्टानुमतेच ठरतात हें मत त्यांना मान्य आहे पण हे शिष्ट कोण याविषयी त्यांनीं मूग गिळले आहेत याविषयी आम्हीं पूर्वी प्रसंगानुसार चर्चा केली आहे पण आता या सबंधी पूर्ण विचार करून निर्णय घेणें चांगलें

यासंबंधी गुंजीकरांचें म्हणणे पुढीलप्रमाणे आहे 'मराठी भाषेची परीक्षा' घेण्याचा जेथें जेथे प्रसंग येतो तेथे तेथें बहुधा 'तू काम केलेस', 'तू उद्योग केलास' इत्यादि प्रयोग शुद्ध किंवा अशुद्ध असल्यास कां अशुद्ध ते कळवावे अशा प्रकारचे प्रश्न वागवार येत असतात. परिक्षकांना 'हे प्रयोग अशुद्ध' असे उत्तर मिळाले पाहिजे कारण त्यांचें म्हणणें असे असतें की, वरील वाक्यात केले, केला व लिहिली हीं क्रियापदे लिग, वचन व पुरुष या तिन्हीं गोष्टींनीं कर्मांशी अनुसरून आहेत. व त्यामुळे हा कर्मणीप्रयोग आहे कर्म तृतीयपुरुषी आहेत व क्रियापदेही तृतीय पुरुषी आहेत असें असतां त्यांच्यापुढें द्वितीय पुरुषवाचक 'स' हा प्रत्यय लावणे चुकीचे आहे. याकरितां हा प्रयोग रूढीत असला तरी व्याकरणदृष्ट्या अशुद्ध आहे. व प्रख्यात मोरोपत व वामन इत्यादि मराठी कवनांनीं ही चूक जाणूनच बहुधा अशा प्रयोगामध्ये 'स' जोडलेला नाही. आतां याविषयी विचार करू. अमुक एक प्रयोग रूढीत आहे, परंतु व्याकरणदृष्ट्या अशुद्ध आहे. हे म्हणणे अगदीं अप्रशस्त आहे. व्याकरण म्हणजे काय ? रूढीमध्ये जे प्रयोग असतील ते सिद्ध धरून त्यामध्ये जे अतर्गत नियम असतील ते उघड करणें. असे असतां रूढीत असलेला प्रयोग अशुद्ध याचा अर्थ काय ? काहीं नाही. परीक्षकांची जी शक्ती असते कीं तृतीयपुरुषी प्रयोग असतां त्याजवर पुनः आखी 'स' कां लावावा ? तिला उत्तर हेच कीं 'रूढी आहे म्हणून' पण हे व्याकरणाच्या नियमांत नाही त्यास काय करावें ? तर अमुक एक नियम तुमच्या व्याकरणामध्ये लिहिलेला नाही, म्हणून त्याप्रमाणे तुम्हीं लिहू नका व बोलू नका म्हणून सांगणें हा मोठा जुलूम आहे. या करितां व्याकरणामध्ये हा नियम नसला तर घालावा आणि व्याकरण शुद्ध करावें.

यावर शंका निघेल, की अशा रीतीने व्याकरणांमध्ये नवीन नियम घातल्याने घोटाळा होईल. या शकेला उत्तर हेंच की ज्यांची भाषा त्यांना जर ते मान्य आहेत तर ते घातले पाहिजेत. व्याकरणांमध्ये घोटाळा होईल ही शका भाषा बोलणारे जे असतील त्यांच्यापुढे चालत नाही. असा प्रकार नसता तर आज संस्कृत व्याकरणांमध्ये जे इतके अपवाद व प्रत्ययवाद, मतभेद इत्यादि गोष्टी झाल्या आहेत. त्या सर्व निघून गेल्या असत्या व अनेक ठिकाणी असेच दुहेरी प्रत्यय लागलेले आहेत, ते सर्व रद्द पडले असते. भातां हीं रूपे खरी ठरल्यावर 'केलेन', 'केलेनी' इत्यादि रूपे कां खरीं ठरूं नयेत, असा प्रश्न उभा राहतो. हीं रूपे वरील रूपांमारखीं जर सर्व देशभर प्रसिद्ध असतीं, तर तींही मान्य करण्यास अडचण नव्हती. परंतु यांची गोष्ट तशी नाही. हीं रूपे एकदेशीय होत. म्हणून सर्वमान्य रूपांच्या जोडीस तीं येऊ शकत नाहीत... 'केलेस', 'लिहिंलीस' इत्यादि रूपांचे व्याकरण कोणत्या रीतीने व्हावे? ही तर साधारण शका आहे तिचें निवारण झालें पाहिजे. 'केलेस', 'लिहिंलीस' इत्यादि रूपे सुळीं उत्पन्न होण्याचे कारण असें झाले कीं केले, लिहिंली इत्यादि क्रियापदे जरी कर्मणि आहेत, तरी त्यांचा कर्ता 'तू' हा शब्द तृतीयान्त असतांही प्रथमान्ताशीं त्यांचे रूप समान असल्यामुळे व मराठीमध्ये सकर्मक क्रियापदाचीं भूतकाळीं व्यवहारोपयोगी कर्तारिंरूपे बहुधा नसल्यामुळे हींच रूपे कर्तरीप्रयोगामध्ये जोडण्याचा आमच्या लोकांचा हक्क हक्क कल होत जाऊन तृतीयपुरुषीं रूपे असतांही त्यावर पुनः द्वितीय पुरुषवाचक एकवचनी 'स' व अनेकवचनी 'त' हे प्रत्यय लागून कर्तारिसरखीं रूपे होऊ लागलीं. यामुळे 'तू काम केलेस' यामध्ये वस्तुतः दोन प्रयोग मिसळले आहेत. त्याचें पृथक्करण असें करतां येईल —

कर्मणी

ज्यानें काम केले
किंवा तू काम केले

कर्तरी

तो तू आहेस.
असा आहेस.

सारांश, 'केलेस' हे रूप केले असा आहेस याबरोबर आहे. या गोष्टीकडे लक्ष दिलें असतां हीं रूपे अशुद्ध म्हणण्याचें कारण न पडता त्यांची व्यवस्थाही नीट होईल.

दामल्यांनीं याविषयी पृढीलप्रमाणे विवेचन केले आहे. "या दोन्ही संकरांस दादोबा, गोडबोले इत्यादि पहिले मराठी वैयाकरण अशुद्ध म्हणतात. आणि असे प्रयोग कधींही जोडू नयेत असे निषेधनियम घालतात. पण जोशीबोवादि अलिकडील वैयाकरणांचा अभिप्राय योग्य दिशेने बदललेला दिसतो 'त्यांना अशुद्ध असे जरी न म्हटलें तर चमत्कारिक असें नांव तर द्यावेच लागेल' असें जोश्यानी आपल्या पुस्तकांत म्हटले आहे. दादोबादि आरंभीच्या वैयाकरणांनीं सकोर्ण प्रयोग शिष्टजनांच्या भाषणांत येत असतांही त्यास अशुद्ध म्हटल्यामुळे त्या वैयाकरणांवर लोकमत बरेंच झुज्य होऊन गेलें (!) त्यामुळे अलिकडील वैयाकरणांनीं ह्या संकीर्ण प्रयोगांकडील आपला मोर्चा बदलेला हें योग्यच झालें तथापि 'हे प्रयोग मराठी भाषेची मूलभूत भाषा जी संस्कृत

भाषा तींतील वाक्यरचनेच्या पद्धतीस अनुसरून नसल्यामुळे × × × मराठी व्याकरण-कर्त्यांनी त्यांचा सग्रह केला नाही असे दिसते (चिपळूणकरांचे निबंध पृष्ठ २४४) या अवतरणावरून हे प्रयोग 'संस्कृत वाक्यरचनेच्या पद्धतीस अनुसरून' नाहीत असे शास्त्रीबोवांचे मत दिसते. आणि हेंच मत सर्वत्र ग्राह्य झाल्यासारखेही वाटते तेव्हां त्यांत कितपत तथ्य आहे ते पाहू. (१) कर्तृकर्मसंकर उदा 'तू मला लेखणी दिलीस' हा सकीर्ण प्रयोग आमच्या मते संस्कृत भाषेच्या वाक्यरचनेच्या पद्धतस अनमरूनच आहे. 'त्व मे लेखनी ददासि' म्हणजे 'तू मला लेखणी देतोस' हा कर्तरिप्रयोग होय 'त्व मे लेखनीमददा' किंवा 'त्व मे लेखनी ददाथ' हा संस्कृतातील भक्तकाळाचा कर्तरिप्रयोग होय. परंतु मराठी भाषेच्या प्रकृतिविशेषास अनुसरून लाख्यातीं (भूतकाळीं) त्वा किंवा तू (तृतीया) 'मला लेखणी दिली' असा कर्मणिप्रयोग होतो. आणि तो वास्तविक 'त्व मे लेखनीमददा' या कर्तरिप्रयोगाचेच अर्थी अत असल्यामुळे त्यास प्रदानकर्तृक कर्मणि म्हणणे बरे, हें पूर्वी सांगितलेच आहे. ह मराठी भाषेतील अडचण का उत्पन्न झाली हें सांगणे कठीण नाही मराठीतील लाख्याताचे प्रथम (भूतकाळाचे) संस्कृतातील आख्यात प्रथमापासून निघाले नाहीत तर ते त प्रथमान्त कर्मणि व्ययी कृदतापासून निघालेले आहेत यामुळेच मराठीतील लाख्याताचे प्रथम लिंगप्रमाणे बदलतात आणि लाख्यातात मराठीत कर्तरिप्रयोगाचा जागीं स्वरूपतः कर्मणिप्रयोग होतो तेव्हा तू तृतीया किंवा त्वां मला लेखणी दिली हें वाक्य अर्थदृष्ट्या जरी 'त्व मे लेखनीमददाः' किंवा 'लेखनी ददाथ' या संस्कृत कर्तरि वाक्यांच्या तोलाचें आहे, तरी स्वरूपतः 'त्वया मे लेखनी दत्ता' या कर्मणि वाक्यास अनरूप आहे. 'त्वया मे लेखनी दत्ता' या मला लेखणी दिली हें भाषादृष्ट्या अगदीं तत्पेक्ष आहे (') त्वया=त्वा, मे=मला, लेखनी=लेखणी, दत्ता=दिली या ठिकाणी दत्ता हे व्ययी कृदत कर्मणि आहे. आणि त्यापासूनच दिली हें मराठीतील लाख्याताचे रूप निघालेले आहे आता 'त्वया मे लेखनी दत्ता' यातील दत्त या व्ययी कृदतास 'वत्' हा प्रथम लागून पुनः कर्तरि स्वरूप प्राप्त होतें म्हणजे दत्तवान् हे दत्त या मूढ कृदताचें कर्तरि रूप होय. ह्याचा जर वरोल वाक्यांत उपयोग केला तर ते पुन्हा 'त्व मे लेखनी दत्तवान्' असे कर्तरि होतें. हें संस्कृत भाषाभिज्ञास माहित आहेच म्हणजे दत्त या कर्मणि कृदतास वत् प्रथम लागून कर्तरि स्वरूप आल्यामुळे 'त्वया' ह्या तृतीयान्त कर्त्याच्या जागीं 'त्वम्' हा प्रथमान्त कर्ता व लेखनी या प्रथमान्त कर्माच्या जागीं लेखनी हें द्वितियान्त कर्म आलें याच संस्कृत वाक्यरचना पद्धतीस अनुसरून मराठीतील 'त्वां' किंवा 'तू' (तृतीया) मला लेखणी दिली यांतील 'दिली' या कर्मणि आख्यातास ह्या प्रथम लागून 'तू' (या ठिकाणीं तृतीया जरी वचित् आढळली तरी ती प्रशस्त कां नव्हे हें यावरून कळेलच.) मला लेखणी दिलीस असा मराठीत प्रयोग होऊ लागला. मराठीत द्वितिया व प्रथमा यांचें स्वरूप बहुधा एकच असल्यामुळे लेखणी या स्वरूपांत काहीं बदल न होता तो जशाचा तसाच रहिला यावरून 'तू मला लेखणी दिलीस'

हा मराठीतील संकीर्ण प्रयोग 'त्वं मे लेखनी दत्तवान्' या संस्कृत वाक्यरचनेच्या पद्धतीस अनुसरून आहे, असें निर्विवाद सिद्ध होत नाहीत काय? आतां 'त्व मे लेखनी दत्तवान्' या प्रयोगास जर संस्कृत व्याकरणकार अशुद्ध किंवा चमत्कारिक यांपैकी कांहींच नांव ठेवीत नाहीत, तर मराठीतील 'तू मला लेखणी दिलीस' या मराठीतील प्रयोगास दादोबांप्रमाणें अशुद्ध व जोशीबोवांप्रमाणें चमत्कारिक कां म्हणावें हें आम्हास समजत नाही...कर्मभाव सकर उदा. 'त्याने गोविंदाला स्टेशनावर पाठविला' हा प्रयोग मात्र वरील प्रयोगांप्रमाणें अगदीं सशास्त्र होय असें म्हणवत नाही. तथापि येथेही एक विचार आहे. येथे साधारण नियमाप्रमाणे भावेप्रयोग व्हावा पण रूढीप्रमाणे कर्मणिप्रयोग होतो म्हणून यास कर्मभाव सकर असें म्हटलें आहे. **यास मात्र संस्कृत रचनेचा आधार नाही हें खरें आहे.** (पन ७८०-८३).

आणि कांही अशाच प्रयोगांसवधो **दामले** पुढीलप्रमाणे अभिप्राय देतात. " कर आणि धू धातूचा कोकणस्थ लोकाचे भाषणांत कांहीं विशेष प्रसर्गी मात्र कर्तरि प्रयोग होतो स्नान, संध्या, फराळ, आंधोळ हीं कर धातूचीं कर्मे असतां व अग किंवा अवयवदर्शक धू धातूचे कर असतां कर आणि धू या दोन धातूचा लाख्यातीं विकल्पानें कर्तरि प्रयोग होतो जसे —मी स्नान केलो किंवा त्यानें आघोळ केली तो हात, पाय, तोड इ. धुतला किंवा त्यानें अग, हात, पाय इ. धुतले या प्रसर्गी कर आणि धू या धातूचे हे कर्तरिप्रयोग एकदेशी होत यांत सशय नाही. "

" (कांहीं वैयाकरणांच्या मते कर धू धातूचे लाख्यातीं होणारें हें कर्तरिप्रयोग रूप अपवादक किंवा चुकीचें किंवा अशुद्ध होय. परंतु शिष्ट संप्रदायाशिवाय शुद्धतेची दुसरी कसोटी जोपर्यंत प्रचलित भाषेच्या विषयांत सर्वसमत ठरलेली उपलब्ध नाही, तोपर्यंत व्याकरणाच्या साधारण नियमांच्या उल्लघनानें अशुद्धता सिद्ध होत नाहीं दुसरें असे कां आचर धातूचा गण म्हणून एक वर्ग सर्व वैयाकरण मानीत आहेत. तर कर आणि धू धातूच्याच ते इतके विरुद्ध कां हें पाहिलें पाहिजे. त्याचें कारण कदाचित् असें असेल कीं कर आणि धू हे धातु आचरणान्त धातूप्रमाणें सर्वदा उपयोगांत नाहीत. तर त्यांत विशिष्ट प्रसर्गी मात्र विशिष्ट कर्मे असतात तेव्हांच उपयोगांत येतात, हें विधान वर दिलेल्या तिसऱ्या अपवादांत सांगितल्याप्रमाणें खरें आहे. परंतु कांहीं धातु कांहीं प्रसर्गीच तशा प्रकारचे दिसत असले तर ते धातु त्याच प्रसर्गी तशा प्रकारचे आहेत. अन्य प्रसर्गी नाहीत असें म्हणण्यास वैयाकरणांची हरकत असण्याचें योग्य कारण नाही. तेव्हां या ठिकाणचें वैयाकरणांच्या विरोधास ह्याहूनही बलवत्तर कारण असलें पाहिजे. आणि तें असें दिसतें कीं ' कर ' आणि ' धू ' धातूचे हे प्रासंगिक कर्तरिप्रयोग आचर गणातील धातूच्या कर्तरिप्रयोगांप्रमाणें सर्व प्रकारच्या शिष्ट लोकांतच आढळत नाहीत तर शिष्ट कोकणस्थांतच आढळतात. ही गोष्ट निर्विवाद आहे. परंतु ते कोणत्यातरी शिष्टांस मान्य असल्यामुळें अशुद्ध या नांवास सर्वथा पात्र ठरत नाहीत. यामुळेंच या प्रथांत त्यांस एकदेशी म्हटलें आहे.) "

प्रथम गुंजीकरांच्या आक्षेपांचा विचार करूं. यासंबंधी आमचें स्वताचें मत परीक्षकांचें म्हणून जें मत गुंजीकरांनी दिलें आहे त्यांत पूर्णपणें आलें आहे. याला गुंजीकरांचें उत्तर पुढीलप्रमाणें आहे. एखादा प्रयोग रूढीत असला तर तोच प्रयोग शुद्ध समजावयाचा. तो प्रयोग व्याकरणदृष्ट्या अशुद्ध म्हणणें अगदी चुकीचें. कारण रूढीमध्ये जे प्रयोग असतात ते सिद्ध धरून त्यामध्ये जे अन्तर्गत नियम असतात ते उघड करणें हें व्याकरणाचें कार्य आहे. पाहिजे तर तुम्ही नवे नियम घालून व्याकरण बदला, पण रूढी बदलण्याचा अधिकार तुम्हा वैयाकरणांस नाही. गुंजीकरांचें हे म्हणणें कितपत सयुक्तिक आहे तें पाहू.

प्रथमतः 'प्रयोग' या सज्ञेसबधी गुंजीकरांची दिशाभूल झाली आहे हें सांगितलें पाहिजे. ह्या शब्दाचे दोन अर्थ आहेत (१) शब्दाची योजना किंवा उपयोग (usage), (२) व्याकरणातील कर्त्याच्या किंवा कर्माच्या लिंग, वचन, पुरुषा-प्रमाणे क्रियापदाची जुळणी असण्याची व्यवस्था गुंजीकर रूढीतला प्रयोगच स्वीकारावा म्हणून सांगतात तेव्हां 'प्रयोग' ही सज्ञा ते पहिल्या अर्थानें योजतात व व्याकरणकार जेव्हां तो अशुद्ध म्हणून सांगतात तो दुसऱ्या अर्थानें. उदा० 'तू श्लोक लिहिजेस' 'त्याने मुलीला निजविली' यांतील 'लहिजेस' 'निजविली' ह्या शब्दयोजना व्याकरणांतील प्रयोग विषयक नियमाच्या विरुद्ध आहेत. व म्हणून अशुद्ध व त्याज्य आहेत त्याच्या ऐवजी 'लिहिले' 'निजविले' अशीच कर्मणि, भावे प्रयोग यासंबंधीच्या नियमास अनुसरून शब्दयोजना झाली पाहिजे या ठिकाणी व्याकरणांतील नियम रूढीस अनुसरून बदला असें गुंजीकरांसारख्या शास्त्रज्ञांनी सांगावें ही आश्चर्याची गोष्ट आहे नियम बदलावयाचे ते बहुजनांच्या बोलण्यांत घेडगुजरी मिश्र किंवा सकर शब्दाच्या सोईसाठी बदलावयाचे काय? मग गुजराथाकांनड्याबरोबर बोलतांना आम्ही जी शब्दयोजना योजतो किंवा नाटक कादंबऱ्यांत कुणबी, जगली बोलीचा किंवा गुजराथी, मद्रासी, मिशनरी बोली लिहितो तीही रूढीत आहे म्हणून व्याकरण-शुद्ध म्हणून स्वीकारली पाहिजे तसे रूढीत आहेत ते शब्द सिद्ध धरून चालावयाचे असें म्हणणेंही अयुक्तिक आहे. कारण बहुजनांचेच नव्हे श्रेष्ठजनांचेसुद्धा अनेक प्रमाद घडतात. ह्या प्रमादांचे अनुकरण 'यद्यदाचरति श्रेष्ठः तत्तदेव इतरे जनाः' या न्यायानें बाकीचे सामान्य जन करतात. असें प्रयोग सिद्ध धरून चालावयाचे काय? सामान्य नियमांस ते प्रतिकूल असले तर नियम बदलणें हें युक्त की तसे प्रयोग अजिबात टाकून देणें योग्य? आणि नियम बदलावयाचे ते संकराला उत्तेजन देण्यासाठी बदलावयाचे काय? 'सकरो नरकायै' ही गोष्ट समाजाप्रमाणें भाषेसही लागू आहे ही गोष्ट गुंजीकर विसरले आहेत.

संस्कृतादि भाषेंत अपवाद विकल्पादि असतात. तसे ते मराठीमध्येही कां असू नयेत या गुंजीकरांच्या कोटिक्रमास उत्तर हेंच की पाणिन्यादि व्याकरणकारांनी वैदिक भाषेंतील शब्दांबा धार्मिकदृष्ट्या महत्त्व देण्यासाठी अभिजात भाषेंत ठेवून

घेतले होते, तोंच रूपें अपवाद व विकल्प म्हणून राहिलीं. त्या काळांत व्याकरणादि शास्त्रें वेदविद्येचीं केवळ अंगें उपांगें अशीं मानलीं जात. संस्कृताप्रमाणे आरबी, फारसी, ग्रीक, ल्याटिन, हेब्रू इत्यादि व्याकरणें धर्मग्रथांच्या अर्थ व तदनुसार विधी यांच्या स्पष्टीकरणार्थ रचण्यांत आलीं होतीं. इंग्रजी, फ्रेंच, रशियन इत्यादि आधुनिक भाषांतील व्याकरणांत असे अपवाद व विकल्प ठेवीत नाहीत. मराठीसारख्या आधुनिक भाषेंत असे अपवाद ठेवण्याची मुळींच जरूरी नाही आणि कोणत्या काळांतील, प्रदेशांतील, जातींतील मराठी अपवाद किंवा विकल्प ठेवावे हा प्रश्न येतोच. श्री. चक्रधरापासून अगदीं दामल्यांपर्यंत भाषेत वरील तत्त्वानुसार नवे नवे प्रयोग आले व आजही प्रा. कोलत्यांसारख्यांनीं नवीन प्रयोग भाषेत आणण्याची खटपट चालविली आहे. हे सर्वच प्रयोग रूढींत आहेत म्हणून सरसकट येऊ द्यावयाचे काय ? **गुंजीकरच** सांगतात कीं फलाण्या प्रकारचा लोकांचा कल आहे असा शास्त्रांत समत नसलेला बहुसख्याकाचा कल चालू द्यावयाचा तर नियमन करणाऱ्या शास्त्रांची जरूरी काय ? आणि एकदां रूढीचेच तत्त्व मान्य केलें तर मग फलाणा प्रयोग एकदेशी आहे असा आक्षेप घेण्यांत अर्थ काय ? तो रूढींत आहे मग तो कोठेही कोणत्याही जातींत असो, घाटावर असो कीं कोकणांत असो अगर वऱ्हाडांत, गोमतकात, देशस्थांत, कोकणस्थांत, असो अगर सारस्वतात असो त्याचा स्वीकार केलाच पाहिजे त्याचप्रमाणे अनुस्वाराच्या बाबतींत **गुंजीकरांनीं** जी चर्चा केली आहे तिला कांहींच अर्थ नाही त्पसं होईल. अनुस्वार घाटावर रूढ नाहीत तर कोकणात आहेत म्हणून ते वैकल्पिक रीतीनें स्वीकारले पाहिजेत. तसेच ते आजच्या काळांतच नसून श्री. चक्रधराच्या काळांत ते निरर्थक रीतीने दिले जात तत्रा **विष्णुशास्त्री** विष्णुकरणंतीसुद्धा 'हळू' या शब्दावर अनुस्वार दिलेला आढळतो. 'शास्त्राद्विर्बलीयसी' हें तत्त्व एकदां स्वीकारल्यावर मग कोणत्याच गोष्टीची शास्त्रोक्त चर्चा करण्यास जागाच राहत नाही. ज्यांनीं अनुस्वारादि बाबतींत अशी मनसोक्त चर्चा करण्याचा मार्ग स्वीकारला त्या **गुंजीकर दामल्यांनीं** अशीं विधानें करणे विचित्र आहे.

आणि येथे केवळ रूढींतील शब्दांसंबंधींचाच प्रश्न नाही कांहीं पारिभाषिक शब्द रूढींत आणावयाचे असतात. त्यासाठीं सामासिक वर्गें प्रकारचे शब्द बनवावे लागतात असे पारिभाषिक शब्द व सामासिक शब्द पूर्वीं तज्ज्ञ व्याकरणकारांनीं बनविले आहेत व आजही चांगले शास्त्रज्ञ बनवीत आहेत. तसेंच हे शब्द बनवीत असतां त्यांच्या चुका झाल्या आहेत व होत आहेत. त्यांची दुरुस्ति व्याकरणादि शास्त्रांच्या नियमांनीं न करता त्या तशाच करू द्यावयाच्या काय ? अशा शब्दघटनांवर अनुस्वार प्रकरणांत खुद्द **गुंजीकर** व **दामले** यांनीं स्वतःच सपाटून कोरडे ओढले नाहीत काय ? मग सामान्य लोकांच्या बाबतींत रूढीचे समर्थन करून तिला व्याकरणादि शास्त्रांच्या बोकॉडीं कसे बसवतां ? प्रख्यात **मोरोपंत**, **धामन** इत्यादि मराठी कवींनीं ही चूक जाणूनच बहुधा अशा प्रयोगामध्ये 'स' जोडलेला नाही, हा

परीक्षकांचा आक्षेप **गुंजीकरांनीं** नमूद केला आहे पण त्याची दखलगिरी आपल्या उत्तरांत मुळीच घेतली नाही. या कवींनीं काहीं प्रसर्गां 'स' जोडलेला आहे. उदा० 'विप्रे कथिले मज कीं वसे लिहलेस उत्तम श्लोक' **मोरोपंत** पण पद्यरचने-सबधी येणाऱ्या अक्षर, मात्रा इत्यादि अडणीमुळे असे प्रयोग त्यांना करावे लागले. याशिवाय **तुकाराम, वामन, रामदास** यांनीही बोलींतील रूपें आपल्या लिखाणांत योजलीं आहेत काहीं ठिकाणीं तर एका ठिकाणी शब्द व काही ठिकाणी अशुद्ध अर्शी बुद्धिपूर्वक लिहिली आहेत **चक्रधर, ज्ञानेश्वर, एकनाथ** इत्यादिकांच्या लिखाणांत हाच प्रकार दिसतो व म्हणूनच **वा**-नादि कवीपेक्षा **मोरोपंता**ची रचना अधिक व्याकरणशुद्ध असा अभिप्राय टीकाकारानी दिला आहे व तो रास्तही आहे त्याची योजना निबबन, भाषा सौष्टव (diction) याना अनकूल अशा असल्यामुळे व्युत्पत्तिशास्त्र व व्याकरण यांच्या नेममाय ती बसली नाही तर तिच्या अशुद्ध असे कोणीही म्हणणार नाही तसेच 'प्राग' त्या त्या लेखकांच्या बाबतीत आर्ष म्हणून आदरणीय मानले, तरी इतरानी त्यांचे अनकरण केले तर ते हास्यास्पद होते आणि ते प्रयोग अशुद्ध असले तर मुळात त्यासबधी कदर नजर होईल पण त्यांचे अनुकरण केले तर त्यावर अशुद्धतेचा शिकका बसल्याशिवाय राहणार नाही एकदरीत व्याकरणादि शास्त्राचे काम केवळ नमूद उघड करणांचे नव्हे तर त्या नियमाप्रमाणे शुद्ध म्हणून प्राग्य कोणत व अशुद्ध म्हणून त्याज्य कोणतें हें दाखविण्याचेही आहे **गुंजीकरांनीं** 'केलेस' हा 'ज्याने काम केले तो तू आहेस' किंवा 'तू काम केले असा आहेस' सक्षेप आहे असे म्हटले आहे पण यापेक्षा 'तू काम केले आहेस' याचा म्हणजे पूर्ण वर्तमानकाळाचा सक्षेप आहे हे येथे महज दिसून येणारें आहे. पूर्ण वर्तमानकाळांत कर्मणिप्रयोग होतो तेथे लिग, वचन, पुरुष कृदतात दिसते साध्य क्रियापदात नाही हें पूर्वी दाखविलेच आहे अर्थात येथे मितळलेला किंवा **दामल्यांच्या** मताप्रमाणें सकर प्रयोग झाला असे मानण्याचे कारण नाही

गुंजीकरांनीं 'प्रयोग शरणा वैयाकरणा' या संस्कृत वचनान्या आधारे रूढी-सच सर्वस्वी प्राधान्य दिले पण संस्कृत वैयाकरणांनीं रूढीलाही जो निर्बंध घातला आहे त्याकडे त्यांचें लक्ष गेलले दिसत नाही हा निर्बंध वैयाकरणांनी केवळ शिष्टसमतच प्रयोग मान्य करावयाचे, इतर वाटेल त्या अलबत्या गलबत्याने केलेले किंवा अमुक एका घद्यांतील अमुक अधिकार किंवा सत्ता असलेल्या व्यक्तीने किंवा जातीने रूढ केलेल्या प्रयोगापुढें मान वांकविण्यास ते बांधलेले नाहीत असे स्पष्ट सागतो रूढीतील प्रयोग एकदेशीय म्हणून खूद **गुंजीकरांनीं**च त्यांना मान्यता दिली नाही आणि प्रयोग केवळ बहुसख्या-कांच्या बोलींत आहे म्हणूनही स्वीकारता येणार नाही. बोलण्याचा व्याकरणाशी फारसा सबंध नाही हें आम्हीं निवेदनांत **जेस्पर्सन**च्या एतद्विषयक मताची छाननी करतांना दाखविलेच आहे लिहिण्यांतही पद्यापेक्षां गद्यांत कादंबरी, नाटक, कथा इत्यादि प्रबंधापेक्षां शास्त्रीय स्वरूपात व्याकरणशुद्ध भाषा असणें आवश्यक मानलें जातें.

सारांश शिष्ट म्हणजे कोण ते ठरले पाहिजे **दामल्यांनीं** यासबर्धी थोडीशी चर्चा केली आहे, पण शेवटीं तो प्रश्न तसाच सोडून दिला आहे. तेव्हा येथें जरा सक्षपानें विचार करू शिष्ट म्हणजे सभावित किंवा वजनदार माणूस. हा सभावितपणा किंवा हें वजन माणसास संपत्ति, अधिकार, निरनिराळ्या कार्यक्षेत्रातील यश इत्यादि गोष्टींनीं येते पण हे शिष्टत्व त्या त्या क्षेत्रापुरतें मर्यादित असते. डॉक्टर, वकील, पत्रपडित, निरनिराळे अधिकारी यांचे शिष्टत्व त्या त्या क्षेत्रात व स्थानात मान्य होते उदाहरणार्थ एखादा वकील आपल्या घद्यात व एखाद्या विशिष्ट ठिकाणी शिष्ट मानला जाईल, पण डॉक्टरांच्या घद्यात किंवा दुसऱ्या ठिकाणच्या वकीलात सुद्धा त्याला शिष्ट म्हणून मानतात असे नाही प्रस्तुत आपण शब्दामधी विचार करीत आहो. अर्थात् यासबर्धी शब्दशास्त्रज्ञ म्हणजे वैश्याकरणच शिष्ट होऊ शकतील, हे सांगायचास नको. निव्वळ बोलण्यासाठीं वर्तमानपत्रा लिहिण्यात किंवा काव्य, नाटक, कादंबरीलेखनात जे प्रयोग होतात तेही त्या त्या लोकात व क्षेत्रात मान्य होतात पण सामान्यतः अभिजात भाषा लिहावयाची असेल तर संस्कृतात **पाणिनी** किंवा मराठीत **दादोबा**सारख्या वैश्याकरण शिष्टांचाच अधिकार मानला पाहिजे **कालीदा**सारख्या कवीसबर्धी त्याने 'यथा बाधति बाधते' अस सांगितल्याचा जी आख्यायिका आहे तांवरून हेच सिद्ध होते. आतां कालांतराने त्या त्या शास्त्राची प्रगते होऊन तीं मते सशास्त्र चर्चेअन्ती बदलतील. पण येथे तरी हा प्रश्न शिष्टांमधील आहे म्हणजे शास्त्राच्या आपदवस्थेतील शिष्ट (वैश्याकरण) व आधुनिक शिष्ट यामधील आहे **गुंजीकरांच्या** काळातील विचार करताना विद्यार्थ्यांच्या दृष्टीनें तरां पराक्षर हेच शिष्ट मानल्याशिवाय गत्यतर नाही. आमच्याही काळात वैश्याकरणाचीसुद्धा मत कांहींही असोत युनिव्हर्सिटी कमिटीतील शिष्टांची मते आम्हाला निमूटपणें मान्य करावी लागणार. पण यथे एक तडजोड करतां येईल सामान्य, मध्यम किंवा असामान्य ग्रथकारानीं रूढीप्रमाणे खुशाल बोलवे किंवा लिहावे पण व्याकरणदृष्ट्या तशी योजना अशुद्ध आहे असे सांगण्यास कोणताच हरकत नसावा निदान व्याकरणदृष्ट्या जे शब्द तेच गृहात धरून व्याकरण सांगवे

दामल्यांनीं आपले मत नेहमीप्रमाणे उल्लेख न करता **गुंजीकरांच्या** मतास अनुसरूनच दिले आहे, हे सहज दिसून येण्यासारखे आहे एका बाबतीत मात्र 'शिष्ट' सबर्धी संस्कृत वचनाचा फायदा घेऊन काहीं विशिष्ट जातीतील व विशिष्ट पेशातील लोकांच्या प्रयोगांना त्यांनीं उचलून धरले आहे जातिविषयक शिष्टांचे प्रयोग कितपत मानावे याविषयी पूर्वी सांगितलेच आहे पण **दामले** म्हणतात त्याप्रमाणे कोकणस्थाने तरी एक-वाक्यता आहे की काय याबद्दल सशयच आहे. **कृष्णशास्त्री चिपळूणकर**, **गोडबोले** हे वैश्याकरण कोकणस्थ होते, पण त्यांनीं हे प्रयोग अशुद्ध ठरविले बिचाऱ्या **जोश्यांची** स्थिति चमत्कारिक झाली एकीकडे स्वता कोकणस्थ असल्यामुळे लोकक्षोभाच्या भांतीस्तव त्यांना **दामल्यांच्या** विरुद्ध जातां येईना तेव्हा त्या प्रयोगांस चमत्कारिक म्हणून त्यांनीं मार्ग काढला ! पण तेवढेही **दामल्यांस** खपलेले दिसत नाही. शिवाय 'मी स्नान केले'

इत्यादि प्रयोग कोंकणस्थांत पुरुषांप्रमाणें बायकाही करतात कीं काय हा प्रश्न आहेच ! तसें नसेल तर आणखीही एकदेशियता या प्रयोगांस येईल. 'आचर' गणांच्या धातू-संबंधी हीच गोष्ट सांगतां येईल. पुराणिक, भिक्षुक वगैरे विशिष्ट घद्यांचे लोक अशी भाषा वापरतात. तेव्हां ते प्रयोगही एकदेशीय असल्यामुळें अशुद्धच होत. तेव्हां त्याचा आधार 'आंघोळ केलों' इत्यादि क्रियापदास देतां येणार नाहीं. शिवाय या धातूतील एकदेशीयता आतां जाती, स्थळ, स्त्री, पुरुष यापुरती न राहतां 'कर' व 'धू' हे दोन धातू स्नान, सध्यादि कर्में व आंग, हात, पाय इत्यादि कर्में यापर्यंतही पोहचली आहे ! याला उत्तर एकच आणि तें हेंच कीं **गुंजीकरांप्रमाणें दामल्यांनींही** प्रयोग या शब्दाच्या योजना (usage) ह्या अर्थाची व्याकरणातील प्रयोगांशीं गळत केली आहे.

आतां फक्त **दामल्यांनीं विपळणकर**शास्त्रीबोवांच्या मतासंबंधीं जो आक्षेप घेतला त्याचाच विचार करावयाचा राहिला. यथे **दामल्यांनीं** प्रयोग या शब्दाचा पूर्वी सांगितलेल्या दोन अर्थांशिवाय तिसऱ्याच एका अर्थानें म्हणजे मुख (voice) या दृष्टीनें योजला आहे हा अर्थ **दादोबांपासून दामल्यांपर्यंतच्या सर्व** व्याकरणकारांनीं स्वीकारला आहे ! **दादोबा** त्याला 'कर्मकर्तरी' प्रयोग म्हणतात ! तर इतर व्याकरणकार 'कर्मणिप्रयोग' म्हणतात. ! 'मुखा' विषयींचा विचार आम्हीं पुढें स्वतंत्र रीतीनें करणार आहो. पण यथे प्रयोग (दुसऱ्या अर्थानें) मुखापासून भिन्न कसा आहे ते थोडक्यांत सांगितलें पाहिजे. 'मुख' ही वाक्यरूपान्तर योजना आहे. बोलणारा स्वाधीनतेने (actively) कार्य करतो कीं करावयाचे कार्य त्याच्या घडून अस्वाधीनतेनें (passively) होतें हें या योजनेवरून दिसते. अशा योजनेत **एकाच** वाक्यामधील कर्म **दुसऱ्या** वाक्यांत कर्ता होतो प्रयोगाची गोष्ट तशी नाही. प्रयोग एकाच वाक्यापुरता म्हणजे वाक्यातील क्रियापद, लिंग, वचन, पुरुष या बाबतींत कर्त्याशीं, कर्माशीं किंवा स्वतंत्र नपसकलिंगी एकवचनी, तृतीय पुरुषीं असते हेंच त्या वाक्यापुरतें पहावयाचें असतें पुनः प्रयोग हा मराठींत व तत्सम हिंदी, बंगाली, गुजराती भाषांतच सभवतो. कारण त्या भाषांत क्रियापदास लिंगविकार होतो. सस्कृतादि गीर्वाण भाषा व इंग्रजीसारख्या आधुनिक भाषांत क्रियापदाला लिंगविकार होत नाहीं म्हणून **दामल्यांनीं** सस्कृतातील प्रयोगांचा जो आधार दिला आहे तो चुकीचा आहे. मुखरचना मात्र सर्व भाषांत आहे. सस्कृत ही रचना धातूस 'य' प्रत्यय लागून व आत्मनेपदी प्रत्यय लागून होते. इंग्रजीत 'to be' या साह्यक्रियापदापुढें त्या त्या काळाचीं रूपें योजून पुढें मुख्य क्रियेचें भूतकालवाचक घालतात. मराठींत 'जा' ह्या साह्यक्रियापदाचा त्या त्या काळांत उपयोग होऊन मुख्य क्रियेचें भूतकालवाचक मागे घालतात. जुन्या मराठींत 'ज' (सस्कृतातील य चें अपभ्रष्ट रूप) लावून हीं अशीं रूपे झालीं आहेत. 'म्हणजेति', 'म्हणजेले', 'म्हणजेले.' या ठिकाणीं **दामल्यांनीं** दुसरीही एक हातचलाखी केली आहे. म्हणजे प्रयोगासबधीं जें विधान आहे ते क्रियापदासबधीं, पण.

दामले बोलतात धातुसाधिताविषयी आणि तेंही संस्कृतांत धातुसाधिताविषयी व मराठीत क्रियापदाविषयी !!! म्हणजे कशाचा काहीच मेळ नाही ! सारांश शास्त्रीबोवांविरुद्ध दामल्यांनीं जो आक्षेप घेतला आहे, त्यात काहीच तथ्य नाही. एका गोष्टीविषयी संस्कृतांत आधार नाही हें त्यांनीं स्वतः कबूल केलें आहे.]

प्रकरण तिसरें.

पदयोजना.

उपोद्घात.

१ पदयोजना :—पदांच्या वाक्यांत योजनेसंबंधीं व्याकरणाच्या ज्या भागांत विचार होतो त्या भागास पदयोजना असे म्हणावे.

२ पदयोजनेचे (१) पदसंबंध, (२) पदप्रयोग व (३) पदान्तर असे तीन पोटविभाग आहेत.

३ पदसंबंध :—वाक्यांत नामाचा किंवा सर्वनामाचा क्रियापदाशी जो संबंध असतो त्याला पदसंबंध किंवा कारकसंबंध असे म्हणतात.

[सबधाला व्याकरण सागताना आजतागायत 'अर्थ' असे म्हणण्याची वहीचाट आहे. 'अर्थ' हा शब्द क्रियापदाच्या अर्थ ह्या विकारासाठीच लावावा हे मागे सप्रमाण दाखविलेच आहे दामले असे सबध-क्रियापदाचे सहा व नामाचा एक-असे कबूल करतात. पण पुढे त्यांना 'अर्थ' हे जुने नांव देऊन पाचपन्नास नव्या अर्थांची भर घालतात हे अर्थ जसे नामासंबंधी विभक्तीचे तसे क्रियापदासंबंधी पांच पन्नास आख्यातार्थही त्यांनी नव्यानेच तयार केले आहेत ! एकीकडे याना संयुक्तकाल असे म्हणून दादोबादि पूर्ववैय्याकरणानों इंग्रजीचे अनुकरण करून ते मराठीच्या व्याकरणाच्या मार्थी मारले आहेत असा कागावा करून व त्याची हकालपट्टीच झाली पाहिजे असे प्रतिपादन, पुन दुसऱ्या दरवाजाने त्यांना विभक्तीचे व आख्याताचे अर्थ असे म्हणून गौरवपूर्वक आत आणून त्यांची मराठी व्याकरणांत कायमची स्थापना करण्याचा घाट त्यांनी घातला आहे ! तेव्हां याना संबंध हें एकच नाव देऊन 'अर्थ' ही सज्ञा केवळ क्रियापदाच्या विशिष्ट विकारापूरतीच मर्यादित आहे हे बजावणें प्राप्त आहे. सबधाला 'पदसंबंध' असेही शास्त्रदृष्ट्या नाव आम्हीं दिले आहे पण पुढें 'सबध' या नांवानेच त्याचें एका स्वतंत्र अध्यायात विवेचन होईल.]

४ पदप्रयोग :—क्रियापदाची कर्त्याच्या किंवा कर्माच्या लिंग, वचन, पुरुषाप्रमाणें अगर स्वतंत्र रीतीने नपुंसकलिंगी, तृतीयपुरुषीं एकवचनीं अशी जी तीन प्रकारची जुळणी तिला पदप्रयोग किंवा प्रयोग असे म्हणतात.

[पदप्रयोग हें आणखी नांव जरी आम्हीं दिले आहे, तरी प्रयोग या जुन्या नांवानेच त्याची चर्चा एका स्वतंत्र अध्यायांत होईल येथे 'प्रयोग' ह्या शब्दाचा अर्थ

वाक्यांत उपयोग (usage) किंवा मुखांतर योजना हा नसून, केवळ वर सांगितल्या-प्रमाणे एक विशिष्ट प्रकारची जुळणी हें परत एकदां स्पष्ट सांगितले पाहिजे.]

५ कर्ता :—ज्या पदाच्या द्वारे क्रियापदाची मधील क्रिया करणा-
ऱ्याचा बोध होतो त्या पदास कर्ता असे म्हणतात.

६ कर्म :—ज्या पदाच्या द्वारे कृतियुक्त क्रियापदामधील क्रियेच्या
द्वारे घडलेल्या कृतीचा बोध होतो त्या पदास कर्म असे म्हणतात.

[कर्ता व कर्म हे सबध नसून पदे आहेत धातु हा केवळ शब्द असल्यामुळे त्यासबधी सकर्तृक किंवा अकर्तृक, सकर्मक किंवा अकर्मक असे सांगण्यांत काहीच अर्थ नाही हें पूर्वी सांगितलेच आहे कर्ता व कर्म याविषयीची चर्चा ती पदे असल्यामुळे तेथे केली नव्हती ती आतां येथे करणे युक्त होईल **दामत्यांनीं** पूर्वव्याकरणकारांच्या एतद्विषयक मतांची छाननी करून कर्त्याची एक व्याख्या करण्याचा प्रयत्न केला आहे त्यांनीं **दादोबा, खेर, जोशी** इत्यादिकाविषयी घेतलेले आक्षेप बरोबर आहेत पण इतर व्याकरणकारांप्रमाणेच यासबधी मुख्य तीन गोष्टी त्यांच्या लक्षांत न आल्यामुळे त्यांचा प्रयत्न वाया गेला आहे (१) पहिली गोष्ट म्हणजे वर सांगितल्याप्रमाणे तीं पदे असून शब्द नाहीत आणि म्हणूनच त्या पदप्रकरणात विशेषतः प्रयोगाच्या दृष्टीनेच विचार करावयाचा. (२) त्यांचा पददृष्ट्या क्रियापदाशीच (अर्थात् प्रयोगदृष्ट्या) सबध असतो क्रिया असणाऱ्या अन्य म्हणजे धातुसाधित नाम, दिशेषण, क्रियादिशेषण इ बाबतींत कर्त्या-कर्माचा उल्लेख करण्याची जरूरी नाही व तो कोणी करीतही नाही. कारण तेथे प्रयोगाचा प्रश्नच उद्भवत नाही. (३) साऱ्याच पूर्वव्याकरणकारांनीं हे शब्द कारकसबध व करणारा (कर्ता) व कृति (कर्म) या दोम अर्थांनीं वापरले आहेत त्यामुळे बराच घोटाळा झाला आहे आम्हीं हे शब्द पक्क त्यांच्या दुसऱ्या अर्थांनीं म्हणजे करणारा (पद) व कृति (पद) या दृष्टीने व केवळ प्रयोगाच्या अनुरोधानेंच योजले आहेत कर्तृविषयक सबधाला कर्तृकारक व कर्मविषयक सबधाला कृतिकारक अशीं नवीनच नावे देऊन आम्ही हा घोटाळा टाळला आहे यासबधी अधिक विचार पुढें कारकप्रकरणात होईल.]

७ पदरूपान्तर :—वाक्यरचना बदलण्यास पदरूपान्तराचे जे कार्य होते त्यास पदरूपान्तर असे म्हणतात.

[यात पूर्वीच्या व्याकरणांतील भेद, रूप व शिवाय मुख ज्याचा पूर्वी प्रयोगांतच अन्तर्भाव होत असे त्याचा समावेश होतो.]

अध्याय पहिला.

पदसंबंध किंवा कारकसंबंध.

कारकसंबंध.

१ कारकसंबंध :—नामाचा किंवा सर्वनामाचा विभक्ति प्रत्यय किंवा शब्दयोगी याच्या द्वारे क्रियापदाशी जो सबंध जोडला जातो, त्याला कारकसंबंध किंवा कारक असे म्हणतात.

२ कारकाचे प्रकार :—कारकाचे सहा प्रकार आहेत. (१) कर्तृकारक, (२) कृतिकारक, (३) करणकारक, (४) संप्रदानकारक, (५) अपादानकारक व (६) अधिकरणकारक.

[दादोबांपासून दामल्यांपर्यंतच्या सर्व व्याकरणकारांनी ही कारकसंख्या मान्य केली आहे. येथे आम्ही पहिल्या दोन कारकांची नावे बदलली आहेत हे अभ्यासकांच्या लक्षांत चटकन येण्यासारखे आहे व त्यांचे कारणही कर्ता व कर्म हा सज्ञा दान्या आम्ही उपोद्धातात केलेल्या स्पष्टीकरणावरून सहज दिसून येणारे आहे. कर्ता व कर्म या संज्ञांचा प्रयोगाव्यतिरिक्त फारसा उपयोग नाही हे आम्ही दाखविलेच आहे हे सबंध नाहीत. पण त्यावरून होणाऱ्या सबंधांनाही तोंच नावे पडल्यामुळे सर्वच व्याकरणकारांची दिशाभूल मात्र झाली आहे. यासाठी ही नवी नावे आम्ही पहिल्या दोन कारकांस दिली आहेत. कर्ता व कर्म या संज्ञांचा सबंध कायम राहिल अशी योजना त्या नावांत आहे हे अभ्यासकांच्या ध्यानी घेईलच]

३ कर्तृकारक :—ज्या कारकापासून क्रियापदांतील क्रियेचा कर्ता असा संबंध प्रत्यक्ष किंवा अप्रत्यक्षरीतीने जोडला जातो त्या कारकास कर्तृकारक असे म्हणतात. हे कारक फक्त तृतीया विभक्तीशीच निगडित आहे.

[दादोबांनंतरच्या व्याकरणकारांनी कर्तृकारकाचा चतुर्थीशीही सबंध जोडला आहे. दामल्यांनी हे मत फारच कुशलतेने खोडून काढले आहे. ते म्हणतात, 'वाक्याच्या क्रियापदाचा कर्ता शोधून काढणे फारसे कठीण आहे असे नाही. तथापि ह्या कार्यां आमचे वैयाकरण इंग्रजी भाषेच्या परकीय फाजील स्काराने कसे चकले आहेत ते पाहा. 'मला तुझे करणे रुचत नाही.' 'विष्णूस भक्ति आवडते.' 'देवाला सर्व दिसते' या वाक्यांतील 'रुचणे', 'दिसणे', 'आवडणे' या धातूंची 'मला', 'विष्णूस', 'देवाला' हीं जोशी यांच्या भाषेत कर्तृपदे म्हणजे कर्तेच होत. (प्रौढबोध ५४७). खेरही

असेच म्हणतात. 'मला वाटते त्याने जावे' या वाक्यांत 'मला' हा वाटते याचा कर्ता (Agent) असेच ते सांगतात. (Kher's Gram. p. 410) आणि 'तुला हल्लीं बरें वाटते काय' हा जसा त्यांचे मते कर्मणिप्रयोग आहे, (पान ४१५) त्याचप्रमाणें वरील वाक्यांतही ते कर्मणिप्रयोग समजतात व जोशी याचेही मत तसेच दिसते. पण आमच्या मते हें बरोबर नाही. कारण की वर सांगितल्याप्रमाणे—रुचणारा, आवडणारा, दिसणारा, वाटणारा कोण? असा प्रश्न जर केला तर त्याचें उत्तर ज्या मनुष्यासबधानें किंवा प्राण्यासबधाने या धातूचा उपयोग होतो तो मनुष्य किंवा प्राणी असें येत नाही तर ज्या पदार्थासबधी या धातूचा उपयोग होतो तो **पदार्थ** असेच येते. वरील वाक्यांत प्राकृत प्रश्नाचे उत्तर 'मी', 'विणु', 'देव' हे नसून 'तुझे करणे', 'भक्ति', 'सर्व' हें होय, हें उघड आहे. या वाक्याचे इंग्रजीत जें भाषांतर करतात त्यांत 'मी', 'विणु', 'देव' हे कर्ते आहेत हें खरें आहे. पण तेवढ्यावरून मराठीतील रुचणें, आवडणे, दिसणें यांचे तेच कर्ते आहेत असे मानणें वाजवी नाही. दुसरे असे की रुच, आवड, वाट इत्यादि मराठी धातू या अर्थाचे जे Like, Seem, Think हे इंग्रजी धातु सकर्मक आहेत. परंतु मराठीतील **रुच, आवड, दिस, वाट**, हे धातु अकर्मक आहेत. सस्कृत भाषेतही रुच धातु अकर्मकच आहे. 'मोदको बालकाय रोचते' म्हणजे मोदक बालकाला आवडतो. ह्या वाक्यांत मोदक हाच कर्ता असून धातु अकर्मक आहे हे उघड आहे. सारांश 'मला तुझे करणे रुचत नाही', 'विणूस भक्ति आवडते', 'देवास सर्व दिसते.' या वाक्यांत आमचे नवीन वैयाकरण म्हणतात त्याप्रमाणे कर्मणिप्रयोग नसून तो **अकर्मक कर्तरिप्रयोग** आहे. **दामल्यांचें** हें विवेचन पूर्णपणें तर्कशुद्ध आहे. रुच, आवड, वाट, दिस या धातूबरोबर 'हे त्याला पचते.', 'हे त्याला पटते.' या वाक्यांतील 'पच' व 'पट' हे धातूही याच मालिकेंत घालता येतील.

दामल्यांनीं हें दादोबांचें मत पुन प्रस्थापित करण्यांत जें कौशल्य दाखविलें त्याचे कौतुक करीत असतां, हीच विचारसरणी 'मला काम करवते', 'त्याला नांगर धरवतो', 'रामाला लेखणी धरवते', 'त्याला जाववतें' या वाक्यांतील 'मला', 'त्याला', 'रामाला', हे वाक्यातील कर्ते असे ठरवितांना त्यांनीं लावली नाही. यासबधीचे त्याचें विवेचन नेहमीप्रमाणें धरसोडीचे व अयुक्तिक झाले आहे प्रथम **दादोबा, चिपळूणकरशास्त्री** व खेर यांच्या मताची विसगति त्यांनीं दाखविली आहे. **दादोबा** येथे 'कर' हा धातु समजतात व त्याप्रमाणे 'मला काम करवते' या पहिल्या वाक्यांत करणारा जो मी (मला) हा कर्ता असा यावा पण **दादोबा** तो 'काम' असे सांगतात ही त्यांची विसगति कशी? **चिपळूणकरशास्त्री** 'करव' हा धातु घेतात. येथे करवणारे कोण तर 'काम' असें येते, तेही **दामल्यांच्या** मते विसगत आहे. खरें म्हटले तर शास्त्रीबुवांची येथें मुख्य चूक म्हणजे 'करवतो' (प्रयोजक) व करवतो (शक्य) हीं रूपें एकच आहेत असे मानणें. म्हणून **दामल्यांनीं** 'करवतो' हें रूप

केवळ प्रयोजक अर्थाने जोडून विसगतीचा दोष त्यांना चिकटविण्याचे कारण नव्हते. खेरांनी दादोबांप्रमाणे 'कर' हा धातु मानला पण कृष्णशास्त्र्यांप्रमाणे 'मला' हा कर्ता मानला खेरांचीं दोन्ही उत्तरे बरोबर होती व त्यांनी दादोबा व कृष्णशास्त्री यांची विसगती दूर केली असें दामले सांगतात. पण कशी ती ते सांगण्याचे टाळतात. खेरांचे म्हणणे बरोबर ते धातूच्या दृष्टीने व कर्त्याच्या दृष्टीने. येथे मुख्य प्रश्न असा आहे की, 'कर' या धातूपासून करव हे रूप सिद्ध कसे होते, हा आहे. हे दामले कबूल करतात. मग खेरांचे म्हणणे बरोबर कसे ते येथेच दाखवावयास पाहिजे होते. पण त्यासबधाचा निर्णय त्यांनी पुढे कांहींतरी लटपटपची करून दिला आहे. येथे दामले पुढीलप्रमाणे माहिती सांगतात— "दादोबाचे मते या प्रश्नाचे उत्तर असे की, शक्य भेदी 'करव' हे अग तयार होते व त्यास वर्तमानकाळाचे प्रत्यय लागतात. म्हणजे 'कर' यापासून 'करव' हे शक्य भेदानुरूप बनते. भेदावस्था चिपळूणकर मानीत नसल्यामुळे ते 'करव' हाच धातु मानतात व तो प्रयोजक धातु मानणे मूळ 'कर' या धातूप्रमाणेच येतो असें म्हणतात. दिसण्यामध्ये प्रयोजक करव व शक्य करव यांत फरक नाही, हे निर्विवाद आहे (?) परंतु तेवढ्यावरून दोन्ही रूपे एकच होत हे म्हणणे सयुक्तिक नाही दोहोमध्ये अर्थदृष्ट्या फारच अन्तर आहे प्रयोजक 'करव' याचा कर्ता मूळ 'कर' धातु या कर्त्यापासून अगदी भिन्न, तर चिपळूणकराच्या मते शक्य करव आणि मूळ कर यांचा कर्ता एकच. मात्र त्यांची विभक्ति निराळी. परंतु विभक्ति कांहीं का असेना कर्ता तो कर्ता व कर्म ते कर्म असे पूर्वी सांगण्यांत आले आहे ते विसरता कामा नये. प्रयोजक 'करव' हा मूळ धातूप्रमाणे चालतो व त्याचे सर्व प्रयोग होतात पण शक्य करव याचा कोठेच व कधीच कर्तरी प्रयोग होत नाही हे आश्चर्य नव्हे काय?" यासबधीं आम्ही पूर्वी क्रियापदप्रकरणांत विवेचन केलेंच आहे पण येथे केवळ कर्त्याची चतुर्थी विभक्ति होत नाही या दृष्टीने त्यासबधीं फिरून एकदा निर्णय घेतला पाहिजे. हा निर्णय थोडक्यात पुढीलप्रमाणे आहे. आमच्या मते दादोबांचा निर्णय बरोबर आहे. म्हणजे येथे 'काम' हा कर्ता असून हा अकर्मक कर्तरीप्रयोग आहे अर्थात् ह्या उदाहरणांत कर्ता प्रथमान्तच आहे व रुच, आवड इत्यादि धातूप्रमाणे ज्याला रुचते, आवडते त्याची चतुर्थी विभक्ति आहे. तेव्हा शक्य 'करव' याचा कर्तरीप्रयोग केव्हाच होत नाही हे म्हणणेच चुक. च. दादोबांची चूक त्याला वर्तमानकाळाचेच प्रत्यय लागतात व तो भावकर्तरीप्रयोग होतो ही होय. धरवतो, धरवले, धरवेल अशा रीतीने त्याची तिन्ही काळाची रूपे होतात व प्रयोग कर्तरीच होतो. त्याचप्रमाणे 'करव' हा सकर्मक धातु आहे हे शक्य रूप कृष्णशास्त्री म्हणतात त्याप्रमाणे सस्कृतांतील प्रयोजक 'य' पासून किंवा दामले म्हणतात त्याप्रमाणे सस्कृतांत कर्मणि व भावे मुख्य प्रत्यय 'ज', 'य' यांपासून झाला नसून केवळ मराठीतील 'करू ये' या सयुक्त धातूचे ते साधित रूप आहे, हे आम्ही पूर्वीच दाखविले आहे. अशा रीतीने कर्तरीप्रयोगच असल्यामुळे दामल्यांनी उल्लेखिलेला

शक्यभेदांत कोठेही व केव्हांही कर्तारिप्रयोग होत नाही हा प्रश्नच उपस्थित होत नाही. शक्य 'करव' आणि प्रयोजक 'करव' हे दिसण्यांत एकच आहेत, ही **दामल्यांची** कबुली बरोबर नाही. प्रयोजक 'करव' याचें 'करिव' असेही विकल्पाने रूप होते. पण शक्य 'करवते' याचें करिवतें, धरिवलें, धरिवेल अशीं रूपें होत नाहीत. तसेच प्रयोजक व शक्य यांच्यामध्ये जें अर्थाचें महदतर आहे, ती उणीव ते प्रत्यय प्रयोजक प्रत्ययापासून नसून सस्कृत कर्मणि किंवा भावे प्रत्ययापासून शक्तीचा ध्वनि निघतो, असे सांगून भरून निघेल असे **दामल्यांस** वाटलें त्यालाही काहीं आधार नाही]

४ कृतिकारक :—ज्या कारकापासून क्रियापदाच्या क्रियेचा कर्म असा संबंध प्रत्यक्ष अगर अप्रत्यक्षतः जोडला जातो, त्याला कृतिकारक असे म्हणतात.

[या कारकाचा सबंध द्वितीया या विभक्तीशीं असतो.]

५ करणकारक :—ज्या कारकाच्या द्वारे क्रियापदाच्या क्रिये-संबंधी साधन, सहवास इत्यादि संबंध जोडले जातात त्या कारकास करण असे म्हणतात. हे कारक तृतीया विभक्तीचेंच असतें.

[तृतीया विभक्तीस याशिवाय कर्तृकारकही असतें हें वर सांगितलेच आहे]

६ संप्रदानकारक :—क्रियापदाच्या क्रियेपासून देणें, शिकविणे इत्यादि प्रकारचे दानसंबंध जोडणारे जे कारक त्यांस संप्रदानकारक असे म्हणतात. या कारकाचा फक्त चतुर्थी विभक्तीशींच संबंध असतो.

[द्वितीयेचे व चतुर्थीचे प्रत्यय सारखेच असल्यामुळे सशयास्पद प्रसर्गी कारकावरूनच यांपैकी कोणती विभक्ति ग्राह्य ते ठरवावयाचे असतें. उदा. ' राजानें ब्राह्मणास गाय दिली ', ' ब्राह्मणानें गायीस धरलें ' पहिल्या वाक्यांत गाय हें कर्मकारक आहे. व ' ब्राह्मणास ' हें संप्रदानकारक, तेव्हा ' गाय ' याची द्वितीया व ' ब्राह्मणास ' याची चतुर्थी विभक्ति ठरते. दुसऱ्या वाक्यांत ' गायीस ' हे कर्मकारक आहे तेव्हा गायीस या शब्दाची द्वितीया विभक्ति, चतुर्थी नव्हे. **दामल्यांनीं** ' एका घावास दोन तुकडे ' यांत ' घावास ' ही करणी चतुर्थी असें म्हटले आहे. पण ते चूक आहे. येथे साधन असा अर्थ नसून दान असाच अर्थ आहे. अर्थात् तो लाक्षणिक आहे.]

७ अपादानकारक :—ज्या कारकापासून क्रियापदाच्या क्रिये-संबंधी पासून घेतले, (अप+आदान) किंवा निघाले, वेगळे झाले असा संबंध जोडला जातो त्याला अपादानकारक असें म्हणतात. याचा पंचमी विभक्तीशींच संबंध असतो.

[हें कारक चतुर्थीलाही **दामल्यांनीं** घातलें आहे. उदा० डोक्यास गळती लागली आहे. येथें सप्रदानच आहे]

८ **अधिकरणकारक** :—क्रियापदाच्या क्रिया घडण्याचें स्थान किंवा अन्तर्भाव असा व्यापक संबंध ज्या कारकाच्या द्वारे जोडला जातो त्या कारकास **अधिकरणकारक** असे म्हणावें. ह्याचा सप्तमी विभक्तीशीच संबंध आहे.

[अधिकरणकारकाचा सबध सप्तमीशिवाय प्रथमा, तृतीया, चतुर्थी या विभक्तींशीं **दामले** प्रभृति व्याकरणकारांनी जोडला आहे उदा० दहा **कोस** हिडला यांत **कोस** प्रथमेचें अधिकरण तृतीया-उदा० तो **रस्त्यानें** गेला. चतुर्थी-त्याने **डोक्यास** पागोटे घातले. हीं उदाहरणे बरोबर नाहीत कोस हे वर्म नव्हे कारण गेला हे क्रियापद अकर्मक आहे तरी संस्कृत भाषेच्या अनुकरणाने येथे अप्रत्यक्ष कृतिकारक सबध जोडला गेला आहे. रस्त्याने हें क्रियाविशेषण अव्यय आहे. व डोक्यास येथे सप्रदानच आहे कारके सहाच असे **दामल्यांनी** जरी सांगितले तरी पुनः विभक्तीचे उपपदार्थ अनेक आहेत. त्याची गणना आणि व्याख्या करण्याचे व्याकरण-दृष्ट्या महत्त्वाचे नसल्यामुळे ते ते अर्थ जेथल्या तेथे सांगण्याची चाल आहे असे **दामले** सांगतात, ही चाल कोणी घातली ? व्याकरणदृष्ट्या महत्त्वाची नाही तर असली चाल कां चालू द्यावी ते **दामले** सांगत नाहीत. खरें पाहिले तर ही चाल **दामल्यांनीं** स्वतःच नव्याने घातली आहे व ती केव्हांच अमलात आली नाही. हे तथाकथित उपपदार्थ व्याकरणदृष्ट्या महत्त्वाचे नाहीत. हे **दामल्यांचे** म्हणणे अक्षरशः खरे आहे. म्हणजे हे अर्थ प्रबधन (composition) ह्या शास्त्रांत यावयाचे, व्याकरणाशीं त्याचा सबध नाही हें **दामल्यांच्या** लक्षांत आले होते कारकावर विभक्ति अवलंबून नाहीत, त्या प्रत्ययांवर अवलंबून असतात केवळ इ. प्रजांचे अनुकरण करून **दादोबा**दि व्याकरणकारांनी कारके मराठींत आणलीं अशी टीका त्यांनी केली आहे नंतर क्रियापद-प्रकरणांतही भविष्य भविष्य, भूत भविष्य वगैरे संयुक्तकाळाची अशाच प्रकारे टवाळी केली. परंतु पुढें आख्याताचा आपल्या नव्या थोताडाच्या मडणार्थ एका स्वतंत्र अध्यायांत विभक्तीचे व आख्याताचे अर्थ घालून एक नवाच अध्याय त्यांनीं सजविला आहे ! आख्यातार्थ पुष्कळ व विभक्तीचीं कारके सहा म्हणून त्यांची येनेने प्रकरणे सख्या फुगविण्याकरितां हा त्यांचा सारा उपद्व्याप आहे ! तसे पाहिले तर कारकाचा-सुद्धा व्याकरणाशीं काय सबध आहे तें सांगणें कठीणच आहे. उद्यां एखाद्या व्याकरणकारानें हा भाग पूर्वव्याकरणांनीं निष्कारण व्याकरणभ्यासकाच्या बोकांडीं बसविला आहे, असें म्हणून तो रद्द करण्याचा आग्रह केला तर त्याचें समाधान कसे करावे हा प्रश्नच आहे.]

अध्याय दुसरा.

पदप्रयोग.

१ प्रयोगप्रकार :—प्रयोगाचे (पदप्रयोगाचे) तीन प्रकार आहेत—(१) कर्तरि, (२) कर्मणि व (३) भावे.

[दामल्यांनीं सकीर्ण प्रयोग असा आणखी एक प्रकार सांगितला आहे. ' प्रयोग ' ह्या शब्दाचा बोलताना उपयोग (usage) असा अर्थ घेऊन त्यांनीं हा सकर विभाग सजविला आहे याविषयीं आम्ही पूर्वी ' काळ व अर्थविकरण ' अथा-यांत सांगितलेच आहे हे त्यांचे प्रयोगप्रकार मुळांत चुकीचे आहेत हें त्या विवेचना-वरून स्पष्ट होईल.]

२ कर्तरिप्रयोग :—कर्त्याच्या लिंग, वचन, पुरुषाप्रमाणेच जेथें क्रियापदाचें लिंग, वचन व पुरुष ही असतात त्या प्रयोगास कर्तरिप्रयोग असे म्हणतात.

[कोणत्या काळात व अर्थांत कोणते प्रयोग होतात तें मागे सांगितलेच आहे त्यावरून कर्तरिप्रयोग केव्हा होतो ते कळून येईल तथापि पुन' एकदा पुढील कलमांत त्यामबधीं विस्तारानें सांगितले आहे]

३ कर्तरिप्रयोगांत कर्ता व कर्म ही नेहमीं प्रथम स्वरूपी असतात. कवितेंत कर्माची कधी कधी द्वितीया विभक्ति असते. जसे :— ' धनिक वेची धनातें.'

४ वर्तमानकाळांत, सर्व अपूर्णकाळांत व रीतिकाळांत कर्तरिप्रयोग असतो. आज्ञार्थातही कर्तरिप्रयोग असतो. मुख रचनेत ' जा ' हा अकर्मक धातु आल्यामुळे सर्वत्र कर्तरिप्रयोगच असतो.

५ पद गणाच्या पद, शिक, उमज इत्यादि धातूंत कर्तरिप्रयोग होतो. कारण हे धातू मूलतः अकर्मक असे मानले आहेत.

[अकर्मक म्हणण्याचें कारण त्यांची क्रियापदे दोन्ही प्रकारचीं होतात. जसें ' तो उमजला ', ' तो ते उमजला ', ' गाय ब्याली ', ' गाय गोन्हा ब्याली ', ' मी त्यांच्याकडे पढलों ', ' मी व्याकरण पढलो ' इ. दामल्यांनीं आचर गणाचे धातू कर व धू धातूचे कोंकणस्थानीं केलेले प्रयोग (usages) यांचा कर्तरिप्रयोगाशीं संबंध नसून ते केवळ अपप्रयोग (wrong usages) आहेत, हें मागे दाखविलेंच आहे. यावरून

अमूक धातूचा कर्तरि किंवा कर्मणि किंवा भावेप्रयोग झालाच पाहिजे ही **दामल्यांची** विचारसरणी चुकीची कशी हें दिसून येईल]

६ कर्तरिप्रयोगाचे प्रकार :—कर्तरिप्रयोगाचे (१) सकर्मक कर्तरि, व (२) अकर्मक कर्तरि असे दोन प्रकार आहेत. ज्या कर्तरिप्रयोगांत कर्म असते तो सकर्मक कर्तरिप्रयोग, ज्यांत कर्म नसते तो अकर्मक कर्तरिप्रयोग.

[कर्तरिप्रयोगांत कर्त्यांचे प्राधान्य असल्यामुळे कर्माच्या अनुरोधाने अकर्मक किंवा सकर्मक असे भेद करण्याचे रूढीच कारण नव्हते पण **दामल्यांनीं** हीच शका प्रकट करून पुन इतर वैयाकरणांप्रमाणें गतानुगतिकत्वाची कास धरली आहे ! अर्थात् मोठासा तत्त्वाचा प्रश्न नसल्यामुळे आम्हीही रूढलेला रस्ताच धरला आहे आणि त्याचाही एक उपयोग आहे **दादोबांनीं** प्रथम 'मुख' (voice) आणि प्रयोग (concord) यामध्ये गळत गेली व त्या प्रकाराला **कर्मकर्तरि** असे नाव दिलें वास्तविक यात जो प्रयोग आहे तो केवळ अकर्मक कर्तरिप्रयोग होय. 'शिपायाकडून चोर धरला गेला' या वाक्यांत 'वरला गेला' हे सयुक्त क्रियापद असून 'धरला जाणारा' जो चोर तोच कर्ता होय. येथे शिपायानें चोर धरला या अगदीं भिन्न असणाऱ्या वाक्यांतील कर्म मानणे हे अगदींच चुकीचे आहे. पण ही साधी गोष्ट कोणत्याही वैयाकरणाच्या लक्षांत आली नाही **दादोबांनीं** याला कर्मकर्तरि म्हटला, तर चोर हें कर्म आहे अमेच मानून इतरांनीं तो कर्मणिप्रयोग मानला आहे यासबधी अधिक विवेचन कर्मणिप्रयोगात व पुढे 'मुख' प्रकरणांत होईल. तूर्त सकर्मक व अकर्मक या भेदाचा उपयोग हा प्रयोग केवळ अकर्मककर्तरि आहे, **दादोबांच्या** म्हणण्याप्रमाणे कर्मकर्तरि नाहीं एवढें दाखविण्यापुरताच केला आहे.]

७ कर्मणिप्रयोग :—ज्या प्रयोगात क्रियापदाचे लिंग, वचन व पुरुष ही कर्माप्रमाणें असतात त्या प्रयोगास **कर्मणिप्रयोग** असे म्हणतात.

[कर्मणिप्रयोगात कर्म असलेंच पाहिजे त्यामुळें त्याचा अकर्मक असा प्रकार होणे शक्यच नाही. **दादोबांनीं** ज्याला कर्मकर्तरि म्हटलें त्यालाच **दामल्यांनीं** नवा कर्मणि असे नांव दिले आहे त्यासबधी वर सांगितलेच आहे या नव्या कर्मणीच्या जोडीस **दामल्यांनीं** मुखाचीं 'जे' प्रत्यय लावून जीं जुनीं रूपें होतात उदा. करिजे, जाणिजे इ. त्यांवरून जुना कर्मणि किंवा **पुराण कर्मणि** असा एक प्रकार केला आहे. अर्थात् त्याला इतर वैयाकरणांचा पाठिंबा आहे पण याही पुढें जाऊन **समापन कर्मणि व शक्य कर्मणि** हे आणखी दोन प्रकार केले आहेत पहिल्या प्रकारासबधी त्यांनीं दिलेलीं 'त्याचा धडा शिकून झाला', 'त्यानें काम करून टाकलें' हीं उदाहरणे म्हणजे सयुक्त क्रियापदांच्या एका विशिष्ट अर्थाचीं (पोटअर्थाचीं) म्हणजे समापन

किंवा समाप्ति या अर्थाची उदाहरणे होत. अशा अर्थाची व्याकरणांत दखलगिरी घ्यावयाची नाही हें पूर्वी सांगितलेंच आहे. 'मला इंग्रजी बोलतां येतें' किंवा 'मला तो धडा सोडावा लागला' हींही अशाप्रकारच्या म्हणजे शक्यता व भाग पाडणे या पोटअर्थाची उदाहरणे आहेत. या सर्व प्रसंगी प्रयोग अकर्मक कर्तरीच असतो हें सांगावयास नको 'मला तो धडा सोडावा लागला', 'त्यानें पुस्तक आणिलें' या वाक्यांतील प्रयोगास 'प्रधानकर्तृक कर्मणि' असे नांव देऊन त्यांनीं आणखी एक कर्मणीचा पाचवा प्रकार निर्माण केला आहे ! येथे मुख, विभक्ति वगैरेचा घोटाळा त्यांनीं नसताच उपपन्न केला आहे. कर्ता चतुर्थीत नसतो हे आम्ही मग **दामल्यांचा** आधार देऊनच दाखविलें आहे शिवाय प्रयोगात कर्त्याची किंवा कर्माची विभक्तिही पाहण्याची जरूरी नाही (मुखात ती पाहावयाची असते) तसेच मुख तिन्ही भाषात आहे. पण प्रयोग हा फक्त मराठीतच आहे. तेव्हां मख व प्रयोग यांचा घोटाळा करून संस्कृत व इंग्रजीची येथे झालेली तुलना निरर्थक आहे माराश कर्मणिप्रयोगाचे कोण-तेही प्रकार नाहीत]

८ कर्मणिप्रयोगांत कर्ता तृतीयान्त असून कर्म नेहमी प्रथमस्वरूपी असतें. हा प्रयोग भूतकाळात व सर्व प्रकारच्या पूर्ण काळांत होतो.

९ भावेप्रयोग :—ज्या प्रयोगात क्रियापद हें लिंग, वचन व पुरुष ह्या बाबतींत कर्ता किंवा कर्म या दोन्हीप्रमाणे नसून तें स्वतंत्र म्हणजे नपुंसकलिंगी, तृतीय पुरुषी, एकवचनी असते त्या प्रयोगास भावेप्रयोग असे म्हणतात.

१० भावेप्रयोगाचे प्रकार :—भावेप्रयोगाचे (१) सकर्मक भावे उदा. शिपायानें चोरास धरले. (२) अकर्मक भावे उदा. त्यानें शुक्रवारी निघावे व (३) अकर्तृक भावे. उदा. 'मला तेथे साजावलें,' 'त्याला जावते.'

[**दामल्यांनीं** या प्रयोगाचे (१) प्रधानकर्तृक भावे, (२) गौणकर्तृक भावे व (३) अकर्तृक भावे असे तीन प्रकार केले आहेत प्रधानकर्तृक भावे याचेच त्यांनीं सकर्मक व अकर्मक असे दोन प्रकार केले आहेत 'प्रधानकर्तृक भावे' हे नाव त्यांनीं प्रधानकर्तृक कर्मणीच्या धर्तीवर दिले आहे. पण कर्मणीचा हा भेदच कर्ताचा असे आम्हीं दाखविलेंच आहे खरें म्हटले तर **दामले** प्रधानकर्तृक भावे प्रयोग म्हणतात तोच एकमेव एक भावेप्रयोग आहे त्याचे दोन प्रकार आहेत ही गोष्ट वेगळी. कारण गौणकर्तृक भावे ही रचना जी त्यांनीं सांगितली त्यांत प्रयोगाचा मुळीच सबध नसून तो मुखरचनेचा प्रकार आहे. म्हणूनच नवा कर्मणि हा जसा कर्मणिप्रयोग नव्हे

त्याप्रमाणेच हा गौणकर्तृक भावे, भावेप्रयोगच नव्हे. येथे 'मला काम करवते' इत्यादि प्रयोग केवळ अकर्मक कर्तारि आहेत ही गोष्ट लक्षांत ठेवली पाहिजे]

११ भावेप्रयोगांत कर्ता तृतीयान्त असून त्याच्या सकर्मक प्रकारांत कर्म द्वितियान्त असते. पण कधी कधी कर्म प्रथमरूपीही असते. उदा. 'त्याने इतिहास वाचीत बसावे' येथे 'बसावे' या अकर्मक साहाक्रियापदाने प्रयोग निश्चित होतो हे लक्षांत ठेवले पाहिजे.

१२ सकर्मक भावेप्रयोग भूतकाळांत व सर्व पूर्ण काळांत होतो. अकर्मक भावे मुख्यतः विध्यर्थात होतो.

[येथे प्रयोगासंबधी आतांपर्यंत मिळविलेली माहिती थोडक्यात संकलित करणे युक्त होईल प्रयोग म्हणजे लिंग, वचन, पुरुष या बाबतींत कार्याप्रमाणे, कर्माप्रमाणे किंवा स्वतंत्र नपुंसकलिंगी तृतीय पुरुषी एकवचनी अशी क्रियापदाची व्यवस्था. 'प्रयोग' या शब्दाची योजना व्हिवाट (usage) अशा अर्थी भाषेत होते हा अर्थ व्याकरणात घेता कामा नये. तसा अर्थ घेऊन **दामल्यांनी** 'सकर प्रयोग' कल्पिले आहेत ते कसे चुकीचे आहेत ते मागे दाखविलेच आहे असले चुकीचे प्रयोग (usage) अपप्रयोग किंवा दुष्ट प्रयोग होत त्याचे ग्राह्याग्राह्यत्व भाषाशास्त्रपारंगत अशा **दादोबांसारख्या** शिष्टांनी ठरवावयाचे. स्थळ, काळ, लिंग, जाति, व्यवसाय इत्यादि हद्दींनी पद्याडलेल्या तथाकथित शिष्टापेक्षा हेच शिष्ट अिक मान्य ठरणार. आता तर या कामी सरकारी युनिव्हर्सिटी, साहित्य परिषदा यांच्या कमिटीना नवडण्यात येत आहेत त्याचे निर्णय मान्य केलेच पाहिजेत पण त्यातही वाटेल त्या उपटसुभास स्थान मिळवतां येणार नाही अशी तजवीज झाली पाहिजे मुख (Voice) म्हणजे प्रयोग नव्हे हेही आता आम्ही सिद्ध केले आहे म्हणून **दादोबांचा** 'कर्मकर्तारि,' व **दामल्यांचा** 'कर्मणि' याचा त्याग केलाच पाहिजे दादरून 'प्रयोग' ही मराठी भाषेतील एक साधी घटना आहे ती क्रियापदाला त्या भाषेत लिंग असल्या मुळे झाली आहे, हे लक्षात ठेवले पाहिजे प्रयोग ठरवि काळात किंवा अर्थात होतात जदा कर्मणिप्रयोग भूतकाळांत किंवा पूर्णकाळात होतो, ही गोष्ट खरी असली तरी, प्रत्येक धातु कर्तारिप्रयोगांत असलाच पाहिजे अशी जी त्यांनी 'भेद' चर्चेच्या प्रसंगाने भूमिका स्वीकारली आहे ती अगदीच अशास्त्रिय आहे 'प्रयोग' ही पदविषयक घटना आहे. तेव्हां निव्वळ शब्द जो 'धातु' त्यासंबधी प्रयोगाधीं सबध जोडण्याचे कारण नाही खुद्द **दामलेच** कबूल करतात की प्रत्येक धातूचा कर्तारिप्रयोग झालाच पाहिजे, असे कुठे आहे, असे कोणी म्हणतीलही. आम्ही तर अतां साफ म्हणतो की असा विचार करण्याचे मुळी कारणच नाही. **दामल्यांनी** एकीकडे 'रच, वाट' वगैरे धातूंमध्ये कर्तारिप्रयोगच होतो असे सांगितले आहे. तर दुसरीकडे 'रच, वाट' सारखे

काही धातू सोडून बाकीच्यांचा कर्तरिप्रयोग होतो असे म्हटले आहे । यासबधी एक महत्त्वाची गोष्ट लक्षात ठेवावयाची म्हटली म्हणजे 'प्रयोग' म्हणजे 'वहिवाट' (usage) हा जो प्रयोग या शब्दाचा अर्थ आम्हीं सांगितला तो विभक्ति, काळ, अर्थ, प्रयोग (व्याकरणीय) या सर्व सज्ञात थोड्याबहुत प्रमाणांत अभिप्रेत आहे म्हणजे आरभीं विभक्त्यादिकांचे स्थलकालपरत्वे निरनिराळे प्रत्यय उपयोगांत येऊन नंतर काहीं एकसूत्रता आल्यावर व्याकरणाचे नियम बसले. तेव्हां हे प्रयोग (usage) आधीं व नियम नंतर असा प्रकार असल्यामुळे या बाबतींत अमुक भाषेत अमुक विभक्ति किंवा काळ असलेच पाहिजेत असें, ज्याप्रमाणे म्हणता येणार नाही, त्याप्रमाणेच अमुक धातूचा कर्तरिप्रयोग झालाच पाहिजे असेही म्हणता येणार नाही प्रयोगासबधी-प्रयोग (व्याकरणीय) व प्रयोग (usage) या दृष्टीनीं एक तटजोड करता येईल. ती हीच कीं प्रयोग (usage) काहींही असो. उदा 'आघोळ केली', असे कोणी म्हणतील ते सुखें म्हणोत, पण व्याकरण सांगताना तो अशुद्ध असे समजून आघोळ केली असे समजूनच कर्मणिप्रयोग म्हणून सांगितला पाहिजे यापेक्षा प्रयोगासबधी जास्त सूचना परिस्फोट या भागांत सांगितल्या आहेत]

अध्याय तिसरा.

पदान्तर.

१ पदान्तर :—पदरूप बदलून वाक्यरूपान्तर करणे याला पदान्तर असे म्हणतात. याचे तीन प्रकार आहेत. (१) भेदपदान्तर, (२) मुखपदान्तर व (३) रूपपदान्तर.

१ भेदपदान्तर :—प्रयोजकभेदी व शक्यभेदी क्रियापदांच्या द्वारा जे पदान्तर होते त्याला भेद असे म्हणावे.

[आम्ही प्राकृतेयांत ' प्रयोजक ' व ' शक्य ' धातूसबर्धी सांगितले त्यानंतर ' वाक्येय ' ह्या भागात प्रयोजक व शक्यभेदी क्रियापदादिषधीं विचार केला आहे. आता पदान्तराच्या दृष्टीने या सर्व वादाची फेरतपासणी करणे जरूरचे आहे दादोबांनी प्रयोजकभेदी क्रियापद मानले त्यापासून या वादाला सुरुवात झाली. दादोबांच्या या तसा कृष्णशास्त्री चिपळूणकर यांनी पुढीलप्रमाणे हसवत घेतली. ते म्हणतात, " आतां तीन प्रकारचा भेद म्हणून जो विशेष दादोबांनी सांगितला आहे त्याचेही प्रयोजन दिसत नाही प्रातिपदिकास त्याप्रमाणे नवीन प्रत्यय लागून नवीन पदे होतात, त्याप्रमाणे धातूस व नामास नवीन प्रत्यय लागून नवीन धातू होतात. परंतु प्रातिपदिकास द्विभक्ति लावण्याच्या विचारांत तीं स्वतंत्र आहेत कीं साधित आहेत या भेदाचा जसा उपयोग नाही, तसाच धातूला आख्यात प्रत्यय लावण्याच्या विचारांत म्हणजे क्रियापदांच्या साधनिकेत धातु स्वतंत्र आहेत कीं साधित आहेत या विचाराचे प्रयोजन नाही कारण धातु सिद्ध झाले किंवा साधित झाले तरी त्यापासून होणाऱ्या क्रियापदांच्या रूपांत वहीं विशेष कार्य नसतयांरळें काळ, दचन, पुरुष वर्गैरे क्रियापदरूप भेदक कारणात त्या प्रकाराची गणना आम्ही केली नाही " याला खेर यांनी पुढीलप्रमाणें उत्तर दिले आहे ते म्हणतात, " या आक्षेपांत वहींच उर्थ नाही. व्याकरण करण्यात आम्ही केवळ टिकरणाकडेच लक्ष देत नाही नामाचे व्याकरण करताना ते नाम सामासिक असत्यास आपण तसा निदेश करतो. मूळरूपभेदी, प्रयोजकभेदी, शक्यभेदी क्रियापदांच्या विकरणामध्ये फरक नसेल. तथापि मूळरूपाप्रमाणें अन्यभेदात चालणारे अग निरळे आहे म्हणून ते वेगळे सांगितलें पाहिजे कारण कीं क्रियापदांच्या व्युत्पत्तीशी भेदाचा संबंध नाही, तर क्रियापदांच्या रूपाच्या व्युत्पत्तीशी भेदाचा संबंध आहे " यांतल शेट्ट्या सदिग्ध कार्यकारणामक संबधाचा फायदा घेऊन दामट्यांनी त्यांच्यावर पुढीलप्रमाणें हल्ला केला आहे " दादोबांच्या पक्षास उच्चलून धरण्याचा खराचा प्रयत्न सर्वस्वी अस्थानी असून त्यांनी कृष्णशास्त्री चिपळूणकरांच्या एकाही आक्षेपाचें समाधान-

कारक खडन केलें नाहीं. इतकेच नव्हे तर त्यांनीं ते आक्षेप नीट समजावून घेतले असेही दिसत नाहीं. ” पण यापुढें बरेचसे नरमून **दामले** म्हणतात, “ ‘ कर ’ हे मूळ अग व ‘ करव ’ हें नवीन अग ह्या दोहोचे विकरण सारखे हे खरें. पण मूळ अगत झालेला फरक सांगितल्याशिवाय, क्रियापदाचे रूप स्पष्ट होणार नाहीं यापेक्षा त्यांच्या म्हणण्यांत कांहीच विशेष मुद्दा दिसत नाहीं पण या म्हणण्यात **थोडासा गैर-समज दिसतो** ” शेवटीं परत कोलाटी घेऊन ते म्हणतात, “ खेर म्हणतात कीं शब्दाचे व्याकरण करताना तो जशाचा तसा ध्यावा आता येथे ‘ जशाचा तसा ’ शब्द कोण घेतो ? ‘ कर ’ या सकर्मक धातूचे असे म्हणणारे खर कीं करव या सकर्मक धातूचे म्हणणारे कृष्णशास्त्री चिपळूणकर ‘ तसेच ‘ कर ’ येथून आरंभ कर्यामळे करव या नवीन अगनाच्या स्पष्टीकरणासाठीं भेद सागणाच्या व्युत्पत्तीविषयक दिचार करण्याची गरज पडते कीं ‘ करव ’ येथून आरंभ करून ‘ करव ’ हे ‘ कर ’ पासून कसे झाले हें सागण्याची जो मुळीं भानगडच ठवीत नाहीं, म्हणजे त्याला भेदाची आवश्यकता नाहीं, त्यास व्युत्पत्तीविषयी दिचार करण्याची जरूरी पडते ? या प्रश्नाचीं उत्तरे **आमच्या मताप्रमाणेंच** वाचकांनीं आपल्या मनाशीं दिलीं म्हणजे त्यांचे त्यासच कळून चुकले कीं खेरांची इमारत वाळून्या भुसभुशित पायावर उभारलेली असल्यामुळे ती क्षणभरही टिकाव धरूं शकत नाहीं. ” आमच्या मते **खेरांस** जे दूषण त्यांनी दिलें आहे, ते स्वतः त्यांचे त्यांनाच लागू पडते म्हणजे त्यांनीं **खेरांचे** आक्षेप नीट समजावूनच घेतलं नाहींत त्यांच्या प्रश्नांचीं उत्तरं देता येतील पण ती त्यांच्या **मताप्रमाणेंच** वाचकांनीं द्यावीं असा आग्रह कोण ऐकेल ? पहिल्या प्रश्नाचे उत्तर दोघेही जशाचा तसा शब्द म्हणजे ‘ करव ’ हा शब्द घेतात, असे आहे फक्त **खेर** ‘ कर ’ हा धातु सांगतात आणि **कृष्णशास्त्री** ‘ करव ’ हा साधित धातु सांगतात. **खेरांचें** म्हणणें असें कीं **क्रियापदाच्या व्युत्पत्तीची** म्हणजे धातु सिद्ध किंवा साधित हे सागण्याची जरूरी नाहीं. पण प्रयोजकत्व किंवा शक्यत्व दाखविण्यासाठीं **क्रियापदाच्या रूपाची** व्युत्पत्तीची जरूरी आहे. आणि म्हणूनच भेदरूप सागण्याची आवश्यकता आहे आता **दामल्यांच्या** दुसऱ्या प्रश्नाचेही उत्तर देता येईल. वर दिलेल्या उताऱ्यानंतर **दामले** म्हणतात, ‘ करवितो ’ याचें व्याकरण करताना ‘ कर ’ या सकर्मक धातूचे इ. **दादोबा** म्हणतात. आणि तसेच म्हणावयाचे असे खेर गृहीत धरून चालतात. तसे गृहीत धरले म्हणजे ‘ कर ’ यास प्रयोजकार्थी नवीन अग प्राप्त होतें. त्याचा निर्देश केल्यावाचून ‘ करवितो ’ या क्रियापदाची साधना (क्रियापदाच्या **रूपाची** व्युत्पत्ति) पुरी होत नाहीं हे **खेरांचें** म्हणणें निर्विवाद सत्य आहे ‘ येथें क्रियापदान्या रूपाची व्युत्पत्ति जरूर आहे, असे **खेरांनीं** गृहीत धरले आहे तव्हा जेंथे ते टाळले गेले आहे तेथे ’ म्हणजे दुसऱ्या पक्षीं-भानगडच नको म्हणणाऱ्या पक्षीं-जरूरी आहे असे उत्तर येते. अर्थात् या दोन्ही उत्तरांनीं-तीं **दामल्यांच्या** मताप्रमाणें नाहींत, -**खेरांच्या** म्हणण्यास कांहीच बाधा येत नाहीं. आतां

‘ ही गृहीत गोष्ट स्वीकारलीच पाहिजे असे जोपर्यंत खेरांनीं किंवा तत्पक्षीयांनीं सिद्ध केलें तोपर्यंत त्यांचें म्हणणे केवळ निराधार होय. ’ या दामल्यांच्या म्हणण्याचा विचार करू. आमच्या मते हे स्पष्टीकरण खेरांचें म्हणणे समजून घेण्याचा प्रयत्न दामल्यांनीं केला असता तर त्यांना सहज झालें असतें. या वादाचा इत्यर्थ थोडक्यात पुढीलप्रमाणे आहे दादोबांनीं भेदरूप हा विभक्ति, काळ, अर्थ याप्रमाणें विकार आहे असें म्हटलें. त्यावर कृष्णशाख्यांनीं तो काळ, रूपाप्रमाणें विकार नाही, म्हणून आम्हीं त्याची विकारात गणना केली नाही खेर म्हणतात, ठीक आहे. तो विकार नाही पण व्याकरण सांगतांना विकरणाकडेच पाहिलें पाहिजे असे नाही दुसऱ्याही काहीं गोष्टी लक्षात घेतल्या पाहिजेत. शास्त्रीबोवांनीं क्रियापदाच्या साधनिकेत धातु सिद्ध असेल किंवा साधित असेल या विचाराचें प्रयोजन नाही असे सांगितले तेंही खेरांनीं मान्य केलें मात्र शास्त्रीबोवांनीं ‘ करवतो ’ या क्रियापदात धातु ‘ कर ’ कीं ‘ करव ’ हा प्रश्न उपस्थित केला व दामल्यांनीं तो विकारण या वादात ओढला ! येथे खेरांचें म्हणणें एवढेंच कीं आम्ही क्रियापदाच्या व्युत्पत्तीचा म्हणजे धातुविषयी शास्त्रीबोवा म्हणतात त्याप्रमाणें विचार करित नाहीं तर क्रियापदाच्या रूपाचा एका विशिष्ट दृष्टीनें म्हणजे ‘ प्रयोजकत्व अर्थदृष्टीने विचार करित आहो. हा विकार नव्हे. पण हें क्रियापदाचें महत्त्वाचें अंग आहे. तें सांगितले पाहिजे. म्हणून आम्हीं त्याला ‘ भेद ’ हें नाव दिलें आहे हा ‘ भेद ’ किंवा क्रियापदाचे रूपांनं ‘ करणरूप ’ (affirmative), ‘ अकरणरूप ’ (Negative), ‘ स्वाधीन मुख ’ (Active Voice), ‘ अस्वाधीन मुख ’, (Passive Voice), यांसारख्या वाक्यरूपान्तरालाही मदत होते, हें त्यांचें विशिष्टत्व आहे. (हें शोवटचे स्पष्टीकरण खेरांनीं केलें नाही. म्हणूनच तत्पक्षीय म्हणून आतां आम्हीं ते केले आहे.) दामले-पक्षीयांनीं याचा बारकाईने विचार करावा हा सर्व घोटाळा ‘ शब्द ’ व ‘ पद ’ यांमधील फरक न कळल्यामुळे सर्व पूर्ववैयाकरणांकडून झाला आहे. दामले यांनीं वरीळ उतत्यांपैकीं एकांत पद हा शब्द वापरला आहे हें अभ्यासकांच्या लक्षात आलेच असेल. त्यांच्या मते ‘ क्रियापद ’ व ‘ धातु ’ हीं दोन्ही पदेच आतां आम्हीं ही गोष्ट आरभीच स्पष्ट केल्यामुळे ‘ धातू ’ चा ‘ शब्द ’ या दृष्टीने प्रावृत्तेर्थात विचार केला आहे, त्यामुळे कृष्णशास्त्री चिपळूणकर व खेर सांगतात त्याप्रमाणे क्रियापदाची व्युत्पत्ति सांगण्याचे आम्हांला कारणच राहिले नाही खेर म्हणतात त्याप्रमाणे आम्हीं क्रियापदाच्या रूपाची अर्थात् प्रयोजकत्वार्थ रूपाची व्यवस्था केली आहे व त्यालाच भेद असे म्हटलें आहे]

भेदप्रकार

भेदाचे (१) प्रयोजक भेद व (२) शक्य भेद असे दोन प्रकार आहेत.

[पूर्वी भेदरूप होण्यापूर्वीचें जे मूळचे क्रियापद त्याला 'मूळरूपभेद' असा प्रकार मानीत असत आतां क्रियापद प्रयोजकभेदी कीं 'शक्यभेदी' यावरच भेद ठरविल्यामुळे दोन भेदच मानले आहेत. तेव्हां व्याकरण सांगतांना मूळरूपभेद सांगण्याचें कारण नाही.]

(१) प्रयोजकभेद :—ज्या भेदपदान्तरांत क्रिया दुसऱ्याकडून घडविली जाते या अर्थाने प्रयोजकभेदी क्रियापदाची योजना होते, त्या भेदपदान्तरास प्रयोजकभेद असे म्हणतात.

[वर प्रयोजकभेदी क्रियापदासबधी व भेदासबधी स्पष्टीकरण केल्यामुळे आतां यासबधी अधिक विवेचन करण्याचो जरूरी नाही]

(२) शक्यभेद :—ज्या भेदपदान्तरांत क्रियेची शक्यता दाखविण्यासाठी शक्यभेदी क्रियापदाची योजना होते, त्या भेदपदान्तरास शक्यभेद असे म्हणावे.

[शक्यधातु, शक्यभेदी क्रियापद व भेद यासबधी विवेचन सविस्तर झाल्यामुळे आता त्यासंबधी अधिक सांगावयास नको.]

२ मुखपदान्तर :—ज्या पदान्तरांत क्रिया स्वाधीनपणें किंवा अस्वाधीनपणे घडली हे दाखविण्याकरितां क्रियापदाच्या रूपाची योजना होते, त्या पदरूपांन्तरास मुखपदान्तर असे म्हणतात.

[मुखाला पूर्वी प्रयोग असें समजून दादोबांनी 'कर्मकर्तरी' व दामत्यांनी 'कर्मणि' प्रयोग अशो नांवे चुकून कशीं दिलीं तें पूर्वी सांगितलेंच असल्यामुळे आतां यासंबधी चर्चा करण्याचें कारण नाही]

मुखपदान्तराचे प्रकार :—मुखपदान्तराचे (१) स्वाधीन मुखपदान्तर व (२) अस्वाधीन मुखपदान्तर असे दोन प्रकार आहेत.

(१) स्वाधीन मुखपदान्तर :—जेथे क्रिया स्वाधीन असल्यामुळे क्रियापदही मूळ रूपांतरच असते तेव्हां त्या मुखपदान्तरास 'स्वाधीन मुखपदान्तर' असे म्हणावे.

[सामान्यतः क्रियापदे मूळ रूपांतच असल्यामुळे स्वाधीन मुखरूप सांगण्याची आवश्यकता नाही व व्याकरण सांगतांना ते सांगावयाचेही नसतें.]

(२) अस्वाधीन मुखपदान्तरः—जेथे क्रिया अस्वाधीन असते व ती तशी दाखविण्यासाठी क्रियापदाचे स्वतंत्र रूप योजावें लागतें त्या प्रकारास अस्वाधीन मुखपदान्तर असे म्हणतात.

[अस्वाधीन मुखरूप प्रकार हाच व्याकरण सागतांना सांगावयाचा असतो]

मुखरचना :—मुखरचनेचे दोन प्रकार आहेत. (१) नवीन मुखरचना व (२) जुना मुखरचना. •

(१) नवीन मुखरचना :—मूळ क्रियापदाच्या भूतकृदंतापुढे ' जा ' धातूचे त्या त्या काळांतील रूप घातले म्हणजे नवीन अस्वाधीन मुख सिद्ध होते. स्वाधीनमुख वाक्यांतील कर्त्यापुढें ' कडून ' या शब्द-योगी अव्ययाचा उपयोग होतो. स्वाधीनमुख वाक्यांतील कर्म या वाक्यात कर्ता असतो.

नव्या अस्वाधीन मुखपदान्तराची निरनिराळ्या काळाची व अर्थाची रूपे होतात. ती पुढे दिली आहेत.

१ काळ : कर धातु.

अ-मुख्य काळ मुख.

वर्तमान	भूत	भविष्य
केले जाते	केलें गेलें.	केले जाईल.

ब-अपूर्ण काळ मुख.

अपूर्ण वर्तमान	अपूर्ण भूत	अपूर्ण भविष्य
केले जात आहे.	केले जात आहे	केले जात असेल

क-पूर्णकाळ मुख.

पूर्णवर्तमान	पूर्णभूत	पूर्णभविष्य
केले गेले आहे	केले गेले होते	केले गेले असेल.

ड-रीतिकाळ मुख.

रीतिवर्तमान	रीतिभूत	रीतिभविष्य
केले जाते, जात असते	केले जात असे, केले जाई.	केले जात असेल.

२ अर्थ : कर धातु.

विध्यर्थ मुख	संकेतार्थ मुख
केले जावा, वी, वें.	केला गेला असता. (तर)

[काळांत व अर्थांत तृतीय पुरुष असल्यामुळे आज्ञार्थाचीं मुखरूपें होणे शक्य नाहीं कारण आज्ञार्थ हा मुख्यत्वे द्वितीय पुरुषास अनुसरून असतो. **दामल्यांनीं** चाला प्रयोग म्हणून 'तें काम करण्यांत येतें, आलें, येईल' अशीं रूपें दिली आहेत. येथें करण्यांत आलें, हें सयुक्त क्रियापदसुद्धां नाहीं. असें असतांना **दामल्यांना** अशी भ्रान्ति कां पडावी ते कळत नाहीं. करण्यांत हें करणें या धातुसाधित नामाचें सप्रत्यय रूप 'तिकडे जाण्यांत अर्थ नाहीं' यांत जाण्यांत हें जसें धातुसाधित नाम आहे तसें करण्यांत हे आहे.]

(१) जुनी मुखरचना :—हे रूप धातूंस 'जे' प्रत्यय लागून होते. हे प्रयोग जुन्या पद्यांत व गद्यांत आढळतात. येथे बहुधा 'आ' किंवा 'ए' प्रत्ययान्त तृतीया येते.

वर्तमान	भूत	भविष्य	रीतिभूत
सांगिजे	म्हणिले	म्हणिले.	करिजे

[हा प्रथम सस्कृत 'य' प्रथयापासून आला आहे जसे 'क्रियते', 'क्रियते.' मुखार्शी प्रयोगार्शी जी भ्रान्ति झाली ती या रूपांमुळे सध्या प्रयोगाला जी कर्तारि, कर्मणि, भावे ही नांवे पडली ती प्रयोग व मुख यांच्याशी दादोबांपासून दामल्यांपर्यंत सर्व व्याकरणकारांनी घोटाळा केला त्यामुळे. सस्कृतात व इप्रेजीत मुखरचना आहे जसे 'व्याघ्रो म्रियति,' 'व्याघ्रेण म्रियते,' 'स किं करोति?' 'तेन किं क्रियते?' ही कर्तारि, भावे, कर्मणि मुखार्ची उदाहरणे आहेत. सस्कृतात क्रियापदास लिंग नसल्यामुळे त्या भाषेत प्रयोग नाहीत हे पूर्वी सांगितलेच आहे यासबधी राजवाड्यांनी आपल्या नेहमीच्या सवयीप्रमाणे पुढीलप्रमाणे विचित्र विधाने ठोकून दिली आहेत. "वर्तमान मराठीत विधि लिट् चागला राहिला आहे उदा जाईन उजा, खाईन उजा इ अलिकडल दादोबादि वैयाकरण विधि लिट्चा हा जा कल्पून सहाय्यक्रियापद समजत मराठी उच्चारंत सदा द्वित्त 'जा' येतो हे त्यांनी लक्षांत घेतले नाही वर्तमान मराठीच्या अनुकरणाने, जाईन, जातील अशी रूपे जा हा स्वतंत्र धातु कल्पून होतात. त्यानेही दादोबादिकाची दिशाभूल झाली. जाउजा, खाउजा यांचे उच्चार सध्या जातजा, खातजा, असेही करतात. मध्यम पुरुषाच्या एकवचनी करिज-जसु, करी, देई, ठेवी, करिजे, जाणिजे इत्यादि शकडो रूपे ज्ञानेश्वरीत आहेत. हा लिट्, बीम्स व हॉर्नल् यांना ओळखतां आला नाही." याला उत्तर म्हणजे 'विधि लिट्' अशी कांही चिजच नसून मराठीतच नव्हे तर राजवाड्यांच्या सुपीक डोक्याशिवाय ती कोठेही नाही जाईन जा व खाईन जा यांत द्वित्त उच्चार नाही. व ती मुलांची किंवा बालकांची लाडिकपणाची भाषा आहे. हे सर्वच वाक्य केवळप्रयोगी होईल. उदा. 'मी खेळणार उजा, 'मा जाईन उजा नाटकाला' (आपल्यांच्या 'मधल्या स्थिती'तले एक प्रकरण.) अर्थात् जा चा द्वित्त उच्चार मराठीत होत नाही. जात् जा. खात् जा येथे काहीं तसा उच्चार होतो. पण त्यावेळी 'उजा' होऊन सवि होतो. मात्र तसा उच्चार करणे शिष्टपणाचे नाही. सारांश येथे दादोबादिकांची दिशाभूल झाली नाही किंवा भांडारकर, बीम्स आणि हॉर्नल् हेही चुकले नाहीत. तर हा राजवाड्यांचाच लीलाविलास आहे]

३ रूपदान्तर :-—अस्तिरूप वाक्याचे न, ना, नाही, नको, नये इत्यादिकांच्या द्वारे नास्तिरूप असे जे रूपान्तर होतें त्याला रूपदान्तर किंवा अकरणरूप असे म्हणतात. हें अकरणरूप सर्व काळ, सर्व अर्थ व मुखरूपांचेही होतें.

[अकरणरूपाचीं रूपें बरींच अनियमित असल्यामुळे तीं काळ-अर्थ-मुखवार ठे दिली आहेत. निरनिराळ्या संयुक्तकाळातही तीं बदलतात. पण तीं सर्व देता ये शक्य नाहीं]

१ काळ अकरणरूप.

१ मुख्य काळ (अकरणरूप).

धातु	वर्तमानकाळ	भूतकाळ	भविष्यकाळ
पड कर.	पडत नाही. करीत नाही	पडलो नाही. केले नाहीं, नव्हतें	पडणार नाही. करणार नाही.

धातु	वर्तमानकाळ	भूतकाळ	भविष्यकाळ
अस् नस् हो.	असत नाही नसतो. होत नाही	असलो नाहीं. नसलो. नव्हतो.	असणार नाही. नसेन. होणार नाहीं

२ अपूर्णकाळाचें अकरणरूप.

धातु	अपूर्णवर्तमान	अपूर्णभूत	अपूर्णभविष्य
पड. कर.	पडत नाही करीत नाहीं	मी पडत नव्हतो. मी करीत नव्हतो.	मी पडत नसेन. मी करीत नसेन.

३ पूर्णकाळाचें अकरणरूप.

धातु	पूर्णवर्तमान	पूर्णभूत	पूर्णभविष्य
पड. कर.	पडलो नाहीं. केले नाहीं.	पडलो नव्हतो. केलें नव्हतें.	पडलो नसेन. केलें नसेन.

४ रीतिकाळाचें अकरणरूप.

धातु	रीतिवर्तमान	रीतिभूत	रीतिभविष्य
पड. कर.	पडत नसतो करीत नसतो.	पडत नसे. करीत नसें.	पडत नसणार. करीत नसणार

५ अर्थ : अकरणरूप.

धातु	आज्ञार्थ	विध्यर्थ	संकेतार्थ
पड. कर	पडू नको, नका. करू नको, नका	पडू नये. करू नये	न पडतो. न करतो.

अस्वाधीन मुखरूपाचेही त्या त्या काळाचे व अर्थाचे अकरणरूप होतें. उदा. मारला जात नाहीं, मारला जात नव्हता, मारला जात नसेल, मारला जाऊं नये, मारला न जाता (तर).

[आज्ञार्थांत मुखरचना नाहीं म्हणून त्यासबधीचे मुखरूप दिलें नाहीं. जुन्या मुखरूपाचे न किंवा ना या क्रियाविशेषण अव्ययांनी मुखरूप होते जसें -न म्हणिजे, ना म्हणिजे. न व ना प्रत्यय हे कवितेत इतर सर्व काळअर्थासक्धीही योजतात. या शिवाय, बोलण्यांत, पद्यांत निरनिराळे रूपप्रयोग होतात. ते सर्वच यथे देणे शक्य नाहीं. आजपर्यंत मराठी व्याकरणांत 'रूप' प्रकरणाची उपेक्षाच झाली होती. आम्हीं कसे-बसे त्याला रुढीच्या चाकोरींतून काढून व्याकरण नियमाच्या वक्षेंत आणले आहे. अन्य ठिकाणांप्रमाणें या ठिकाणीही सुधारणेस पुष्कळ वाव आहे.]

प्रकरण तिसरें.

परिस्फोट.

(व्याकरणकथन)

उपोद्घात.

१ परिस्फोट :—शब्दाची, पदाची किंवा दोहींची मिश्र अशी व्याकरणविषयक माहिती सांगणे, याला परिस्फोट किंवा व्याकरणकथन असे म्हणतात.

[पूर्वी याला ' पदच्छेद ' किंवा ' व्याकरण सांगणे ' असें म्हणत **दामल्यांनीं** ' पदपरिस्फोट ' अशी सज्ञा वापरली. आम्हीं ती सज्ञा, शब्द व पद या दोन्ही बाबतीत सामान्यतः योजली आहे]

२ परिस्फोटाचे प्रकार :—(१) शब्दपरिस्फोट, (२) पदपरिस्फोट व (३) मिश्रपरिस्फोट, असे परिस्फोटाचे तीन प्रकार आहेत.

(१) शब्दपरिस्फोट :—ज्या परिस्फोटांत शब्दाचा त्याच्या बाह्य व अन्तर्घटना या दृष्टींनी विचार होतो त्या परिस्फोटास शब्दपरिस्फोट असें म्हणतात.

(२) पदपरिस्फोट :—ज्या परिस्फोटांत पदाचा वर्गीकरणविकरण पदसंबंध व पदयोजना या दृष्टींनी विचार होतो त्या परिस्फोटास पदपरिस्फोट असे म्हणतात.

(३) मिश्रपरिस्फोट :—ज्या परिस्फोटांत शब्द व पद यांचा मिश्ररीतीनें विचार करून माहिती सागावी लागते त्या परिस्फोटास मिश्रपरिस्फोट असें म्हणावे.

[आतांपर्यंत व्याकरणाच्या या भागास ' व्याकरण सांगणे ' किंवा ' पदच्छेद ' असें नांव होतें अर्थात् तो बहुतेक पदपरिस्फोट होता. व म्हणूनच **दामल्यांनीं** त्याला हेंच नांव दिलें होतें. आम्हीं **दामल्यांचीच** सज्ञा व्यापक अर्थानें स्वीकारली आहे. आपुढे ' शब्दपरिस्फोट ' ही सज्ञा पहिल्या प्रकारासबधीं वापरली आहे व शब्दांवर व्याकरणविषयक टिपणें, स्फुटें या असें नुसतेंच सांगितले आहे. तरी हा सर्व एकाच प्रकारचा परिस्फोट म्हणून समजावा. येथें अन्तर्घटनेचा व बाह्यघटनेचा

पुन्हां एकवार सक्षेपानें विचार झाला आहे, हें अभ्यासकाच्या ध्यानांत घेईलच. यासबर्धी जे प्रश्न दिले आहेत ते विवेचनक्रमासच धरून दिले आहेत. प्रथम वर्ण, अक्षरे, सधि याविषयीं स्फुटें यावयास सांगून नंतर शब्दात होणारें पूर्वीचे व सामान्यरूपादि फेरफारांचा विचार झाला आहे. त्यानंतर प्रत्यय, उपसर्ग, साधित शब्द व त्यातील सयुक्त व सामासिक शब्द यावर प्रश्न आहेत प्रश्न मुख्यतः विद्या-थ्यानिं अभ्यास करण्यासाठीं आहेत. पण टीकाकारांनींही त्यांकडे बारीक रीतीनें पाहिले तर प्राकृतेय या व्याकरणाच्या भागाविषयीं आमचीं मते व **दामले** प्रभृति व्याकरण-कारांशी असलेला आमचा मतभेद त्यांना स्पष्ट होईल]



अध्याय पहिला.

शब्दपरिस्फोट.

१ शब्दपरिस्फोट प्रकार :—शब्दपरिस्फोटाचे मुख्य दोन प्रकार आहेत. (१) अन्तर्घटनाविषयक परिस्फोट व (२) बाह्यघटनाविषयक परिस्फोट.

(१) अन्तर्घटनाविषयक परिस्फोट :—यांत वर्ण, त्याचे पोट-प्रकार, बिंदु, त्रिसर्ग व वर्णसंवि यांविषयीं खुलासा होतो.

(२) बाह्यघटनाविषयक परिस्फोट :—यांत प्रत्यय, घटक शब्द, प्रत्यय व घटक शब्दापूर्वीं आदेश, आगम, सामान्यरूपादि फेरफार व संयुक्त व सामासिक शब्द यांविषयी खुलासा होतो.

(३) विकट शब्दपरिस्फोट :—पुढे विकट शब्द परिस्फोटाचे नमुनेदार प्रश्न देऊन ते सोडवून दाखविले आहेत.

प्रश्न १ ला :—(१) अक्षर, (२) तज्ज्ञ, (३) आईक, (४) अंजली, (५) ऋकार, (६) पुनः, (७) तारूं या शब्दांचा वर्णदृष्ट्या परिस्फोट करा.

(१) अक्षर :—यातील 'क्ष' हा वर्ण स्वतंत्र व एकाकी आहे कारण याला इतर वर्णांप्रमाणें स्वतंत्र आकार व उच्चार आहे. याला सयुक्तवर्ण, असें दामलेप्रभृति व्याकरणकार म्हणतात. पण वर्ण म्हणजे साधा मूळचा एकाकी ध्वनि अर्थात्, सयुक्तवर्ण ही सज्ञाच एक प्रकारचा वदतोव्याघात आहे. 'क्ष' मधील क्, ष् हे मानलेले वर्ण कोठेही फुटीर स्थितीत दिसत नाहीत. पुढील किंवा मागील वर्णांवर त्यांचा सांथिक परिणाम झाल्याचें उदाहरणही नाही. ही गोष्ट लक्षांत ठेवण्यासारखी आहे.

(२) तज्ज्ञ :—हा शब्द तत्+ज्ञ या शब्दांपासून झालेला सयुक्त शब्द आहे यांत 'ज्ञ' हा वर्ण आहे. तो ज् व ज्ञ या वर्णांचा झाला आहे असे मानून त्याला सयुक्तवर्ण असे कोणी म्हणतात पण वर्ण म्हणजे एकाकी साधा ध्वनि. तेव्हां सयुक्त वर्ण ही सज्ञाच एक प्रकारचा वदतोव्याघात आहे. या सयुक्त शब्दांत 'ज्ञ' चा जरी मागील वर्णांवर सांथिक परिणाम झाला आहे म्हणजे 'त्' चा 'च' होऊन नंतर 'ज' झालेला दिसतो, तरी 'ज्' च्या पुढील शब्दावर सांथिक परिणाम झाल्याचें उदाहरण नाही. याचा खुलासा 'ज्ञ' हें मृदु व्यंजन मानून व त्याचा वर्ग 'च' वर्ग कल्पून होण्यासारखा आहे. दामल्यांसारखेवैयाकरणसुद्धा हा शब्द 'तज्ञ' असा लिहितात. ते अर्थातच चुकीचें आहे.

(३) **आइक**.—हे 'ऐक' या शब्दाचे वर्णवृद्धि होऊन उच्चारसौकर्यासाठी व कवितेत वृत्ताच्या सोईसाठी योजलेले रूप आहे (उदा०, ब्राह्मण, बिरामण) यावरून **दामले** प्रभृति व्याकरणकार 'ऐ' हा स्वर 'आ' व 'ई' या स्वरांपासून बनलेला आहे, असे मानून त्याला सयुक्त स्वर अर्थात् सुयुक्तवर्ण असे म्हणतात. ते चुकीचे आहे. खरे म्हटले तर वर्ण, मग तो स्वर असो वा अक्षर असो, म्हणजे साधा, एकाकी असा ध्वनि, तेव्हा सयुक्त हे विशेषणच त्याला लावणे बरोबर नाही

(४) **अंजली** :—येथे 'अ' वर जो बिंदु आहे त्याचे यथार्थ स्वरूप काय, याविषयी प्रश्न आहे. असला बिंदु ड्, ज्, ण्, न्, म्, या अनुनासिकांबद्दल आल्यामुळे, तो व्यजन म्हणजे एक वर्ण आहे असे काहीं व्याकरणकार म्हणतात. पण बिंदु हा अनुनासिकाशिवाय इतर वर्णांबद्दलही असतो उदा० उड्र, उड्, उड्ट येथे 'प व र्' याबद्दल 'ट' आला व त्या 'ट' बद्दल त्याचे अनुनासिक येऊन 'ट्' चा 'ण्' होतो व त्याचा एक विशिष्ट उच्चार बिंदु दाखवतो कधी कधी म्हणजे त्याचा उच्चार नाकातून होतो, तेव्हा त्यापासून कोणत्याच वर्णाचा बोध होत नाही. याचा अर्थ हाच की, बिंदु हा वर्ण नसून तो एक उच्चार आहे. कधी कधी तो विशिष्ट वर्णाचा किंवा अनुस्वार अनुनासिकाचा उच्चार असतो. अशावेळी त्याला 'परसवर्ण' असे म्हणतात व त्याचा उच्चारही वेगळा म्हणजे खणखणीत असतो. ज्यावेळी तो केवळ उच्चार असतो, त्यावेळी तो नाकातून होतो, म्हणून त्याला अनुनासिक असे म्हणतात.

(५) **ऋकार** —ऋ (अर्थात लृ व लृ सुद्धा) सस्कृताप्रमाणे मराठीत आहे, हे या शब्दावरून सिद्ध होईल. सस्कृतात सुद्धा 'लृ' हा वर्ण प्रत्यक्ष असा नाही त्यासाठी तव + लृकार = तवलृकार यासारखा संधि मुद्दामच केलेला दिसतो. " **दामल्यांनीं** ऋ व लृ हे स्वर मानले नाहीत " अशा वाक्यांत तो दिसून येतोच. 'पितृण' या शब्दातच ऋ दिसून येतो, असे **दामले** म्हणतात. पण 'भ्रातृण', 'मातृण', 'नेतृण' (नेतृ + ऋण) असे नवे शब्द मराठीत योजावयास हरकत नाही. बंगाली, गुजराती भाषांत तर हे वर्ण कायम ठेवलेले दिसतात. तेव्हा मराठीत ते मानण्यास हरकत असू नये.

(६) **पुन** :—येथे विसर्गाचे स्वरूप काय आहे असा प्रश्न आहे. खेर या व्याकरणकारांनी विसर्गाचे तो 'स्' 'श्' 'ह्' यांचे रूपान्तर आहे म्हणून व्यजनांत (वर्णमालिकेत) केली आहे. पण बिंदूसारखा हाही एक उच्चार आहे. तो सस्कृतांत 'स्' 'र्' 'ह्' या वर्णांचा असतो. पण निव्वळ मराठीत 'थु' 'उ' असाही केवळ वर्णव्यतिरिक्त उच्चार असतो. त्याला विसर्ग म्हणतां येणार नाही. कारण विसर्गाचा काहीं ठरीव नियमांप्रमाणे 'संधि' होतो. मराठीतील 'थुः' इत्यादि शब्दांतील उच्चारसंबंधी असा संधि सभवत नाही म्हणून तेथे विसर्गच नाही असे म्हणणे प्राप्त आहे. अर्थात् तो विसर्गासारखा उच्चार आहे एवढेच. विसर्ग हाही स्, र् यांचे

रूपान्तर अमतां परसवर्ण होऊ शकतो. पण बिंदूप्रमाणें तो निव्वळ उच्चार असतो, तेव्हा त्याला 'परसवर्ण' असें म्हणतां येणार नाहीं.

(७) तारूः—या शब्दांत जो बिंदु आहे त्याचें स्वरूप काय असा प्रश्न आहे येथें बिंदूचा उच्चार नाकारतून असल्यामुळें, त्याला अनुनासिक असें म्हणावयाचें. या ठिकाणीं बिंदू हा उच्चार कोणत्याच वर्णाचा उच्चार नाहीं हें स्पष्ट आहे आणि म्हणून बिंदूचा वर्णाशीं कधीं कधीं संबध असला तरी तो स्वतः उच्चारच आहे. वर्ण नव्हे हेंही सिद्ध होतें

प्रश्न २ राः—(१) कवीच्छा, (२) स्वैर, (३) सूर्योदय, (४) राजर्षि, (५) बिंबोष्ठ, (६) अधरोष्ठ, (७) कांहीसा, (८) एकेक (९) मन्वंतर, (१०) गवीश्वर या शब्दांचा संधिदृष्ट्या परिस्फोट करा.

(१) कवीच्छा :—हा स्वर सविशब्द आहे. विग्रह कवी + इच्छा. एका जातीचे स्वर मागें पुढें आले असतां त्यांचा सधि त्यांच्या दीर्घस्वरात होतो, या नियमाचे हें उदाहरण आहे

(२) स्वैर :—हा स्वर सधिशब्द आहे. विग्रह स्व + ईर. हें अपवादात्मक सधीचें उदाहरण आहे. नियमाप्रमाणें 'गुण' होऊन 'स्वैर' असें रूप व्हावयाचे

(३) सूर्योदय :—हा स्वरसधि. विग्रह सूर्य + उदय. अ किंवा आ यांच्या पुढें इ, उ, ऋ, ल हे स्वर किंवा दीर्घस्वर आले तर त्यांचा गुण होतो, या नियमास अनुसरून हा सधि आहे

(४) राजर्षि :—हा स्वरसधि आहे. विग्रह राजा + ऋषि. येथें नियमाप्रमाणें 'आ' पुढें 'ऋ' आल्यामुळें 'ऋ' चा 'अर्' हा गुण झाला आहे.

(५) बिंबोष्ठ :—विग्रह बिंब + ओष्ठ. 'अ' किंवा 'आ' या स्वरांपुढें 'ए', 'ऐ', 'ओ', 'औ', हे स्वर आले तर त्यांचा सधि पुढील स्वराप्रमाणें होतो. या स्वरसधीचे 'बिंबोष्ठ' असेंही अपवादात्मक वैकल्पिक रूप होते.

(६) अधरोष्ठ :—विग्रह अधर + ओष्ठ. सधिनियमाप्रमाणें 'अधरोष्ठ' असें म्हणावयाचें. पण 'अधरोष्ठ' असेंही त्याचें अपवादात्मक वैकल्पिक रूप आहे.

(७) कांहीसा :—हें पूर्वरूप स्वरसधीचें उदाहरण आहे. विग्रह कांहीं + असा. येथे पहिल्या शब्दांतील स्वरच सधीत कायम राहिला आहे. म्हणून त्याला 'पूर्वरूप' स्वरसधि असें म्हणतात. हा सधि मराठींतच आढळतो.

(८) एकेक :—हें पररूप सधीचें उदाहरण आहे विग्रह एक + एक. येथें पुढील शब्दांच्या स्वरांशीं सधि झाला आहे. म्हणून त्याला 'पररूप सधि' म्हणतात. हा सधि मराठींतच आढळतो. 'एक' हा शब्द सस्कृतांतील आहे. त्या भाषेंत 'एकैक' असा सधि होतो

(९) मन्वंतर :-हा 'यणादेश' स्वरसधि आहे. विग्रह मनु + अतर. 'इ', 'उ', 'ऋ', 'लृ', या ऱ्हस्व किंवा दीर्घ स्वरापुढे कोणताही विजातीय स्वर आला म्हणजे जो सधि होतो त्याला 'यणादेश' सधि असे म्हणतात.

(१०) गवीश्वर :-ए, ऐ, ओ, औ, या स्वरापुढे इतर ऱ्हस्व किंवा दीर्घ स्वर आले असता जो सधि होतो त्याचें हे उदाहरण आहे विग्रह. गो + ईश्वर = गवीश्वर. अशावेळीं 'ए', 'ऐ', 'ओ', 'औ' च्या जागीं अनुक्रमे 'अय्', 'आय्', 'अव्', 'आव्', असे सधि होतात व त्याचे शेवटचे 'य्', 'व्', पुढील स्वरात मिळतात.

पश्च ३ रा :- (१) दिग्विजय, (२) शरत्काल, (३) षण्मास, (४) भगवल्लीला, (५) तरुच्छाया, (६) अहोरात्र, (७) अहर्गण, (८) उद्धरण, (९) वाक्पति, (१०) चिच्छक्ति, या शब्दांवर व्याकरणविषयक स्फुटें द्या.

(१) दिग्विजय :-हा व्यजनसधि आहे. विग्रह दिश् + विजय. येथे प्रथम 'श्' च्या जागी 'क्' आदेश होऊन नंतर कठोर व्यजनापुढें मृदु व्यजन आल्यामुळे त्या वर्गाच्या पहिल्या व्यजनाच्या जागीं तिसरें व्यजन आले आहे.

(२) शरत्काल :-हा एक प्रकारचा व्यजनसधि आहे विग्रह शरद् + काल. अनुनासिकाशिवाय कोणत्याही मृदु व्यजनापुढे कठोर व्यजन आले असता त्या मृदु व्यजनाच्या जागीं त्या वर्गातील पहिले अक्षर येते, असा येथे सधिनियम आहे.

(३) षण्मास :-हा व्यजनसधि आहे. विग्रह पद् + मास, नियम - कोणत्याही वर्गीय व्यजनापुढे अनुनासिक व्यजन आले असता वर्गीय व्यजनाच्या जागीं त्या वर्गाचे अनुनासिक विकल्पाने येते. येथे 'षड्मास' असाही सधि विकल्पाने होतो.

(४) भगवल्लीला :-हा व्यजनसधि आहे. विग्रह भगवत् + लीला नियम - त वर्गाच्या व्यजनापुढे च वर्गातील किंवा ट वर्गातील व्यजन किंवा 'श्' 'व्' 'लृ' ही व्यजने आलीं, तर पहिल्याच्या जागीं दुसरे येते.

(५) तरुच्छाया :-हा व्यजनसधि आहे विग्रह तरु + छाया नियम - ऱ्हस्व स्वरापुढे 'छ' आल्यास 'छ' चा 'च्छ' होतो. हा षष्ठी तत्पुरुष समासही आहे. विग्रह तरुची छाया.

(६) अहोरात्र :-हें व्यजनसधीचे उदाहरण आहे विग्रह अहन् + रात्र. नियम-अहन् (दिवस) यांतील 'न्' पुढे 'र्' आरभों आलेला शब्द आला तर 'र्' चा विसर्ग होतो व पुढें मृदु व्यजन असल्यामुळें विसर्गाचा 'ओ' होतो.

(७) अहर्गण :-हें एका व्यजनसधीचे उदाहरण आहे. विग्रह अहन् + गण. नियम-अहन् (दिवस) यांतील 'न्' पुढें 'र्' शिवाय कोणताही वर्ण आला तर 'न्' चा 'र्' होतो.

(८) उद्धरण:—हा एक व्यंजनसधि आहे विग्रह उत् + हरण. नियम-वर्गीय कठोर किंवा मृदु व्यजनापुढे 'ह' आला तर त्या 'ह' च्या जागी कठोर व्यजनाच्या वर्गातील चौथे व्यंजन विकल्पाने येते. हा सधि 'उद्धरण' असाही करतात.

(९) वाक्पति —हा व्यंजनसधि आहे विग्रह वाच् + पति. येथे 'श्', 'ज्', 'त्' चा प्रथम 'क्' होतो व मग सधि होतो.

(१०) चिच्छाक्त:—हा व्यंजनसधि आहे विग्रह चित् + शक्ति. नियम-अनुनासिकाशिवाय कोणत्याही वर्गीय व्यजनापुढे 'श्' आला तर त्या 'श्' चा 'छ' होतो व मागील व्यजनाचा 'च्' होऊन त्याला मिळतो.

प्रश्न ४ था:—(१) प्रत्यङ्गात्मा, (२) संताप, (३) संगम, (४) संलग्न, (५) शनैश्चर, (६) निश्शेष, (७) अधोवदन, (८) अधःपतन, (९) निष्फल, (१०) दुरात्मा, (११) नीरस.

(१) प्रत्यङ्गात्मा:—हे अनुनासिक सधीचे उदाहरण आहे. विग्रह प्रत्यग् + आत्मा यांत प्रथम 'ग्' चा 'ट्' आला आहे व पुढे 'आ' हा स्वर आल्यामुळे अनुनासिकाचे द्वित्त झाले आहे.

(२) संताप:—हे अनुस्वारसधीचे उदाहरण आहे. विग्रह स + ताप नियम- 'म्' पुढे कोणतेही व्यंजन आले तर म् चा अनुस्वार होतो. किंवा त्याच्या जागी पुढील व्यजनातील अनुनासिक येते याचे 'सन्ताप' असेही वैकल्पिक रूप होते.

(३) संलग्न:—हा अनुस्वार रचे आहे विग्रह सम् + लग्न. नियम-अनुस्वारापुढे 'य्', 'व्', 'र्', 'ल्', 'श्', 'स्', 'ह्', हीं व्यंजने आलीं तर त्याचा उच्चार अनुक्रमे 'य्', 'व्', इ असा होतो. सस्कृतांत हा उच्चार व त्याचे लेखन विकल्पाने होते पण मराठीत तसे नाही लेखन अनुस्वार देऊन होते व उच्चार वरीलप्रमाणे होतो

(४) शनैश्चर:—हा विसर्गसधि आहे विग्रह शनै + चर नियम-विसर्गापुढे 'च्', 'छ्', 'त्', 'ट्', 'ठ्', हीं व्यंजने आलीं तर विसर्गाच्या जागी स् होतो. व यांपैकी 'च्', 'छ्' नंतर 'स्' चा 'श' होतो

(५) निश्शेष:—हा विसर्गसधि आहे. विग्रह नि: + शेष. नियम- विसर्गापुढे 'स्', 'श्', 'ष्', आल्यास त्याचे 'स्', 'श्', 'ष्', होतात किंवा विसर्ग तसाच राहतो.

(६) अधोवदन.—हे विसर्गसधीचे उदाहरण आहे. विग्रह अध: + वदन. नियम- विसर्गापुढे 'अ' किंवा मृदु व्यंजन आले तर विसर्गाचा 'ओ' होतो.

(७) अधःपतन:—हा विसर्गसधि आहे. विग्रह अध: + पतन. नियम-विसर्गापुढे 'क्', 'ख्', 'प्', 'फ्', आले तर विसर्ग कायम राहतो.

(८) निष्फळ :—हा विसर्गसंधि आहे. विग्रह निः + फळ. नियम — विसर्गाच्या मार्गे 'इं', 'उ' असल्यास विसर्गाबद्दल 'ष्' होतो. अपवाद दुःख, निःपक्ष.

(९) दुरात्मा :—हा विसर्गसंधि आहे. विग्रह दुः + आत्मा. नियम — विसर्गाच्या मार्गे 'अ', किंवा 'ह' यांच्याशिवाय इतर स्वर असून पुढे मृदु व्यजन आले तर त्या विसर्गाचा 'र्' होतो. अपवाद, पुनर्जन्म.

(१०) नीरस :—हा विसर्गसंधि आहे. विग्रह निः + रस, नियम — विसर्गापुढे 'र' हे व्यजन आले तर विसर्गाचा 'र' होऊन त्याचा लोप होतो. व मागील स्वर दीर्घ होतो

प्रश्न ५ वा :—पुढील शब्दांवर व्याकरणविषयक स्फुटे द्या :—

(१) मीठ, (२) सिंहीण, (३) चाहूल, (४) परीट, (५) कुलुप, (६) रेशीम, (७) बेडूक, (८) सोयरीक, (९) रजपूत, (१०) मासा, (११) शिसा, (१२) मांस.

(१) मीठ :—हा दोन उपान्त्य वर्ण दीर्घ असलेला दोन अक्षरी शब्द आहे सामान्यरूपापूर्वी यांतील दीर्घ उपान्त्य स्वर ऱ्हस्व झाला आहे

(२) सिंहीण :—अनुस्वाराचा या शब्दांत 'व्' सारखा उच्चार होतो सामान्यरूपापूर्वी उपान्त्य दीर्घ स्वर ऱ्हस्व होतो जसे—सिंहिणीस

(३) चाहूल :—हा अकारान्त तीन अक्षरी शब्द आहे अशा शब्दांत दीर्घ उपान्त्यस्वराचा ऱ्हस्व उपान्त्य स्वर होतो. जसे—चाहुलीस

(४) परीट :—अकारान्त तीन अक्षरी शब्दांतील द्वितीयाक्षरात 'ह्' नसला व त्यात जोडाक्षर नसले तर त्यांतील 'ई' उपान्त्याबद्दल विकल्पेकरून 'इ' किंवा 'अ' होतात. जसे—परिटास, परटास.

(५) कुलुप :—अकारान्त तीन अक्षरी शब्दांतील द्वितीयाक्षर जोडाक्षर नसले व त्यात 'इ'कार नसला तर त्यातील उपान्त्य 'ऊ' च्या जागी विकल्पाने 'अ' किंवा 'उ' येतो जसे—कुलपास, कुलपास

(६) रेशीम :—अकारान्त तीन अक्षरी शब्दांच्या 'ई'कारान्त उपान्त्याच्या मागील म्हणजे शब्दाचे पहिले अक्षर दीर्घ असेल तर उपान्त्य अक्षराचा ऱ्हस्व स्वर न होता 'अ' असाच आदेश होतो जसे—रेशीम, रेशमास

(७) बेडूक :—अकारान्त तीन अक्षरी शब्दाचा ऊकारान्त उपान्त्याच्या मागील म्हणजे शब्दाचे पहिले अक्षर दीर्घ असेल तर उपान्त्य अक्षराचा 'ऊ' चा ऱ्हस्व स्वर न होता 'अ' असाच आदेश होतो जसे—बेडूक, बेडकास

(८) सोयरीक :—चार किंवा चारांपेक्षा अधिक अक्षरी 'अ'कारान्त शब्दांच्या उपान्त्य अक्षरांतील दीर्घ 'ई' च्या जागी ऱ्हस्व 'इ' येते जसे—सोयरोक, सोयरिकेस.

(९) **रजपूत** :—चार किंवा चारंपेक्षां अधिक अक्षरीं 'अ'कारान्त शब्दांच्या उपान्याक्षरांतील दीर्घ 'ऊ'चा ऱ्हस्व 'उ' होतो. जसे—रजपूत, रजपुतास. याला कोथबीर व इटकूर हे शब्द अपवाद आहेत. त्यांची वैकल्पिक दोन्ही रूपे होतात. कोथिबीरीस, कोथबीरीस, इटकुरास, इटकरास.

(१०) **मासा** :—'रू'कारांत शब्दाच्या विकारी रूपांत ज्या ठिकाणी 'स्या' किंवा 'श्या' अक्षर यावयाचें त्या ठिकाणी 'शा' असेच अक्षर येते. जसे—मासा, माशास

(११) **शिसा** :—मराठींत अन्त्याक्षरांतील 'स्' ह्या व्यजनापुढें 'ई' स्वर आला असता 'स्' चा 'श्' होतो. जसे—शिसा, शिशी.

(१२) **मांस** :—फेरफारासबर्धी सर्व नियम मराठी शब्दांस असतात. ते सस्कृत शब्दास लागू नाहींत जसे—मास, मांसास (माशास नाहीं.) तसेच 'दीन' 'शरीर', व इतर दोन, तीन अक्षरीं सस्कृतास फेरफारांचे नियम लागू नाहींत. जसे—दीनास (दिनास नाहीं)

प्रश्न ६ वा .—पुढील शब्दांवर व्याकरणविषयक टिपणें द्या :—
(१) भित्त, (२) वाट, (३) तेली, (४) घोडा, (५) नदी, (६) स्त्री,
(७) बी, (८) तारू, (९) सासू, (१०) लाडू, (११) धू, (१२) पिसू, (१३) बायको.

(१) **भित्त** :—हा शब्द 'ई' आदेश सामान्यरूपाचें उदाहरण आहे. जसे—भितीस - भितींस इ.

(२) **वाट** :—हा शब्द 'ए' आदेश सामान्यरूपाचें उदाहरण आहे. अनेकवचनांत 'आ' आदेश होतो. जसे—वाटेस, वाटास.

(३) **तेली** :—या इकारान्त पुल्लिङ्गी शब्दाचें 'या' आदेश सामान्यरूप होते जसे—तेल्यास, तेल्यांस मशालजी, काजी, असे कांहीं शब्द या नियमास अपवाद आहेत. जसे—मशालजीनें, काजीचा.

(४) **घोडा** :—हा शब्द सामान्यतः आकारांत सामान्यरूपाचें उदाहरण आहे. येथे 'या' आदेश सामान्यरूप होतें जसे—घोड्यास, घोड्यांस. आजोबा, दादा यासारखे नाश्याचे शब्द अपवाद आहेत जसे—आजोबास, आजोबांस. लहान, लाडका किंवा अपमानार्थी. दादा, दाद्या, नाना, नान्या. अर्शी सामान्यरूपे होतात.

(५) **नदी** :—ईकारांत स्त्रीलिङ्गी शब्दाच्या सामान्यरूपाचें उदाहरण. येथे एकवचनी अविकृत रूप व अनेकवचनी 'या' आदेश होतो. जसे—नदीचा, नद्यांचा.

(६) **स्त्री** :—ईकारांत सामान्यरूपाचें अपवादात्मक उदाहरण. येथे 'इया' आदेश विकल्पाने सामान्यरूप होतें. जसे—स्त्रीस, स्त्रियेस, स्त्रीस, स्त्रियांस. असाच दुसरा शब्द बीं.

(७) **वीं** :—हे ईकारात नपुसकलिंगी शब्दाच्या सामान्यरूपाचे उदाहरण या शब्दांचेही 'इया' असे सामान्यरूप होते जसे—बिंयास, बिंयास.

(८) **तारू** :—या शब्दाचे, वा किंवा 'अवा' असे दोन सामान्यरूप आदेश होतात जसे—तारवास, तारवास, याचें अनेकवचनही तारवे, तारवे असे वैकल्पिक होते

(९) **सासू** :—या शब्दाचे एकवचनी 'वे' अवे, असे व अनेकवचनी वा, 'अवा' असे सामान्यरूप आदेश होतात शिवाय अविकृत 'सास' हे रूपही बदलते. जसे—सास्वे, सास्वेस, सास्वास, सासवास, सासूस या शब्दांचें अनेकवचनही सास्वा, सासवा असे होते

(१०) **लाडू** :—ऊकारांत पुल्लिगी शब्दाचा सामान्यरूप आदेश 'वा' किंवा 'अवा' होतो, त्याचे हा शब्द उदाहरण आहे. जसे—लाडवास, लाडवास

(११) **धू** :—या स्त्रीलिंगी ऊकारात शब्दाचा सामान्यरूप आदेश 'उवे' असा होतो. अनेकवचन 'धुवा' असे होते

(१२) **पिसू** :—या ऊकारात शब्दाचे सामान्यरूप 'वे,' 'अवे' असे होते तर कधी कधी हा शब्द अविकृतांग असतो जसे—पिस्वे, पिसवे, पिसू

(१३) **बायको** :—या ओकारांत स्त्रीलिंगी शब्दाचे एकवचन अविकृतांग असतें अनेकवचनी 'आ' असा आदेश होतो

प्रश्न ७ वा :—**पुढील जाड टाईपांतील शब्दांवर व्याकरणविषयक स्फुटें द्या** :—

(अ) (१) वाचितो, (२) घेतलें, (३) फोडवितो, (४) म्हणिजे, (५) जाईजे.

(ब) (१) रामाप्रत, (२) करीत आहे, (३) कोलें आहे, (४) करीत असे, (५) करावयास लावलें, (६) कोलें जाईल, (७) जाऊं दिले, (८) जेवूं घातलें, (९) घावें लागलें, (१०) करावयाचें आहे

(१) **वाचितो** :—हें सकर्मक क्रियापद असल्याकारणाने वर्तमानकाळाच्या रूपास 'इ' आगम विकल्पानें आला आहे. 'वाचतो' असेही दुसरे रूप होते

(२) **घेतलें** :—भूतकाळांत धातूमध्ये कांहीं क्रियापदापुढे निराळेच आगम येतात त्याचे हें उदाहरण आहे. येथे 'त' हा आगम दुसरें उदाहरण जा—गेला. 'गे' हा आगम.

(३) **फोडवितो** :—प्रयोजक प्रथयान्या मागे 'इ' असा आदेश होतो. पण 'फोड' हा धातु मात्र कांहीं व्याकरणकार म्हणतात त्याप्रमाणे 'फुड' या धातूचा प्रयोजक भेद नाही.

(४) **म्हणिजे** :—'म्हण' धातूला 'जे' हा मुखप्रत्यय लागण्यापूर्वी 'इ' असा आगम होतो

(५) जाईजे —‘जा ’ धातूला ‘जे’ असा मुखप्रत्यय लागण्यापूर्वी ‘इ’ असा आगम येतो.

(ब) (१) रामाप्रतः—‘प्रत’ या विभक्तिक शब्दयोगीच्या योगानें सामान्यरूप झाल्याचें उदाहरण आहे.

(२) करीत आहे.—अपूर्ण वर्तमान करण्याकरिता ‘इ’ आगम कृदत रूपाचे उदाहरण.

(३) कोलें आहे—पूर्ण वर्तमानकाळ करण्यासाठी ‘ले’ कृदत

(४) करीत असे—रीतिभूतकाळ करण्यासाठी ‘इ’ आगमासह वर्तमान कृदताचे उदाहरण

(५) करावयास लावले —भाग पाडणे अशा अर्थी सप्रत्यय कृदत

(६) कोलें जाईल —कृ धातूचे भविष्यकाळीं तृतीय पुरुषी मुखरूप कृदत

(७) जाऊं दिलं —परवानगी किंवा अनुज्ञादर्शक साध्य कृदत

(८) जेवूं घातलें—हेतुदर्शक कृदत. या कृदताच्या ऐवजी सप्रत्यय येतें. जेवावयास घातलें.

(९) घावें लागलें :—‘भाग पडणें’ या अर्थी कृदत.

(१०) करावयाचें आहे—उद्देशार्थीचे प्रत्यय कृदत

प्रश्न ८ वा :—पुढील जाड टाईपांतील शब्दांवर व्याकरणविषयक स्फुटें घ्याः—

(१) करण्याजोगा, (२) हातापायांचा, (३) मळेकरी, (४), दारोदार, (५) जेवतेसमयी, (६) रात्रभर, (७) कामा नये, (८), येईपर्यंत, (९) गेल्यामुळें.

(१) करण्याजोगा—जोगा या शब्दयोगी विशेषणाच्या योगाने सामान्यरूप.

(२) हातापायांचा :—पहिल्या शब्दाचें सामान्यरूप सयुक्त शब्दास विभक्ती प्रत्यय लावल्यामुळें. दुसरे शब्द खरेंखोटें, पानपत्रावळी.

(३) मळेकरी :—सयुक्तशब्दांतील पहिल्या मळा या शब्दांतील ‘आ’ बद्दल ‘ए’ हा आदेश.

(४) दारोदार :—सयुक्त शब्दांतील पहिल्या शब्दाच्या ‘अ’ला ‘ओ’ असा आदेश.

(५) जेवतेसमयी :—समयी, वेळीं या कालवाचक शब्दाचेपूर्वी एकारांत सामान्यरूप. हा सर्व मिळून सयुक्त शब्द.

(६) रात्रभर :—येथे रात्र या शब्दाचे सामान्यरूप झालें नाहीं तें योग्यच आहे. कारण पूर्वी मानीत त्याप्रमाणें ‘भर’ हा शब्द शब्दयोगी नव्हे.

(७) कामा नये :—येथे कामा हा शब्द प्रचाराचा भाग असून स्वतंत्र शब्द नाही. म्हणून येथे सामान्यरूप किंवा प्रत्ययाभाव समजावयाचा नाही. खेर, दामले इत्यादिकांनी हा शब्द चालवून व्याकरण केले आहे, ते बरोबर नाही.

(८) येईपर्यंत :—सयुक्त शब्दांतील पहिल्या ' ये ' शब्दापुढे ' ई ' आगम आला आहे.

(९) गेल्यामुळे :—सयुक्त शब्दांतली पहिल्या क्रियापद जातीच्या शब्दास शब्दयोगीने सामान्यरूप झाले आहे.

प्रश्न ९ वा :—पुढील निरनिराळ्या प्रकारच्या प्रत्ययोपसर्गावर स्पष्टीकरणात्मक टिपणें घ्या (१) च, ही, ना, (२) चा, चि, चें, (३) ने, हून, आ, स, (४) ने (केल्याने), चा (रात्रीचा) (५) इक, आवळ, पणा, (६) इत - ताना, (७) दुरात्मा, (८) बेवकूफ, (९) अति, (अति तेथे माती) (१०) अतिक्रान्त, (११) माझ्याने, (१२) अतरींचा.

(१) च, ही, ना :—याना दादोबांनी शुद्ध असें नांव दिलें होते व अजूनही तेंच नांव आहे. हे निव्वळ प्रत्यय आहेत ते विभक्ति व आख्यात प्रत्ययानंतरही येतात.

(२) चा, ची, चें.—षष्ठी विभक्ति काढून टाकल्यामुळे हे स्वाभित्वसबध दाखविणारे तद्धित प्रत्यय समजावयाचे. यांच्यापासून झालेले शब्द विशेषण जातीचे शब्द होतात. कधी कधी यांच्यानंतर विभक्ति प्रत्यय लागतात.

(३) ने, हून, आ :—हे अनुक्रमें तृतीया, पचमी, सप्तमी व चतुर्थी विभक्तीचे प्रत्यय आहेत. यांच्यापूर्वी सामान्यरूप होतें. हे अतीम प्रत्यय आहेत.

(४) ने (केल्याने), चा (रात्रीचा) :—हे विभक्ति प्रत्ययासारखे दिसतात. पण ते नामालाच लागतात असें नाही तर क्रियापदासुद्धा लागतात. त्यांपासून क्रियाविशेषण जातीचा सयुक्त शब्द तयार होतो.

(५) इक, आवळ, पणा :—हे तद्धित प्रत्यय आहेत. हे आदिम प्रत्यय आहेत. यांपासून साधित शब्द होतात.

(६) इत, ताना :—हे कृदत प्रत्यय आहेत. यापासून कालवाचक क्रियाविशेषण होतात.

(७) दुरात्मा :—दुः हा उपसर्ग आहे. उपसर्गाला पूर्वी मागें लागणारा प्रत्यय असें समजत. पण तो एक प्रकारचा म्हणजे इषदर्थ शब्द आहे. कारण त्याच्यापासून सयुक्त व सामासिक शब्द होतो. येथें सधीही झाला आहे.

(८) बेवकूफ :—' बे ' हा फारशी उपसर्ग आहे. उपसर्ग म्हणजे प्रत्यय नव्हे. तर एक इषदर्थ शब्द आहे.

(९) अति (अति तेथें माती) :—या ठिकाणी ' अति ' ह्याचा नाम शब्दासारखा उपयोग झाला आहे. येथें तो उपसर्ग नाही. उपसर्ग दुसऱ्या शब्दाच्या मागें जोडूनच आला पाहिजे.

(१०) अतिक्रान्त :—येथें 'अति' हा उपसर्ग आहे. हा क्रान्त या शब्दास जोडून आला आहे

(११) माझ्याने :—'ने' हा विभक्तिसारख्या दिसणाऱ्या प्रत्ययाने बनलेला क्रियाविशेषण शब्द.

(१२) अंतरांचा :—सयुक्त शब्द. सप्तमी विभक्तीचा प्रत्यय लागला असताही पुढें 'चा' हा तद्धित प्रत्यय लागला आहे.

प्रश्न १० वा :—पुढील प्रत्ययवजा शब्दांसंबंधी खुलासा करणारी टिपणें द्या. (१) तुझ्यास्तव, (२) त्याविना, (३) केलें आहे, (४) करीत होतो (५) तेणें पाडें, (६) बोलतां येईल, (७) जाऊं देतो, (८) करूं नको, (९) केलें जाईल, (१०) करावयास लावील, (११) करणार नाही

(१) तुझ्यास्तव :—'स्तव' हा शब्दयोगी जातीचा विभक्तिविकारक शब्द आहे. हा द्वितिया विभक्तीचे कार्य करतो

(२) त्याविना :—'विना' हा शब्दयोगी जातीचा शब्द विभक्तिविकारक प्रत्यय शब्द आहे. येथे तो पंचमी प्रत्ययाचे कार्य करतो.

(३) केलें आहे :—'केले' हा कालविकारदर्शक कृदत प्रत्ययशब्द आहे याचा उपयोग 'आहे' ह्या साह्यक्रियापदाशी जोडून पूर्ण वर्तमानकाळाचें रूप करण्यासाठी येथे झाला आहे.

(४) करीत होतो :—'करोत' कालविकारदर्शक कृदत प्रत्यय शब्द. याचा उपयोग येथें 'होता' या साह्य क्रियापदास जोडून अपूर्ण भूतकाळाचें रूप करण्यासाठी झाला आहे.

(५) बोलतां येईल :—'बोलतां' हा अर्थविकारदर्शक कृदत प्रत्यय शब्द आहे. 'येईल' या साह्यक्रियापदास जोडून याचा उपयोग शक्यार्थी रूप बनविण्यासाठी झाला आहे.

(६) जाऊं देतो :—'जाऊ' हा अर्थविकारदर्शक कृदत प्रत्यय शब्द आहे. 'देतो' या साह्यक्रियापदास जोडून वर्तमानकाळी अनुज्ञा किंवा परवानगी हा अर्थ दाखविण्यासाठी याचा उपयोग झाला आहे.

(७) करूं नको :—'करू' हा अर्थविकारदर्शक प्रत्यय शब्द आहे. याचा उपयोग 'नको' या साह्यक्रियापदास जोडून आज्ञार्थाचें अकरणरूप करण्याकरितां झाला आहे.

(८) केलें जाईल .—'केले' हा मुखरचनादर्शक कृदत प्रत्यय आहे. याचा उपयोग 'जाईल' या साह्यक्रियापदास जोडून भविष्यकाळीं मुखरूप करण्यासाठी झाला आहे.

(९) **करावयास** लावील '—' करावयास ' हा अर्थदर्शक कृदत प्रत्यय शब्द आहे. 'लावील' या साह्यक्रियापदाशी जोडून याचा उपयोग प्रयोजक किंवा भाग पाडणें अशा अर्थी झाला आहे.

(१०) **करणार** नाही :—'करणार' हा कालदर्शक कृदत प्रत्यय आहे. उपयोग 'नाहीं' या साह्यक्रियापदाशी जोडून भविष्यकाळाचे अकरणरूप करण्यासाठी झाला आहे

प्रश्न ११ वा:—पुढील शब्दांवर साधनेच्या दृष्टीने व्याकरण-विषयक टिपणें द्या.

(१) अध्यात्म, (२) गैरशिस्त, (३) लघुतम, (४) सौदागर, (५) करून टाकलें, (६) (खोटें) बोलणें, (७) लिहविलें (८) येववतें, (९) सांजावलें, (१०) फोडलें.

(१) **अध्यात्म** :—'अधि' उपसर्गानें बनलेला सयुक्तशब्द, सधि-अधि + आत्मन् (सप्रसारण)

(२) **गैरशिस्त** :—गैर ह्या फारशी उपसर्गानें बनलेला सयुक्त शब्द

(३) **लघुतम** :—तम परमोच्चांशदर्शक तद्धित प्रत्यय महत् + तम = महत्तम (साधारण विभाज्य) या शब्दाच्या उच्चारसा अनुसरून लघुत्तम (साधारण विभाज्य) असा उच्चार करण्याची चुकीची प्रवृत्ति. पण यथे मुळांत 'त' नाही हे लक्षांत ठेवले पाहिजे.

(४) **सौदागर** :—'गर' (करणारा) फारसी तद्धित प्रत्यय. सौदा करणारा व्यापारी

(५) **करून टाकलें** :—'करून' कृदत (धातुसाधित) हातावेगळे केले अशा अर्थी टाकणे या साह्य धातूबरोबर योजले आहे.

(६) (खोटे) **बोलणें** :—**बोलणें**, कृदत धातुसाधित नाम. 'णें' प्रत्यय अन्यच, केवळ क्रियेचा दर्शक म्हणून योजतात. जसे बोलला या क्रियापदात बोलणें ही क्रिया.

(७) **लिहविलें** :—'लिहव' प्रयोजक धातु असा साधित धातु अव किंवा इव प्रत्यय लागून होतो. सस्कृतांतील 'अव' या प्रयोजक प्रत्ययापासून हा अव, किंवा इव प्रत्यय आला आहे.

(८) **येववतें** :—शक्यार्थदर्शक धातु. यथे प्रयोजकाप्रमाणें 'इव' असा विकल्प नाही. पूर्वीचे व्याकरणकार म्हणतात त्याप्रमाणे हा प्रत्यय सस्कृतात 'अव' या प्रयोजक प्रत्ययापासून आला नाही. तर धरू येते, धरू ये, धरवले, धरवते, अशा रीतीची त्याची निव्वळ मराठी घटना आहे.

(९) सांजावळें — ' साजाव ' हा अकर्तृक साधित धातु आहे. यापासून झालेल्या क्रियापदास कर्ता नसतो व वाक्यांत अकर्तृक भावेप्रयोग होतो येथे प्रयोजकाचा किंवा शक्याचा ' अव ' प्रत्यय नाही.

(१०) फोडलें — हा धातु पूर्वीचे व्याकरणकार म्हणतात त्याप्रमाणे फुट धातूचे प्रयोजक रूप नव्हे तर विशिष्ट अर्थानें (परकृत) विशिष्टप्रकारे (गुण किंवा वृद्धि होऊन) स्वतंत्ररीतीने बनलेला शब्द आहे. याचे प्रयोजक रूप फोडविले असे होते असेच दुसरे धातू पाडणे (मूळ पड), मारणे, (मर), जाळणे, (जळ), इत्यादि.

प्रश्न १२ वा :—पुढील शब्दांवर संयुक्तत्वाच्या दृष्टीने व्याकरण-विषयक टिपणें द्या.

(१) शेटसावकार, (२) जो कोणी, (३) हातावेगळा, (४) पानपत्रावळी, (५) तोंडी लावणें, (६) घरापाशी, (७) दादोबा पांडुरंग, (८) करावें लागलें, (९) कोण जाणे, (१०) इ. स. १९५०, (११) डोंगरचे डोंगर, (१२) झाल्यामुळें.

(१) शेटसावकार :—पुनरुच्चारित संयुक्त शब्द. शेट म्हणजेच सावकार (दादोबा याला समाहार द्वंद्व असे म्हणतात. पण येथें शब्द किंवा प्रत्यय याचा लोप नाही)

(२) जो कोणी, —संयुक्तसंबंधी सर्वनाम. हा निव्वळ संयोगात्मक संयुक्त शब्द आहे.

(३) हातावेगळा :—संयुक्त वैशेषणिक शब्दयोगी. पहिल्या शब्दाचें सामान्यरूप.

(४) पानपत्रावळी :—पुनरुच्चारित संयुक्तशब्द. हा काहीं व्याकरणकार म्हणतात त्याप्रमाणे द्वंद्व समास नव्हे. येथे ' आणि ' किंवा ' व ' या शब्दांचा लोप होत नाही. विभक्ति प्रत्यय लावला म्हणजे पहिल्या शब्दाचें सामान्यरूप होते जसें '—पानापत्रावळीचा'. हा समास मानला तर दामले म्हणतात त्याप्रमाणे मराठी भाषेचा विचित्र प्रचार आहे असे म्हटलें पाहिजे. पण संयुक्त शब्द मानला तर त्यात काहींच वावगे नाही. कारण काहीं संयुक्त शब्दांतील विशेषतः शब्दयोगी झालेल्या संयुक्त शब्दांतील पहिल्या शब्दास सामान्यरूप होतेच.

(५) तोंडी लावणें :—संयुक्त शब्द. येथे विभक्ति प्रत्ययाचा लोप झाला नाही याला कोणी अलुक् समास असे म्हणतात. पण समासाच्या व्याख्येप्रमाणे मराठीत ' अलुक् ' समास होणे शक्य नाही, हें सहज दिसून येणारे आहे.

(६) घरापाशी :—घर या शब्दास ' पाशी ' शब्दयोगी जोडून संयुक्त शब्द झाला आहे. येथे शब्दयोगी ' शी ' या तृतीयेच्या विभक्ति प्रत्ययाचें कार्य करतो.

(७) दादोबा पांडुरंग :—हा द्वंद्व समास आहे. शब्द वेगळा लिहिल्यामुळे समास दिसत नाही. तथापि येथे 'बिन' किंवा 'बल्लद' या शब्दाचा लोप झाला असे समजावयाचे

(८) करावें लागलें :—प्राचारिक सयुक्त शब्द. 'लाग' हा साह्य धातु व मुख्य धातु. 'कर' याचे कृदत यापासून झालेला.

(९) कोण जाणे —प्राचारिक सयुक्त शब्द. या शब्दाला एक स्वतंत्रच प्राचारिक अर्थ आहे.

(१०) इ० स० १९५० :—हा सयुक्त शब्द 'इसवी सन एकोणीसशे पन्नासांत' असा लिहिला म्हणजे हा सरळ सयुक्त कसा आहे ते लक्षांत घेईल

(११) डोंगरचे डोंगर :—प्राचारिक सयुक्त शब्द याला दामले अभ्यस्त शब्द असे म्हणतात. पण 'अभ्यस्त' असा प्रकार व्याकरणदृष्ट्या संभवतच नाही.

(१२) झाल्यामुळें :—सयुक्त शब्द. येथे 'मुळें' हा शब्दयोगी नामास न लागता क्रियापदास लागला आहे. आता 'शब्दयोगी' हा शब्द नामासच लागावा असा नियम नाही. तो प्रातिपदिक नाही तर नाम किंवा दुसऱ्या क्रियापद वगैरे जातीच्या शब्दांसही तो लागतो व त्यामुळें सयुक्तपद बनतें सामान्यरूप होणें हाच शब्दयोगी निरर्थक शब्दाचा उपयोग आहे.

प्रश्न १३ वा :—पुढील शब्दांवर समासघटनेच्या दृष्टीने स्फुटें द्या :—(१) स्त्रीपुरुष, (२) भाजीभाकरी, (३) चारपांच, (४) पुरणपोळी, (५) काळमांजर, (६) खऱ्याखोट्याचा, (७) रत्नागिरी, (८) कमलमुख, (९) द्रव्यसाध्य, (१०) शूलपाणी, (११) मृगनयना, (१२) लांबटांग्या.

(१) स्त्रीपुरुष :—हा दोन शब्द जोडणारा द्वंद्व समास. विग्रह स्त्री व पुरुष. दोन्ही शब्दांस प्राधान्य. मधील 'व' या शब्दाचा लोप.

(२) भाजीभाकरी :—दादोबादी पूर्ववैयाकरणानुसार समाहार द्वंद्व, पण वस्तुतः सयुक्त शब्द. येथे प्रत्यय किंवा शब्द लोप नाही म्हणून हा समास नव्हे. दोन्ही शब्द मिळून अर्थ होतो म्हणून हा सयुक्त शब्द.

(३) चारपांच :—हा इतरेतर द्वंद्व समास. विग्रह 'चार किंवा पांच' दोन्ही शब्दांस प्राधान्य. किंवा या जोडणाऱ्या शब्दाचा लोप.

(४) पुरणपोळी :—मध्यमपदलोपी समास. विग्रह पुरणानें युक्त अशा पोळी दोन्ही शब्दास प्राधान्य युक्त या मधल्या शब्दाचा लोप.

(५) काळमांजर :—हा सयुक्त शब्द. येथे काळें व मांजर या दोन शब्दांचा सयोग आहे. 'असें' हा शब्द मध्ये धरला तर, तो मध्यमपदलोपी समास होतो. एवच पूर्वीप्रमाणे कर्मधारय म्हणून स्वतंत्र समास मानण्याची जरूरी नाही.

(६) **खरेंखोटें** :—हा इतरेतर द्वंद्व समास. विग्रह खरें किंवा खोटें. दोन्ही शब्दांस प्राधान्य. मधील 'किंवा' या जोडणाऱ्या शब्दाचा लोप झाला आहे. ह्या शब्दाचे विभक्त्यंत पद झालें असतां (उदा० खऱ्याखोऱ्याचा) पहिल्या शब्दास सामान्यरूप होतें. हा या सामासिक शब्दाचा विशेष आहे.

(७) **रत्नागिरी** :—सयुक्त शब्द. षष्ठी विभक्ति नसल्यामुळे आतां विग्रह रत्नांचा गिरी असा विग्रह करावयाचा सामान्यरूप दिनानाथ शब्दाप्रमाणें.

(८) **कमलमुख** :—मध्यमपदलोपी समास. विग्रह कमलासारखें मुख. दोन्ही शब्दास प्राधान्य. या समासास पूर्वी कर्मधारय (तत्पुरुषाचा एक प्रकार) असे नांव होतें पण कर्मधारय म्हणजे मध्यमपदलोपी किंवा निव्वळ सयुक्त शब्द असें स्पष्ट झाल्यामुळे आतां तो प्रकार मानण्याचें कारण नाही.

(९) **द्रव्यसाध्य** :—तृतीया तत्पुरुष समास. विग्रह—द्रव्यानें साध्य. 'नें' या तृतीयेच्या प्रत्ययाचा लोप. दोन्ही पदास प्राधान्य.

(१०) **शूलपाणी** —सप्तमी बहुव्रीहि समास. विग्रह—शूल आहे पाणी-मध्ये ज्याच्या तिसराच बाहेरचा शब्द जो 'शकर' त्याला प्राधान्य. समासांतील कोणत्याच शब्दास प्राधान्य नाही.

(११) **मृगनयना** —मध्यमपदलोपी बहुव्रीहि समास. विग्रह—मृगाच्या नयनासारखे नयन आहेत जिचे. हा बहुव्रीहि समास असून शिवाय त्यात सारखें या पदाचा लोप झाला आहे.

(१२) **लांबटांग्या** :—हा दामलेप्रभृति व्याकरणकार सांगतात त्याप्रमाणें बहुव्रीहि समास नव्हे. तर लांबटांग्या सयुक्त शब्दास 'या' हा तद्धित प्रत्यय लागून झालेला शब्द आहे दादोबांचें असेंच मत आहे

प्रश्न १४ वा :—पुढील शब्दांवर व्याकरणविषयक स्फुटें द्या :—

(१) निधर्मी, (२) देशान्तर, (३) तज्ज्ञ, (४) झाडपेड, (५) पळून जातांना (६) जावव, (७) ज्यांतत्यांत, (८) फोडव, (९) फाव, (१०) पिसू, (११) कशाला, (१२) सोयरीक, (१३) सिंहासन, (१४) अहोरात्र, (१५) वसिष्ठ ऋषि, (१६) अंतराचा.

(१) **निधर्मी** :—ह्यांतल 'निधर्म (निर्गत + धर्म) हा सयुक्त शब्द. याला 'ई' हा तद्धित प्रत्यय लागून 'निधर्मी' हा शब्द होतो (कृष्णशास्त्री चिपळूणकर, दामले यांच्या मते हा बहुव्रीहि. पण ते बरोबर नाही.)'

(२) **देशान्तर** .—हा सप्तमी तत्पुरुष समास. विग्रह—देशांत अन्तर (फरक). सस्कृतांत याला 'सुप्सुपा' समास असे नांव आहे व विग्रह—अन्य देश, देशान्तरम् असा करतात.

(३) तज्ज्ञ —हा सयुक्त शब्द. (तत्+ज्ञ). सधि त् चा द् व नंतर ज् पुढील मृदु व्यजनामुळे झाला. ज् असा फरक होण्याचें कारण ज्ञ मध्ये ज् व श् असे दोन वर्ण आहेत. असा समज. त्यांपैकी ज् मुळे मागील द् चा ज् झाला.

(४) झाडापेड :—हा सयुक्त शब्द. दादोबादि पूर्व व्याकरणकारांच्या मताप्रमाणें हा समाहार द्वंद्व समास पण मधल्या पदाचा किंवा प्रत्ययाचा लोप नसल्यामुळे हा समासच नव्हे यांतील दुसरा शब्द 'पेड' हा हिंदी शब्द आहे मराठीत तो स्वतंत्र रीतीने वापरीत नाहीत. ह्या सयुक्त शब्दाचा दुसरा विशेष हा की, तो विभक्त्यत असताना पहिल्या शब्दास सामान्यरूप होतें. जसे—झाडापेडास.

(५) पळून जातो —प्राचारिक सयुक्त शब्द. हा शब्द कृदत व साह्य क्रियापद यांच्या संयोगाने झाला आहे.

(६) जावव :—शक्यार्थ धातु 'जाऊ ये' यापासून झालेला. अव प्रत्यय लागून झालेला धातु नाही. यापासून जाववतें हे अकर्तृक क्रियापद तयार होतें व अकर्तृक भावे प्रयोग होतो.

(७) ज्यांतत्यांत :—सार्वनामिक प्राचारिक सयुक्त शब्द. सबधी व दर्शक सर्वनाम यांनी बनलेला. दोन्ही शब्द विभक्त्यत हा विशेष.

(८) फोडविणें :—हा 'फोड' या मूळ धातूपासून 'अव' प्रत्ययाने होणारा असा क्रियादर्शक शब्द. 'फोड' हा धातु मात्र 'फुट' याचे पूर्व वैयाकरण म्हणतात, त्याप्रमाणें प्रयोजक रूप नव्हे.

(९) फाव :—हा अकर्तृक धातु. यापासून अकर्मक क्रियापद व अकर्तृक भावे प्रयोग होतो.

(१०) पिसूं :—या शब्दाचो पिसवे, पिस्वे व पिसू अशीं तीन सामान्यरूपे होतात.

(११) कशाला :—काय ह्या शब्दाचे चतुर्थ्यत रूप 'काय' याचें 'कसा' असें सामान्यरूप विभक्ति प्रत्यय लागण्यापूर्वी होते. कसा यांतील 'स' चा प्रत्यय लागण्यापूर्वी 'श' होतो.

(१२) सोयरीक :—उपान्य 'ई' असलेला चारअक्षरी शब्द. विभक्ति प्रत्यय लावण्यापूर्वी 'ई' म्हस्व जसें—'सोयरिकेस.'

(१३) सिंहासन :—मध्यमपदलोपी समास. विग्रह—सिंहांनी युक्त असें आसन. या ठिकाणी 'सिंह' यांतील अनुनासिकाच्या उच्चारांत 'व' चा उच्चार होतो. म्हणजे 'सिंहासन' असा उच्चार करावयाचा. लिहितांना 'सिंहा' असेंच लिहावयाचें.

(१४) अहोरात्र .—द्वंद्व समास. विग्रह-अहन् (दिवस) आणि रात्र, या ठिकाणी सवि होतांना 'अहन्' यामधील 'न्' चा 'र्' होऊन 'र्' चा विसर्ग झाला आहे. विसर्गापुढे 'र' हें मृदुव्यजन आल्यामुळे विसर्गाबद्दल 'ओ' असा आदेश झाला आहे.

(१५) वसिष्ठ ऋषि —सयुक्त शब्द. दामले म्हणतात त्याप्रमाणे कर्मधारय समास नव्हे. समासांत पदलोप किंवा प्रत्ययलोप झाला पाहिजे.

अध्याय दुसरा.

पदपरिस्फोट.

उपोद्घातः—पदपरिस्फोटांत निव्वळ पदविषयक माहिती सांगावयाची असते. ही माहिती वर्गीकरण, विकरण, पदसंबंध, पदप्रयोग व पदयोजना एवढ्याच बाबतीत सांगावयाची. साहजिकच या प्रकारच्या परिस्फोटांत अर्थाच्या अधिक महत्त्व असते. हा अर्थ वाच्यदृष्टीने घ्यावयाचा असतो.

[शब्दविषयक माहिती म्हणजे वर्ण, संधि, सामान्यरूपादि फेरफार, अन्तर्घटना व बाह्यघटना यासंबंधाची माहिती, जी शब्दपरिस्फोटात सांगावयाची, ती पदपरिस्फोटात सांगू नये वाच्यार्थ म्हणजे व्याकरणाच्या नियमाप्रमाणे सिद्ध झालेल्या रूपापासून निघणारा सरळ अर्थ उदा — 'हा मी आलोच' येथे 'लो' या प्रत्ययापासून क्रिया भागे घडली असा बोव होतो. येथे व्याकरणाच्या नियमाप्रमाणे भूतकाळीं प्रथम पुरुषाच्या एकवचनाचे रूप होते तसेच व्याकरण सांगावयाचे या क्रियापदापासून मी येईन, असा एक लाक्षणिक अर्थ येतो तो घेऊ नये **दामल्यांनी** असे लाक्षणिक अनेक आख्यातार्थ कल्पून त्यांना निरनिराळीं नावे दिलीं आहेत पूर्वीं 'हा मी आलोच' या वाक्यातील 'आलो' चा ते 'येईन' असा अर्थ करून तो सनिहित भविष्यकाळ असा आख्यातार्थ सांगतात ! पदाचें व्याकरण सांगताना त्या पदाचें अर्थविषयक कार्य व पदाचे वाक्यातील स्थान यांसंबंधी विचार झाला पाहिजे उदाः— 'म्हणजे' हा शब्द एका ठिकाणीं निराळ्या अर्थाने 'उभयान्वयी अव्यय' (तो आला म्हणजे तू जा) असते अनेकवचनीं येणारी विशेषनामं व भाववाचकनामं जातिवाचक समजून सामान्यनामं मानावीं लागतात 'वर,' 'खाली' इत्यादि पदे स्थळवाचक क्रियाविशेषणं आहेत हेच शब्द दुसऱ्या शब्दाला जोडून एक सयुक्त पद तयार झाले म्हणजे क्रियाविशेषण जातीचें एक सयुक्त पद तयार होते. नियमाप्रमाणें प्रत्येक पदाचें वाक्यांतील स्थान ठरलेलें असते. उदा - विशेषण नामामागें येते सर्वनाम नामाच्या गैरहजेरीत त्याच्या ऐवजी येते बरोबर येत नाहीं सर्वनामासारखा दिसणारा शब्द नामामागे आला तर त्याला विशेषण असेच म्हटले पाहिजे. क्रियाविशेषण क्रियेच्या आधी येते कर्ता आधीं, मग कर्म व मग क्रियापद असा मराठी भाषेतील सामान्य क्रम आहे. अर्थात् हा प्रौढलिखित भाषेचा क्रम आहे बोलण्याचे भाषेत, पद्याची भाषा, नाटकांतली भ' । इत्यादिकांत पदाचें स्थान बदललेले दिसले. पण व्याकरण सांगताना नयमाप्रमाणें असेल तेंच स्थान गृहीत धरून त्याप्रमाणें व्याकरण सांगितलें पाहिजे. व्याकरणासाठी पद्याची ओळ दिली तर,

आधी अन्वय करणें चांगले त्याचप्रमाणें जुनीं रूपें असलीं तर नवीं रूपेच गुहीत धरून चालणें बरे व्याकरणासाठीं एखाद्या पद्याची ओळ दिली तर आधीं अन्वय केला असतां व्याकरण करणे सोपें होते. व्याकरण करताना पुष्कळ प्रसर्गी अध्याहृत शब्द घ्यावे लागतात अर्थात् जरूर तेव्हांच ते घ्यावे त्याचप्रमाणे कांहीं पूरक शब्दही सयुक्त क्रियापद पुरें करण्यासाठीं घ्यावे लागतात शब्द जोडून किंवा तोडून लिहिण्यासबधी गोष्टीस अलिकडे फार महत्त्व देण्यांत येत आहे व्याकरणदृष्ट्या ह्या गोष्टीस फारसे महत्त्व देण्याचे कारण नाही शब्द, वाक्य हे भाग तोडून लिहिण्याची पद्धति पाश्चात्यांकडून आम्हीं अलिकडेच स्वीकारली आहे तेव्हा त्या बाबतींत प्रमाद झाला तर, तो व्याकरणविषयक प्रमाद असे मानण्याचें कारण नाही तसेच त्या बाबतींत लेखकाला व मुद्रकाला थोडी मोकळीक दिली तर व्याकरणाच्या दृष्टीने फारसे नफानुकसान नाही सामान्यतः परिस्फोटासबधानें हे सागावयाचे आहे कीं आम्हीं यासबधी कांहीं ठराविक क्रम किंवा नमुना आखला नाही क्वचित् प्रसर्गी आमच्या नियमाकडे दुर्लक्ष झाले असेल क्वचित् प्रसर्गी उल्लघनही झाले असेल. म्हणून विद्यार्थ्यांस ह्यासबधी बरीच मोकळीक आहे.]

२ प्रातिपदिक :—परिस्फोटासाठी (१) नाम, (२) सर्वनाम, (३) विशेषण, (४) क्रियापद, (५) क्रियाविशेषण, (६) क्रियाविशेषण अव्यय, (७) उभयान्वयी अव्यय, (८) केवलप्रयोगी अव्यय असे प्रातिपदिकाचे आठ प्रकार सांगावयाचे.

[आतां व्याकरण सांगताना 'मूळशब्द' अमें पूर्वीप्रमाणें न सांगतां 'प्रातिपदिक सांगावे' अर्थात् ते सांगण्याचे निरनिराळे प्रकार आहेत नामाच्या बाबतींत त्या नामाचें एकवचनी मूळरूप सांगावे. जसे :—'गायींस' येथे प्रातिपदिक 'गाय' असे सांगावे सर्वनामापैकी 'मी', 'तू' हीं मूळरूपीं एकवचनी सागावीं 'तो', 'हा', 'जो' हीं पुलिगीं एकवचनी सागावीं. बाकीच्यासबधी फारसा प्रश्न नाही. विशेषण असलेल्या लिगात एकवचनी सांगावे क्रियापद (भावेप्रयोगातील क्रियापदाशिवाय) कर्तमानकाळी, तृतीय पुरुषी एकवचनी सांगावे भावेप्रयोग असतां, प्रातिपदिकही तृतीय पुरुषी, नपुसकलिगीं एकवचनीच सांगावे]

३ नाम प्रातिपदिक :—प्रातिपदिक सांगितल्यावर, त्याची जाती —पोटजाती व नंतर लिग, वचन, विभक्ति व तिचा कारकसंबंध सांगावा.

[प्रथमा व षष्ठी या विभक्ति आता गाळल्या गेल्या आहेत. पूर्वीची षष्ठ्यत नामें आतां केवळ गुणविशेषणें म्हणून सागावयाचीं. म्हणून त्यांचा नाम प्रातिपदिक या दृष्टीने विचार करावयाचा नाही. प्रथमा विभक्ति गेल्यामुळे आतां ती विभक्ति न

सांगतां 'प्रथमरूपी' असे म्हणून जाती, वचन, लिंग सांगितल्यावर, असेल त्या 'क्रिये'चे कर्ता किंवा कर्म सांगावें.]

४ नाम प्रातिपदिक परिस्फोट :—पुढे कांहीं वाक्ये घेऊन, नाम प्रातिपदिक परिस्फोट स्पष्ट करून दाखविला आहे:—

(१) हरीनें गाईस दोरीनें बांधून गांवाहून घरीं आणले व तिला खांब्यास बाधिले आणि तिचे दूध काढले.

१ हरीनें :—प्रातिपदिक 'हरी' विशेषनाम, पुल्लिंगी, तृतीयेचे एकवचन, कर्तृकारक

२ गाईस :—प्रातिपदिक 'गाय' सामान्यनाम, स्त्रीलिंगी, द्वितीयेचे एकवचन, कृतिकारक.

३ दोरीनें :—प्रातिपदिक 'दोरी' सामान्यनाम, स्त्रीलिंगी, तृतीयेचे एकवचन, करणकारक

४ गांवाहून :—प्रातिपदिक 'गांव' सामान्यनाम, पुल्लिंगी, पंचमीचे एकवचन, अपादानकारक.

५ घरीं :—प्रातिपदिक 'घर' सामान्यनाम, नपुंसकलिंगी, सप्तमीचे एकवचन, अधिकरणकारक.

६ खांब्यास :—प्रातिपदिक 'खांबा' सामान्यनाम, पुल्लिंगी, चतुर्थीचे एकवचन, संप्रदानकारक.

७ दूध :—प्रातिपदिक 'दूध' पदार्थवाचक नाम, नपुंसकलिंगी, एकवचन, प्रथमरूपी कर्म काढणें या क्रियेचे

(२) शौर्य, धैर्य, इत्यादि गुणांत तो कमी नसल्यामुळे, त्याची फार कीर्ति झाली व त्याला पैसाही मिळाला.

१ शौर्य :—प्रातिपदिक 'शौर्य' भाववाचक नाम, नपुंसकलिंगी, एकवचन, प्रथमरूपी, गुणांत या नामाशीं सहयोगी.

२ धैर्य :—प्रातिपदिक 'धैर्य' भाववाचक नाम, नपुंसकलिंगी, एकवचन, प्रथमरूपी गुणांत या नामाशीं सहयोगी

३ गुणांत :—प्रातिपदिक 'गुण' सामान्यनाम, पुल्लिंगी, सप्तमीचे अनेकवचन, अधिकरणकारक

४ कीर्ति :—प्रातिपदिक 'कीर्ति' भाववाचक नाम, स्त्रीलिंगी, एकवचन, प्रथमरूपी, कर्ता 'होणें' या क्रियेचा.

५ पैसाही :—प्रातिपदिक 'पैसा' पदार्थवाचक नाम, पुल्लिंगी, एकवचन, प्रथमरूपी, कर्ता 'मिळणें' या क्रियेचा.

(३) शहाण्यास शब्दांचा मार, मूर्खास छड्याचा.

१ शहाण्यास —प्रातिपदिक 'शहाणा' विशेषणात्मक सामान्यनाम, पुल्लिङ्गी, चतुर्थीचे एकवचन, सप्रदानकारक

२ मार —प्रातिपदिक 'मार' भाववाचकनाम, पुल्लिङ्गी, एकवचन, प्रथमरूपी, कर्ता 'मिळणे' या क्रियेचा.

३ मूर्खास :—प्रातिपदिक 'मूर्ख' विशेषणात्मक सामान्यनाम, पुल्लिङ्गी, चतुर्थीचे एकवचन, सप्रदानकारक.

(४) हजार पान पडलें सर्वास अन्न भरपूर मिळाले. हजार माणूस जेवून तृप्त झाले.

१ पान.—प्रातिपदिक 'पान' समुदायवाचक नाम, नपुसकलिङ्गी, एकवचन, प्रथमरूपी, कर्ता 'पडणें' या क्रियेचा.

२ अन्न —प्रातिपदिक 'अन्न' पदार्थवाचकनाम, नपुसकलिङ्गी, एकवचन, प्रथमरूपी, कर्ता 'मिळणें' या क्रियेचा.

३ माणूस :—प्रातिपदिक 'माणूस' समुदायवाचक नाम, नपुसकलिङ्गी, एकवचन, प्रथमरूपी, कर्ता 'होणे' या क्रियेचा.

(५) भिक्षापात्र अवलंबणें, जळो जिणें लाजिरवाणें ॥ १ ॥

१ भिक्षापात्र :—प्रातिपदिक 'भिक्षापात्र' सामान्यनाम, नपुसकलिङ्गी, एकवचन, प्रथमरूपी, कर्म, अवलंबणे या क्रियेचे.

२ अवलंबणें —प्रातिपदिक 'अवलंबणे' धातुसाधित भाववाचक नाम, नपुसकलिङ्गी, एकवचन, प्रथमरूपी, कर्ता 'असणें' या क्रियेचा

३ जिणें :—प्रातिपदिक 'जिणें' भाववाचकनाम, नपुसकलिङ्गी, एकवचन, प्रथमरूपी, कर्ता 'असणें' या क्रियेचा.

५ सर्वनाम प्रातिपदिक :—नामाप्रमाणें जाती, वचन, विभक्ति सांगावी. लिंग विशेषतः प्रथम व द्वितीय पुरुषवाचक सर्वनामांत व सामान्य सर्वनामांत अनिश्चित व बरेचसे संदर्भावर अवलंबून असल्यामुळें व बाकीच्या सर्वनामाच्या बाबतींत स्पष्ट असल्यामुळे न सांगणे बरे.

[प्रातिपदिक सर्वनाम आहे किंवा विशेषण आहे ते आधीं ठरवले पाहिजे. सर्वनामासारखे दिसणारें पद नामाच्या मागे आले किंवा चा, ची, चे प्रत्ययानीं युक्त असलें तर ते विशेषणच समजावें.]

६ 'सर्वनाम प्रातिपदिक परिस्फोट :—सर्वनाम प्रातिपदिकासंबंधी परिस्फोटाची उदाहरणें पुढें दिलीं आहेत :—

(१) मी तेथे गेलो, पण मला गरिबाला कोण विचारतो ?

१ मी :—प्रातिपदिक ' मी ' प्रथम पुरुषवाचक सर्वनाम, एकवचन, प्रथमरूपी, कर्ता ' जाणे ' या क्रियेचा

२ मला :—प्रातिपदिक ' मी ' प्रथम पुरुषवाचक सर्वनाम, द्वितीयेचें एकवचन, कर्मकारक.

३ कोण :—प्रातिपदिक ' कोण ' प्रश्नार्थक सर्वनाम, एकवचन, प्रथमरूपी, कर्ता विचारणे या क्रियेचा.

(२) जो चढेल तो पडेल, हें तुला ठाऊक नाही काय ?

१ जो —प्रातिपदिक ' जो ' सबधी सर्वनाम, एकवचन, प्रथमरूपी, कर्ता ' चढणे ' या क्रियेचा

२ तो —प्रातिपदिक ' तो ' दर्शक सर्वनाम, पुढिगी, एकवचन, प्रथमरूपी, कर्ता ' पडणे ' या क्रियेचा

३ हें —प्रातिपदिक ' हें ' दर्शक सर्वनाम, एकवचन, प्रथमरूपी, कर्ता ' नसणे ' या क्रियेचा.

४ तुला —प्रातिपदिक ' तू ' द्वितीय पुरुषवाचक सर्वनाम, चतुर्थीचें एकवचन, सप्रदानकारक.

(३) आपण आपलें वर्तन चोख ठेवावें मग कोण काय वाटेल तें म्हणो

१ आपण —प्रातिपदिक ' आपण ' सामान्य सर्वनाम, एकवचन, प्रथमरूपी, कर्ता ' ठेवणे ' या क्रियेचा.

२ कोण .—प्रातिपदिक ' कोण ' सामान्य सर्वनाम, एकवचन, प्रथमरूपी, कर्ता ' म्हणणे ' या क्रियेचा.

३ काय —प्रातिपदिक ' काय ' सबधी सर्वनाम, एकवचन, प्रथमरूपी, कर्ता ' वाटणे ' या क्रियेचा

४ तें :—प्रातिपदिक ' ते ' दर्शक सर्वनाम, एकवचन, प्रथमरूपी कर्म ' म्हणणे ' या क्रियेचे

७ विशेषण प्रातिपदिक :—प्रातिपदिक, जाती, पोटजाती (गुण व संख्या) लिंग, वचन व असेल तेथे विभक्ति सांगावी. संख्याविशेषणाचे लिंग सांगू नये. असेल तेथें तरतमभाव सांगावा.

[विशेषण सार्वनामिक (सर्वनामासारखे दिसणारे, सर्वनामापासून झालेले नव्हे) असेल तर, सार्वनामिक गुणविशेषण म्हणून सांगावें. पूर्वीच्या षष्ठ्यत शब्दास (नामास किंवा सर्वनामास आता नुसतें गुणविशेषण म्हणून सांगावें.) गद्य भाषेत विशेषणाची प्रत्ययाभाव विभक्तीच असते. पुढें विभक्तिक नाम असता मागील नामाची

(किंवा सर्वनामाची) प्रथयाभाव विभक्ति सागावी पूर्वीप्रमाणे पुढील सविभक्तिक शब्दान्या योगाने सामान्यरूप असें सांगू नये. अर्थात षष्ठ्यत विशेषणास हा नियम नाही. पद्यात सस्कृत पद्धतीप्रमाणे विशेष्याप्रमाणे विशेषणासही प्रत्यय लागतात, असल्यास तसे सागावे पुढे विशेष्य नसल्यास विशेषण नाम होते. अशा वेळी ते विशेषण म्हणून सांगू नये

८ विशेषण प्रातिपदिकाचा पदपरिस्फोट :—विशेषण प्रातिपदिकाच्या पदपरिस्फोटाची उदाहरणे पुढे दिली आहेत :—

(१) त्या आंधळ्या माणसाने त्या हुशार लंगड्याची मदत घेतली.
व ते दोघे तो विकट वाट चालू लागले

१ त्या --प्रातिपदिक ' तो '. सार्वनामिक गुणविशेषण, पुल्लिङ्गी, प्रथयाभाव तृतीयेचे एकवचन, विशेष्य ' माणसाने '

२ आंधळ्या —प्रातिपदिक ' आंधळा ' गुणविशेषण, पुल्लिङ्गी, प्रथयाभाव तृतीयेचे एकवचन, विशेष्य ' माणसाने. '

३ त्या —प्रातिपदिक ' तो '. सार्वनामिक गुणविशेषण, पुल्लिङ्गी, पुढील षष्ठ्यत विशेषणाच्या योगाने सामान्यरूप, ' विशेष्य ' ' लंगडा. '

४ हुशार .—प्रातिपदिक ' हुशार '. गुणविशेषण, विशेष्य ' लंगडा '

५ लंगड्याची :—प्रातिपदिक ' लंगड्याचा '. गुणविशेषण, स्त्रीलिङ्गी, एकवचन, विशेष्य ' मदत '

६ ते —प्रातिपदिक ' तो '. सार्वनामिक गुणविशेषण, पुल्लिङ्गी, अनेकवचन, विशेष्य ' दोघे '

७ तो :—प्रातिपदिक ' तो '. सार्वनामिक गुणविशेषण, स्त्रीलिङ्गी, एकवचन, विशेष्य ' वाट. '

८ विकट :—प्रातिपदिक ' विकट ' गुणविशेषण, विशेष्य ' वाट. '

(२) मामाने विनायकास दोन मातीचीं सुंदर, पाहण्याजोगीं चित्रें दिलीं

१ दोन —प्रातिपदिक ' दोन '. विशेषण, अनेकवचन, विशेष्य ' चित्रें ' सख्या. वि.

२ मातीचीं .—प्रातिपदिक ' मातीचा '. गुणविशेषण, नपुसर्लिङ्गी, अनेकवचन, विशेष्य ' चित्रें. '

३ सुंदर :—प्रातिपदिक ' सुंदर '. गुणविशेषण, नपुसर्लिङ्गी, अनेकवचन, विशेष्य ' चित्रे '

४ पाहण्याजोगीं :—प्रातिपदिक ' पाहण्याजोगा '. गुणविशेषण, नपुसर्लिङ्गी, अनेकवचनी, विशेष्य ' चित्रे. '

(३) तौ वसिष्ठ वदला भरतातें रामपादनिजलाभरतातें । पाळीं समस्त धरा हे । राजनि त करीं सावध राहे ॥ १ ॥

१ रामपादनिजलाभरतातें .—प्रातिपदिक 'रामपादनिजलाभरत'. गुणविशेषण, पुल्लिङ्गी, द्वितीयेचे एकवचन, विशेष्य 'भरताते'

२ हे (ही) :—प्रातिपदिक 'हा' सार्वनामिक गुणविशेषण, स्त्रीलिङ्गी, एकवचन, विशेष्य 'धरा'

३ समस्त .—प्रातिपदिक 'समस्त'. गुणविशेषण, एकवचन, विशेष्य 'धरा'

४ (अ) त्या जेणे मानसाते त्यजुनि वरिथले पंकिला पल्वलाते, । (व) अत्युच्चि पदि थोरही विघडतो हा बोल आहे खरा ।

१ त्या .—प्रातिपदिक 'तो'. सार्वनामिक गुणविशेषण, नपुसकलिङ्गी, प्रत्यायाभाव द्वितीयेचे एकवचन, विशेष्य 'मानसाते'

२ पंकिला —प्रातिपदिक 'पंकिल'. गुणविशेषण, नपुसकलिङ्गी, प्रत्ययाभाव द्वितीयेचे एकवचन, विशेष्य 'पल्वलाते'

३ अत्युच्चि :—प्रातिपदिक 'अत्युच्च'. गुणविशेषण, नपुसकलिङ्गी, सप्तमीचे एकवचन, विशेष्य 'पदि' सस्कृतप्रमाणे विशेष्याची विभक्ति.

४ हा :—प्रातिपदिक 'हा'. सार्वनामिक विशेषण, पुल्लिङ्गी, एकवचन, विशेष्य 'बोल.'

९ क्रियापद प्रातिपदिक :—प्रातिपदिकासाठी वर्तमानकाळी तृतीय पुरुषी एकवचन सांगावे. नंतर जात, काळ किंवा अर्थ, लिंग, वचन, पुरुष व ठळकपणे असल्यास प्रयोग, प्रयोजक किंवा शक्यभेद, अस्वाधीन मुख इत्यादि रचनाप्रकार सांगावे. गौण क्रियापद असतां, आज्ञार्थ, भविष्यकाळ वगैरे असतां, म्हणजे जेथे क्रियापदाचे लिंग स्पष्ट दिसत नाही, तेथे प्रयोग सांगूं नये. प्रयोगासाठी भळतेच क्रियापद घेण्याची रीत क्वचित् आढळते ती चुकीच आहे. उदा :—'पाहिजे' असे क्रियापद वाक्यांत असले तर त्याच्या ऐवजी 'हवे' असे क्रियापद गृहीत धरतात व कर्मणि प्रयोग सांगतात हें चुकीचे आहे हे सांगावयास नको. बोलभाषेत कोणताही प्रयोग (उपयोग) असो, व्याकरणांत नियमाप्रमाणे सिद्ध होणारें पदच मानून व्याकरण सांगितलें पाहिजे. उदाहरणार्थ 'मी स्नान केलों किंवा 'त्याने मुलीला निजविली' या

वाक्यांन अनुक्रमे 'कले' व 'निजविले' अशी क्रियापदे गृहीत धरूनच 'कर्मणि' व 'भावे' प्रयोग सागावे. संकर प्रयोगाच्या भान-गडीत पडू नये.

१० क्रियापद प्रातिपदिकाचा पदपरिस्फोट :—पुढे कांही वाक्यांत क्रियापदाचा स्फोट करून दाखविला आहे. —(१) मी आज तेथे जातो. काल गेलों. उद्यां जाईन.

१ जातो —प्रातिपदिक 'जातो' अकर्मक क्रियापद, वर्तमानकाळीं, पुल्लिगी, प्रथम पुरुषाचे एकवचन अकर्मक कर्तरिप्रयोग. कर्ता 'मी.'

२ गेलों —प्रातिपदिक 'जातो' अकर्मक क्रियापद, भूतकाळीं, पुल्लिगी, प्रथम पुरुषाचे एकवचन. अकर्मक कर्तरिप्रयोग

३ जाईन —प्रातिपदिक 'जातो'. अकर्मक क्रियापद, भविष्यकाळी, पुल्लिगी, प्रथम पुरुषाचे एकवचन.

(२) मी आता हे पुस्तक वाचीत आहे. काल मी ते वाचीत होतो. उद्यां यावेळी ते वाचीत असेन.

१ वाचीत आहे :—प्रातिपदिक 'वाचतो'. सकर्मक क्रियापद, पुल्लिगी, अपूर्ण वर्तमानकाळीं, प्रथमपुरुषाचे एकवचन. सकर्मक कर्तरिप्रयोग. कर्ता 'मी', कर्म 'पुस्तक'

२ वाचीत होतो —प्रातिपदिक 'वाचतो' सकर्मक क्रियापद, अपूर्ण भूतकाळी, पुल्लिगी प्रथमपुरुषाचे एकवचन. सकर्मक कर्तरिप्रयोग कर्ता 'मी,' कर्म 'ते'

३ वाचीत असेन —प्रातिपदिक 'वाचतो'. सकर्मक क्रियापद, अपूर्ण भविष्यकाळ, प्रथम पुरुष, एकवचन

(३) मी हे पुस्तक वाचलें आहे. मी ते काल वाचलें होतें. उद्या मी ते वाचलेलें असेल.

१ वाचलें आहे .— प्रातिपदिक 'वाचतो,' सकर्मक क्रियापद, पूर्ण वर्तमानकाळीं, नपुंसलिगी प्रथम पुरुषाचे एकवचन. कर्मणिप्रयोग, कर्ता 'मी,' कर्म 'पुस्तक'

२ वाचलें होतें —प्रातिपदिक 'वाचतो'. पूर्ण भूतकाळ इ. इ. कर्मणिप्रयोग.

३ वाचलेलें असेल :—प्रातिपदिक 'वाचतो'. पूर्ण भविष्यकाळ इ. इ. कर्मणिप्रयोग.

(४) वाचीत असतो - असैं - राहीन—

१ वाचीत असतो (किंवा वाचतो) :—प्रातिपदिक 'वाचतो'. सकर्मक क्रियापद, रीति वर्तमानकाळीं, प्रथम पुरुषीं एकवचन. सकर्मक कर्तरिप्रयोग. कर्ता 'मी,' कर्म 'पुस्तक.'

२ वाचीत असें :—प्रातिपदिक 'वाचतो'. रीतिभूतकाळीं, प्रथमपुरुषीं, एकवचन. सकर्मक कर्तरिप्रयोग. कर्म 'मी', कर्म 'पुस्तक'.

३ वाचीत राहीन :— प्रातिपदिक 'वाचतो'. रीतिभूतकाळीं, प्रथमपुरुषीं, एकवचन. समर्पक कर्तरिप्रयोग, कर्ता 'मी' कर्म, 'पुस्तक'

(५) धर्माने अभिमन्यूस युद्धावर पाठविलें त्याच्या आईनें त्याला जाऊं नको म्हणून सांगितलें. पण तो गेला व रणांगणात मारला गेला

१ पाठविलें :—प्रातिपदिक 'पाठवितो'. सकर्मक क्रियापद, भूतकाळीं, नपुसकलिगीं, तृतीय पुरुषाचें एकवचन 'भावे' प्रयोग. कर्ता 'धर्माने', कर्म 'अभिमन्यूस'

२ जाऊं नको :—प्रातिपदिक 'जातो'. अकर्मक क्रियापद, आज्ञार्थी अकरणरूपीं, द्वितीय पुरुषाचे एकवचन.

३ सांगितलें :—प्रातिपदिक 'सांगतो', सकर्मक क्रियापद, भूतकाळीं, नपुसकलिगीं, तृतीय पुरुषाचे एकवचन. भावे प्रयोग. कर्ता 'आईनें', 'कर्म त्याला'

४ गेला :—प्रातिपदिक 'जातो'. अकर्मक क्रियापद, भूतकाळीं, पुल्लिगीं, एकवचनीं, तृतीय पुरुषाचे एकवचन अकर्मक कर्तरिप्रयोग, कर्ता 'तो'.

५ मारला गेला :—प्रातिपदिक 'मारला जातो'. अस्वाधीन मुखी अकर्मक सयुक्त क्रियापद, भूतकाळीं, तृतीय पुरुषाचें एकवचन. अकर्मक कर्तरिप्रयोग. कर्ता 'तो'

(६) मला त्या दिवशींच तिकडे गेलें पाहिजे होतें, पण जेवल्यावर कळमळून आलें, म्हणून रात्री तेथेच निजून राहिल व दुसऱ्या दिवशीं उजाडलें तेव्हां पुढें जाण्यास निघालों.

१ गेलें पाहिजे होतें :—प्रातिपदिक 'गेला पाहिजे आहे' प्राचारिक सयुक्त अकर्मक क्रियापद, भूतकाळीं, नपुसकलिगीं, तृतीय पुरुषाचे एकवचन, अकर्तृक भावे-प्रयोग

२ कळमळून आलें :—प्रातिपदिक 'कळमळून येते', अकर्तृक सयुक्त क्रियापद, भूतकाळीं, नपुसकलिगीं, तृतीय पुरुषाचे एकवचन. अकर्तृक भावेप्रयोग.

३ निजून राहिलों :—प्रातिपदिक 'निजून राहतो'. सयुक्त अकर्मक प्राचारिक क्रियापद, भूतकाळीं, पुल्लिगीं प्रथम पुरुषाचे एकवचन अकर्मक कर्तरिप्रयोग. कर्ता मी (अध्याहत.)

४ उजाडलें :—प्रातिपदिक 'उजाडते'. अकर्तृक क्रियापद, भूतकाळीं, नपुसकलिगीं, तृतीय पुरुषाचें एकवचन. अकर्तृक भावे प्रयोग.

५ निघालों :—प्रातिपदिक 'निघतो'. भूतकाळीं, पुल्लिगीं, प्रथम पुरुषाचे एकवचन. अकर्मक कर्तरि प्रयोग. कर्ता 'मी' (अध्याहत.)

(७) मला करवळें तेवढें मीं केलें. राहिलें तें कोणाकडून तरी करवीन.

१ करवलें :—प्रातिपदिक 'करवते' अकर्तृक क्रियापद, भूतकार्त्वी, तृतीय ह्ये, नपुसकलिङ्गी एकवचन अकर्तृक भावे.

२ केले —प्रातिपदिक 'करतो' सकर्मक क्रियापद भूतकार्त्वी, नपुसकलिङ्गी, तृतीय पुरुषाचे एकवचन कर्मणिप्रयोग कर्ता 'मी', कर्म 'तेवढें'

३ करवीन :—प्रातिपदिक 'करवतो'. प्रयोजकभेदी सकर्मक क्रियापद, भविष्यकार्त्वी, प्रयोजकभेदी, पुल्लिङ्गी, तृतीय पुरुषाचे एकवचन

(८) तो येता तर, ते काम सहज होतें. आता तरी त्याने यावें व तें काम करावें

१ येता —प्रातिपदिक 'येतो' अकर्मक क्रियापद, सकेतार्थी, पुल्लिङ्गी, तृतीय पुरुषाचे एकवचन अकर्मक कर्तरिप्रयोग, कर्ता 'तो'.

२ होतें .—प्रातिपदिक 'होता' अकर्मक क्रियापद, सकेतार्थी, नपुसकलिङ्गी, तृतीय पुरुषाचे एकवचन अकर्मक कर्तरिप्रयोग

३ यावें —प्रातिपदिक 'येतो' अकर्मक क्रियापद, विध्यर्थी, नपुसकलिङ्गी, तृतीय पुरुषाचे एकवचन अकर्मक भावप्रयोग कर्ता 'त्याने'

करावें —प्रातिपदिक 'करतो' समर्पक क्रियापद, विध्यर्थी, नपुसकलिङ्गी, तृतीय पुरुषाचे एकवचन. कर्मणिप्रयोग कर्ता 'त्याने', कर्म 'काम'.

(९) (अ) त्या काय कर्म करिजे लघुलेकराने (ब) सोळा आणि म्हणजे पया

१ करिजे :—प्रातिपदिक 'करिजे' अस्वाधीन मुखरूपी गौण क्रियापद, कर्ता कर्म'.

२ म्हणजे (म्हणजे)—प्रातिपदिक 'म्हणजे' अस्वाधीन मुखरूपी गौण क्रियापद, कर्ता 'सोळा आणि'

(१०) मला अगात घालावयास एक कुडते पाहिजे व पाधरावयास एक तोगडीही हवी.

१ पाहिजे :—प्रातिपदिक 'पाहिजे' अकर्मक प्राचारिक गौण क्रियापद, कर्ता 'कुडते'

२ हवी —प्रातिपदिक 'हवा'. अकर्मक क्रियापद, वर्तमानकार्त्वी, स्त्रीलिङ्गी, तृतीय पुरुषाचे एकवचन अकर्मक कर्तरीप्रयोग, कर्ता 'घेगडी'.

(११) तसे झालें तर त्याला हा धदा सोडावा लागतो व मग त्याला देवाळे काढून बसावें लागेल.

१ झालें —प्रातिपदिक 'असते' अकर्तृक क्रियापद, भूतकार्त्वी, नपुसकलिङ्गी, तृतीय पुरुषाचे एकवचन अकर्तृक भावेप्रयोग

२ सोडावा लागतो — प्रातिपदिक 'सोडावा लागतो'. अकर्मक सयुक्त क्रियापद, वर्तमानकाळी, पुलिंगी, तृतीय पुरुषाचे एकवचन

३ काढून बसावे लागेल — प्रातिपदिक 'काढून बसावे लागते' अकर्मक सयुक्त क्रियापद, भविष्यकाळी, नपुंसकलिंगी, तृतीय पुरुषाचे एकवचन. अकर्मक वर्तरी प्रयोग, कर्ता 'दिवाळे'

१० माझे लिहून झाले म्हणजे मी येतो, तोपर्यंत तू तेथे थांबून राहा.

१ लिहून झाले — प्रातिपदिक 'लिहून होते' अकर्मक क्रियापद, भूतकाळी, नपुंसकलिंगी, तृतीय पुरुषाचे एकवचन, अकर्मक भावेप्रयोग

२ येतो :— प्रातिपदिक 'येतो'. अकर्मक क्रियापद, वर्तमानकाळी, पुलिंगी, प्रथम पुरुषाचे एकवचन, अकर्मक वर्तरीप्रयोग

३ थांबून राहा — प्रातिपदिक, 'थांबून राहतो' अकर्मक सयुक्त क्रियापद, आज्ञार्थी द्वितिय पुरुषाचे एकवचन

(१२) इकडे फीर, तिकडे फीर, अशा रीतीने तो आपला वेळ फुकट घालवीत होता

(१) फीर (फिरावे) :— प्रातिपदिक 'फिरावे' अकर्मक क्रियापद, नपुंसकलिंगी, तृतीय पुरुषाचे एकवचन. अकर्मक भावेप्रयोग

(२) घालवीत होता — प्रातिपदिक 'घालवणे'. सकर्मक क्रियापद, अपूर्ण भूतकाळी, पुलिंगी, तृतीय पुरुषाचे एकवचन, सकर्मक वर्तरीप्रयोग, कर्ता 'तो', कर्म 'वेळ'

(१३) त्याने तसे करावयाचे नव्हते, पण तू असा कसा फसला गेलास ?

१ नव्हते :— प्रातिपदिक 'करावयाचे आहे' अकर्मक क्रियापद, अकरणरूपी, भूतकाळी, नपुंसकलिंगी, तृतीय पुरुषाचे एकवचन अकर्मक भावेप्रयोग, कर्ता 'त्याने'

२ फसला गेलास -- प्रातिपदिक 'फसला जाणे'. प्राचारिक अकर्मक सयुक्त क्रियापद, भूतकाळी, पुलिंगी, द्वितिय पुरुषाचे एकवचन, अकर्मक वर्तरीप्रयोग, कर्ता 'तू'.

(१४) हे मला खपावयाचे नाही. तुम्ही असे करतां कामा नये.

१ खपावयाचे नाही — प्रातिपदिक 'खपावयाचे नाही'. प्राचारिक सयुक्त अकर्मक क्रियापद, नपुंसकलिंगी, वर्तमानकाळी, एकवचन, अकर्मक भावेप्रयोग

२ करतां कामा नये :— प्रातिपदिक 'करतां कामा नये'. प्राचारिक अकर्मक सयुक्त क्रियापद, विध्यर्थी, अकरणरूपी, नपुंसकलिंगी, द्वितिय पुरुषाचे अनेकवचन, कर्मणिप्रयोग, कर्ता 'तुम्ही', कर्म 'असे.'

(१५) खाने तो रोगी पहिल्याने बरा **केला** व मग त्या दुसऱ्या रोग्यासही बरे **केले**.

१ **केला** — प्रातिपदिक ' करतो ' सकर्मक क्रियापद, भूतकाळी, पुष्टिगी, तृतीय पुरुषाचे एकवचन, कर्मणिप्रयोग, कर्ता ' खाने ', कर्म ' रोगी '

२ **केले** — प्रातिपदिक ' करतो '. सकर्मक क्रियापद, भूतकाळी, नपुंसकलिगी, तृतीय पुरुषाचे एकवचन, सकर्मक भावेप्रयोग, कर्ता ' न्याने ', कर्म ' रोग्यास '.

११ **क्रियाविशेषण प्रातिपदिक** :— असल्यास लिंग व वचन सांगून ज्या क्रियेचे ते विशेषण ती क्रिया सांगावी. विशेषणाचे विशेषण, किंवा क्रियाविशेषणाचे विशेषण ते क्रियाविशेषण ही गोष्ट ध्यानांत ठेवावी. अर्थात् क्रियेविशेषण क्रियेचेच पण ते विशेषणाच्या किंवा अन्य क्रियाविशेषणाच्या द्वारे असे सागावे.

१२ **क्रियाविशेषण प्रातिपदिकाचा स्फोट** :— क्रियाविशेषण प्रातिपदिकाच्या स्फोटाची कांही उदाहरणे पुढे दिली आहेत :—

(१) हे चित्र मला **अतिशय चांगले** दिसते तेंच तुम्ही **पसंत** करा

१ **अतिशय** — ' अतिशय ' क्रियाविशेषण दिसणे या क्रियेचें. ' चांगले ' या क्रियाविशेषणाच्या द्वारे.

२ **चांगले** :— प्रातिपदिक ' चांगला '. क्रियाविशेषण, नपुंसकलिगी, एकवचनी, ' दिसणें ' या क्रियेचे

३ **पसंत** .— प्रातिपदिक ' पसत '. क्रियाविशेषण, ' करणें ' या क्रियेचें पूरक.

(२) ती दोरी **बरीच आखुड** होती. तिची लांबी **अवघी पांच हात** भरली.

१ **बरीच** .— प्रातिपदिक ' बरा '. क्रियाविशेषण, ' आखुड ' या क्रियाविशेषणाच्या द्वारे ' होणें ' या क्रियेचें.

२ **आखुड** .— प्रातिपदिक ' आखुड '. क्रियाविशेषण, ' असणें ' या क्रियेचे.

३ **अवघी** :— प्रातिपदिक ' अवघा '. क्रियाविशेषण, ' पांच हात ' ह्या त्रि याविशेषणाच्या द्वारे ' भरणे ' या क्रियेचे

४ **पांच हात** :— प्रातिपदिक ' पाच हात '. सयुक्त क्रियाविशेषण, ' भरणे ' या क्रियेचे.

(३) देऊळ बांधण्याचें काम **पांच वर्षे चालू** होते नंतर ते **पुरे** झाले.

१ **पांच वर्षे** :— प्रातिपदिक ' पांच वर्षे '. सयुक्त क्रियाविशेषण, ' असणें ' या क्रियेचें.

२ चालू.—प्रातिपदिक 'चालू'. क्रियाविशेषण, 'करणे' या क्रियेचे पूरक
 ३ पुरें.—प्रातिपदिक 'पुरे'. क्रियाविशेषण, नपुंसकलिगी, एकवचनी, 'होते' या क्रियेचे पूरक.

(४) बरें सत्य बोला, यथातथ्य चाला, बहू मानिती लोक येणे तुम्हाला.

१ बरें.—प्रातिपदिक 'बरें'. क्रियाविशेषण, नपुंसकलिगी, एकवचनी, 'बोलणे' या क्रियेचे

२ सत्य (खरं) —प्रातिपदिक 'सत्य'. क्रियाविशेषण, 'बोलणे' या क्रियेचे

३ यथातथ्य —प्रातिपदिक 'यथातथ्य'. सयुक्त क्रियाविशेषण अव्यय, क्रियाविशेषण, 'चालणे' या क्रियेचे.

१३ क्रियाविशेषण अव्यय प्रातिपदिक :—प्रातिपदिक सांगून स्थळ, काळ, कारण, रीति इ. प्रकार सागावे. क्रियाविशेषणाप्रमाणेच क्रियाविशेषण अव्ययाचा 'क्रिये'शी असलेला संबध सागावा. ज्याना पूर्वी 'वाक्यालंकारार्थक क्रियाविशेषण अव्यये म्हणून सागत असत ती आतां आम्ही 'केवलप्रयोगी' या प्रकारांत घातली आहेत. शब्दयोगी लागून झालेली सयुक्त क्रियाविशेषणे त्याच्या जात्यनुसार सांगावी. जसे :— घरावर, स्थळवाचक इ.

१४ क्रियाविशेषण अव्यय प्रातिपदिकाचा पदपरिस्फोट :— या स्फोटाची उदाहरणे पुढे दिली आहेत.

(१) तो रस्त्यावरून धांवतधांवत तेथें गेला पण उशीरां पोहोंचल्यामुळें दुधाशिवाय त्याला परत यावे लागलें

१ रस्त्यावरून.—प्रातिपदिक 'रस्त्यावरून'. सयुक्त स्थळवाचक क्रियाविशेषण अव्यय, 'जाणें' या क्रियेचे

२ धांवत धांवत —प्रातिपदिक 'धावत धावत' रीतिवाचक सयुक्त क्रियाविशेषण अव्यय, जाणे या क्रियेचे

३ तेथें :—प्रातिपदिक 'तेथें'. स्थळवाचक क्रियाविशेषण अव्यय, 'जाणें' या क्रियेचे

४ उशीरां :—प्रातिपदिक 'उशीरां'. कालवाचक क्रियाविशेषण अव्यय

५ पोहचल्यामुळें :—प्रातिपदिक 'पोहचल्यामुळें' सयुक्त कारणबोधक क्रियाविशेषण अव्यय 'यावे लागणे' या क्रियेचे

६ दुधाशिवाय.—प्रातिपदिक 'दुधाशिवाय'. सयुक्त रीतिवाचक क्रियाविशेषण अव्यय, 'यावे लागणे' या क्रियेचे.

७ परत —प्रातिपदिक 'परत'. रीतिवाचक क्रियाविशेषण अव्यय, 'यात्रे लागणे' या क्रियेचे.

(२) तो रात्रीं रस्त्यानें जात असतां ठेच लागून पडला. व त्यामुळे स्याला लवकर येतां आले नाही.

१ रात्रीं :—प्रातिपदिक 'रात्रीं'. कालवाचक क्रियाविशेषण अव्यय, 'जात असणे' या क्रियेचे

२ रस्त्यानें :—प्रातिपदिक 'रस्त्याने' स्थळवाचक क्रियाविशेषण अव्यय.

३ जात असतां —प्रातिपदिक 'जात असता'. अपूर्ण कालवाचक क्रियाविशेषण अव्यय, 'पडणे' या क्रियेचे.

४ लागून —प्रातिपदिक 'लागून'. पूर्वकालवाचक क्रियाविशेषण अव्यय, 'पडणे' या क्रियेचे

५ लवकर —प्रातिपदिक 'लवकर'. रीतिवाचक क्रियाविशेषण अव्यय, 'येणे' या क्रियेचे

(३) शाळेंसि जातांना मुलांनीं वाटेत तमाशा पहात राहू नये

१ जातांना —प्रातिपदिक 'जाताना'. अपूर्ण कालवाचक क्रियाविशेषण अव्यय, 'राहणे' या क्रियेचे.

२ पहात —प्रातिपदिक 'पहात' अपूर्ण कालवाचक क्रियाविशेषण अव्यय.

१५ उभयान्वयी अव्यय प्रातिपदिक :—प्रातिपदिक सागून नंतर समुच्चयबोधक, कारणबोधक, विकल्पबोधक, न्यूनत्वबोधक, संकेतबोधक इत्यादि प्रकार सांगावे. संकेतबोधकाचे पूर्वयोगी व उत्तरयोगी सांगावे. कोणते शब्द किंवा वाक्ये जोडलीं ते सांगावे. 'जर-तर' इ.

१६ उभयान्वयी प्रातिपदिकाचा पदपरिस्फोट :—उभयान्वयी प्रातिपदिकाच्या पदपरिस्फोटाची उदाहरणे पुढे दिली आहेत :—

(१) रामा किंवा गोविदा इकडे येणार म्हणून मी इकडे आलो होतो पण त्यापैकी कोणीही आला नाही. तेव्हां मी परत जात; कारण मला घरी जवाबयास गेले पाहिजे व तेथून लवकर शाळेत गेले पाहिजे. जर कोणी आला तर त्याला शाळेत पाठवून द्या.

१ किंवा —प्रातिपदिक 'किंवा' विकल्पबोधक उभयान्वयी अव्यय, 'रामा' गोविदा हे शब्द विकल्पाने जोडते

२ म्हणून :—प्रातिपदिक 'म्हणून' कारणबोधक उभयान्वयी अव्यय, 'रामा-येणार', 'मी-आलो' हीं दोन वाक्ये जोडते.

३ **पण** :—प्रातिपदिक 'पण'. न्यूनत्वबोधक उभयान्वयी अव्यय, 'त्वापैकीं नाहीं', 'मी जातो' हीं दोन वाक्यें जोडते.

५ **कारण** :—प्रातिपदिक 'कारण'. कारणबोधक उभयान्वयी अव्यय, 'मी-जातो' व 'मला-पाहिजे' हीं दोन वाक्यें जोडते.

६ **व** :—प्रातिपदिक 'व'. उमुच्चयबोधक क्रियाविशेषण अव्यय.

७ **जर** :—प्रातिपदिक 'जर'. सक्रतबोधक उभयान्वयी अव्यय, 'कोणी आला', '(तुम्ही) घा' हीं दोन वाक्ये जोडते पुढील 'तर' या उभयान्वयीचे 'पूर्वयोगी' वाक्याच्या आरंभी येतें

८ **तर** :—प्रातिपदिक 'तर' सक्रतबोधक उभयान्वयी अव्यय, 'कोण आला' ' (तुम्ही) घा' हीं दोन वाक्ये जोडते आरंभीच्या 'जर' या उभयान्वयी अव्ययाचे 'प्रतियोगी'.

१७ **केवलप्रयोगी प्रातिपदिक** :— प्रातिपदिक सांगून आनंद, दुःख, आश्चर्य इत्यादि विकारांनुसार प्रकार सांगावे. पूर्वी वाक्यालंकारार्थक, वाक्यपूरक इत्यादि क्रियाविशेषण अव्ययाचे म्हणून प्रकार सांगत, आतां ही 'केवलप्रयोगी' प्रातिपदिके म्हणून सांगावी.

१८ **केवलप्रयोगी प्रातिपदिकांचा पदपरिस्फोट** :—केवलप्रयोगी प्रातिपदिकांचीं कांही उदाहरणे पुढें दिली आहेत :-

१ **पाहा** ! आता **नायडू** खेळावयास आला **छान** ! कसा टोला हाणला त्याने ! **शाबास** ! नायडू ! **अबब** ! किती उच चेष्ट उडविला यानें ! **अरेरे**, झेलचित्त होणार हा आता ! **ओहो** ! सुटला झेल !

१ **पाहा** :—प्रातिपदिक 'पाहा'. भवधानवेधक केवलप्रयोगी अव्यय.

२ **छान** :—प्रातिपदिक 'छान'. पसतीप्रदर्शक केवलप्रयोगी अव्यय.

३ **शाबास** :—प्रातिपदिक 'शाबास'. तारीफप्रदर्शक केवलप्रयोगी अव्यय.

४ **अबब** :—प्रातिपदिक 'अबब'. आश्चर्यप्रदर्शक केवलप्रयोगी अव्यय.

५ **अरेरे** :—प्रातिपदिक 'अरेरे'. खेदप्रदर्शक केवलप्रयोगी अव्यय

६ **ओहो** :—प्रातिपदिक 'ओहो' आनंदप्रदर्शक केवलप्रयोगी अव्यय.

(२) (अ) पोर **बेटी** भारी खोल ! (ब) जा **परते**, मला **किनई** तुमचा फार राग आला आहे. (क) धरू ये सुखें चित्त **पै** जाण त्याचें ॥

१ **बेटी** :—प्रातिपदिक 'बेटी'. वाक्यलकारार्थक केवलप्रयोगी.

२ **किनई** :—प्रातिपदिक 'किनई'. वाक्यपूरक केवलप्रयोगी अव्यय.

३ परते :—प्रातिपदिक वाक्यालंकारार्थक केवलप्रयोगी अव्यय.

४ पै :—प्रातिपदिक 'पै'. वाक्यपूरक केवलप्रयोगी अव्यय.

१९ विकट व नमुन्याचा परिस्फोट :—पुढे कांही विशेष भान-गडीची वाक्ये घेऊन त्यांचा पदशः परिस्फोट केला आहे.

(१) असें बोलणें म्हणजे आपला गुन्हा आपणच कबूल करण्यासारख आहे.

१ असे —प्रातिपदिक 'असे' विशेषणामक सर्वनाम, नपुसकलिंगी, प्रथमरूपी, एकवचन, 'बोलणें' या क्रियेचे कर्म

२ बोलणें —प्रातिपदिक 'बोलणे' सामान्यनाम, नपुसकलिंगी, प्रथमरूपी, एकवचन, 'म्हणणें' या क्रियेचा कर्ता

३ म्हणजे —प्रातिपदिक 'म्हणजे' (म्हणजे) अस्वाधीनमुखी गौण क्रियापद.

४ आपला :—प्रातिपदिक 'आपला'. गुणविशेषण, विशेष 'गुन्हा'

५ गुन्हा :—प्रातिपदिक 'गुन्हा' सामान्यनाम, पुल्लिंगी, प्रथमरूपी, कर्म करणे या क्रियेचे.

६ आपणच —प्रातिपदिक 'आपणच'. प्रथम पुरुषवाचक सर्वनाम, प्रथमरूपी, कर्ता 'करणे' या क्रियेचा

७ कबूल :—प्रातिपदिक 'कबूल'. क्रियाविशेषण, 'करणे' या क्रियेचे पूरक.

८ करण्यासारखें :—प्रातिपदिक 'करण्यासारखा'. सयुक्त क्रियाविशेषण, 'असणे' या क्रियेचे पूरक.

९ आहे --प्रातिपदिक 'आहे'. गौण क्रियापद, वर्तमानकाळी, तृतीय पुरुषी.

(२) आज फारच उकडतें. पाऊस पडेलसें दिसतें.

१ आज —प्रातिपदिक 'आज'. कालवाचक क्रियाविशेषण अव्यय, 'उकडणे' या क्रियेचे

२ फारच —प्रातिपदिक 'फारच' क्रियाविशेषण, 'उकडणे' या क्रियेचे

३ उकडतें :—प्रातिपदिक 'उकडते' अकर्तृक क्रियापद, नपुसकलिंगी, तृतीय पुरुषी, एकवचनी, 'अकर्तृक' भावेप्रयोग

४ पाऊस --प्रातिपदिक 'पदार्थवाचक नाम' पुल्लिंगी, एकवचन, अकर्तृक.

५ पडेलसें --प्रातिपदिक 'पडेलसें'. सयुक्त रीतिवाचक क्रियाविशेषण, 'दिसणे' या क्रियेचे

६ दिसतें --प्रातिपदिक 'दिसतो' वर्तमानकाळी, नपुसकलिंगी, तृतीय पुरुषाचे एकवचन, अकर्तृक भावेप्रयोग.

(३) शाळेसी जातांना मुलांनीं वाटेंत तमाशा पहात राहूं नये.

१ शाळेसी — प्रातिपदिक 'शाळा' सामान्यनाम, स्त्रीलिङ्गी, चतुर्थीचे एकवचन, सप्रदानकारक.

२ जातांना — प्रातिपदिक 'जातांना' वर्तमानकालवाचक क्रियाविशेषण अव्यय

३ मुलांनीं :— प्रातिपदिक 'मूल'. सामान्यनाम, नपुसकलिङ्गी, तृतीयेचे अनेकवचन, कर्तृकारक

४ वाटेंत — प्रातिपदिक 'वाट'. सामान्यनाम, स्त्रीलिङ्गी, सप्तमीचे एकवचन, अधिकरणकारक

५ तमाशा. — प्रातिपदिक 'तमाशा' सामान्यनाम, पुलिङ्गी, प्रथमरूपी, एकवचनी, 'कर्म' पाहणे या क्रियेचे.

६ पहात — प्रातिपदिक 'पहात' वर्तमानकालवाचक क्रियाविशेषण अव्यय.

७ राहूं नये — प्रातिपदिक 'राहतो' विध्यर्थी, अकरणरूपी, नपुसकलिङ्गी, तृतीय पुरुषाचें एकवचन, अकर्मक भावेप्रयोग

(४) तिच्यानें राहवेना. तिनें त्याला जेवूं घातलें व मग जाऊ दिलें न जाणो भुकेनेंच त्याचा प्राण जावयाचा.

१ तिच्यानें — प्रातिपदिक 'तिच्यानें' क्रियाविशेषण अव्यय, 'राहवणे' या क्रियेचे.

२ राहवेना — प्रातिपदिक 'राहवते' अकर्तृक शक्यार्थी क्रियापद, भूतकाळी, अकरणरूपी, नपुसकलिङ्गी, तृतीय पुरुषाचे एकवचन, अकर्तृक भावेप्रयोग

३ तिनें — प्रातिपदिक 'ती' तृतीय पुरुषवाचक सर्वनाम, स्त्रीलिङ्गी, तृतीयेचे, एकवचन, कर्तृकारक

४ त्याला — प्रातिपदिक 'तो' तृतीय पुरुषवाचक सर्वनाम, पुलिङ्गी, द्वितीयचे एकवचन, कृतिकारक

५ जेवूं घातलें — प्रातिपदिक 'जेवू घालतो' सकर्मक सयुक्त क्रियापद, भूतकाळी, नपुसकलिङ्गी, तृतीय पुरुषाचे एकवचन सकर्मक भावेप्रयोग कर्ता 'तिने', कर्म 'त्याला.'

६ व — प्रातिपदिक 'व' 'समुच्चयबोधक' उभयान्वयी अव्यय, 'तिने घातले' व ' (तिने)-दिले' हीं दोन वाक्ये जोडतं

७ मग — प्रातिपदिक 'मग' कालवाचक क्रियाविशेषण अव्यय 'जाऊ देणे' या क्रियेचे

८ जाऊ दिलें — प्रातिपदिक 'जाऊ देतो'. सकर्मक क्रियापद, भूतकाळी, नपुसकलिङ्गी, तृतीय पुरुषाचे एकवचन, सकर्मक भावेप्रयोग, 'तिने' अग्राहत कर्ता, कर्म 'त्याला'

९ न जाणो.—प्रातिपदिक 'न जाणो'. सदेहद्योतक केवलप्रयोगी अव्यय.

१० भुकेने —प्रातिपदिक 'भूक' भाववाचकनाम, पुलिगी, तृतीय पुरुषाचे एकवचन, 'करण' कारक.

११ प्राण —प्रातिपदिक 'प्राण'. सामान्यनाम, पुलिगी, प्रथमरूपी, अनेकवचन, कर्ता जाणे या 'क्रियेचा'

१२ जावयाचा —प्रातिपदिक 'जावयाचा'. अकर्मक प्राचारिक गौण क्रियापद.

(५) भरत जवळो नाही राम जातां वनासी, भरतजननी धाडी कानना राघवासी.

१ भरत —प्रातिपदिक 'भरत' विशेषनाम, पुलिगी, प्रथमरूपी, कर्ता 'नसणें' या क्रियेचा.

२ जवळी —प्रातिपदिक 'जवळ', स्थलवाचक क्रियाविशेषण अव्यय.

३ नाही —प्रातिपदिक 'नाही' गौण क्रियापद, अकरणरूपी, वर्तमानकाळी, तृतीय पुरुषाचें एकवचन. (येथे अर्थाप्रमाणे भूतकाळ सांगितला आहे)

४ राम.—प्रातिपदिक 'राम'. विशेषनाम, पुलिगी, प्रथमरूपी, एकवचन, 'जाणें' या क्रियेचा कर्ता

५ जातां —प्रातिपदिक 'जातां'

६ भरतजननी —प्रातिपदिक 'भरतजननी' विशेषनाम, मूळस्वरूपी, एकवचन कर्ता 'धाडणे' या क्रियेचा. वर्तमानकाळी, स्त्रीलिङ्गी, तृतीय पुरुषाचें एकवचन, कर्तरीप्रयोग, 'भरतजननी' कर्ता, 'राघवासी' कर्म.

७ धाडी —प्रातिपदिक धाडी (धाडिले).

८ कानना.—प्रातिपदिक 'कानन'. सामान्यनाम. नपुंसकलिङ्गी, प्रथमाभाव, चतुर्थीचे एकवचन, सप्रदानकारक

९ राघवासी —प्रातिपदिक 'राघव' विशेषनाम, पुलिगी, द्वितियेचे एकवचन, कृतिकारक

(६) आपला धंदा सोडावा लागतो, असें पाहून, त्यानें ती नोकरी सोडून दिली व तो धंद्याच्याच मार्गे लागला.

१ आपला :—प्रातिपदिक 'आपला'. गुणविशेषण, पुलिङ्गी, विशेष्य धदा.

२ धंदा.—प्रातिपदिक 'धदा' सामान्यनाम, पुलिङ्गी, प्रथमस्वरूपी एकवचन, कर्ता 'सोडावा लागणें' या क्रियेचा

३ सोडावा लागतो.—प्रातिपदिक 'सोडावा लागतो'. सुयुक्त क्रियापद, वर्तमानकाळी, पुलिङ्गी, तृतीय पुरुषाचे एकवचन, अकर्मक कर्तरीप्रयोग, कर्ता 'धदा'.

४ असें :—प्रातिपदिक 'असा' दर्शक सर्वनाम, नपुसकलिंगी, प्रथमरूपी, एकवचन, कर्म 'पाहणें' या क्रियेचे

५ पाहून :—प्रातिपदिक 'पाहून' पूर्वकालवाचक क्रियाविशेषण अव्यय, 'सोडून देणें' या क्रियेचे.

६ त्यानें :—प्रातिपदिक 'तो' तृतीय पुरुषवाचक सर्वनाम, पुल्लिंगी, तृतीयेचे एकवचन, कर्तृकारक.

७ ती :—प्रातिपदिक 'तो' सार्वनामिक गुणविशेषण, विशेष्य 'नोकरी'

८ नोकरी :—प्रातिपदिक 'नोकरी'. सामान्यनाम, स्त्रीलिंगी, प्रथमरूपी, एकवचन, कर्म 'सोडून देणे' या 'क्रियेचे'

९ सोडून दिली :—प्रातिपदिक 'सोडून देतो' स्वकर्मक सयुक्त क्रियापद, भूतकाली, स्त्रीलिंगी, तृतीय पुरुषाचे एकवचन, कर्मणिप्रयोग, कर्ता 'त्याने', कर्म 'नोकरी'

१० व :—प्रातिपदिक 'व' समुच्चयबोधक उभयान्वयी अव्यय 'आपला धडा सोडून दिली' व 'तो...लागला'.

११ तो :—प्रातिपदिक 'तो' तृतीय पुरुषवाचक सर्वनाम, पुल्लिंगी, प्रथमरूपी, एकवचन, कर्ता 'लागणे' या क्रियेचा

१२ धंद्याच्या मागे :—प्रातिपदिक 'व्याख्या मागे' रीतिवाचक सयुक्त क्रियाविशेषण अव्यय, 'लागणें' या क्रियेचे

१३ लागला :—प्रातिपदिक 'लागतो' अकर्मक क्रियापद, भूतकाली, पुल्लिंगी, तृतीय पुरुषाचे एकवचन. अकर्मक कर्तरीप्रयोग कर्ता 'तो'.

(७) त्याला बक्षीस मिळवावयाचें होतें, म्हणूनच त्याची ही सारी धडपड चाललेली होती.

१ त्याला :—प्रातिपदिक 'तो' तृतीय पुरुषवाचक सर्वनाम, पुल्लिंगी, चतुर्थीचे एकवचन, सप्रदानकारक

२ बक्षीस :—प्रातिपदिक 'बक्षीस'. सामान्यनाम, नपुसकलिंगी, प्रथमरूपी, एकवचन कर्ता 'होणे' या क्रियेचा

३ मिळवावयाचें :—प्रातिपदिक 'मिळवावयाचे'. क्रियाविशेषण, नपुसकलिंगी, 'होणे' या क्रियेचे पूरक.

४ होतें :—प्रातिपदिक 'आहे' अकर्मक क्रियापद, भूतकाली, नपुसकलिंगी, तृतीय पुरुषाचें एकवचन कर्ता 'बक्षीस', अकर्मक कर्तरीप्रयोग.

५ म्हणूनच :—प्रातिपदिक 'म्हणून' कारणबोधक उभयान्वयी अव्यय. 'त्याला...होते' व 'त्याची ही...होती.' हीं दोन वाक्ये जोडते

६ त्याची :—प्रातिपदिक 'त्याचा'. गुणविशेषण, विशेष्य 'धडपड.'

७ ही :—प्रातिपदिक 'हा' सर्वनामात्मक गुणविशेषण, स्त्रीलिङ्गी, एकवचन, विशेष्य 'धडपड'

८ सारी :—प्रातिपदिक 'सारा'. गुणविशेषण, स्त्रीलिङ्गी, एकवचनी, विशेष्य 'धडपड'

९ धडपड :—प्रातिपदिक 'धडपड'. भाववाचकनाम, स्त्रीलिङ्गी, प्रथमरूपी, एकवचन. कर्ता 'चाली असणें' या क्रियेचा

१० चाली होती :—प्रातिपदिक 'चाली आहे' अकर्मक सयुक्त क्रियापद, पूर्णभूतकाळी, स्त्रीलिङ्गी, तृतीय पुरुषाचे एकवचन अकर्मक कर्तरीप्रयोग कर्ता 'धडपड'.

(८) गेल्याचा शोक वृथा, न करावा. वित्त सर्व जायाचें, वित्ताची काय कथा ? शाश्वत टिकणें नसेच कायाचें ॥ १ ॥

१ गेल्याचा :—प्रातिपदिक 'गेल्याचा' गुणविशेषण, विशेष्य 'शोक'.

२ शोक :—प्रातिपदिक 'शोक' भाववाचकनाम, पुल्लिङ्गी, प्रथमरूपी एकवचन 'असणें' या 'क्रियेचा' (अध्याहृत) कर्ता.

३ वृथा :—प्रातिपदिक 'वृथा' क्रियाविशेषण, 'असणें' या अध्याहृत क्रियेचे.

४ न करावा :—प्रातिपदिक 'करतो' सकर्मक क्रियापद, विध्यर्थी, अकरणरूपी, तृतीय पुरुषाचे एकवचन. कर्मणि प्रयोग. कर्म 'शोक'

५ वित्त :—प्रातिपदिक 'वित्त'. पदार्थवाचकनाम, नपुंसकलिङ्गी, प्रथमरूपी एकवचन. कर्ता 'जाणें' या क्रियेचा.

६ सर्व :—प्रातिपदिक 'सर्व' गुणविशेषण, विशेष्य 'वित्त'.

७ जायाचें :—प्रातिपदिक 'जायाचे' क्रियाविशेषण, नपुंसकलिङ्गी, एकवचनी, 'असणें' या अध्याहृत क्रियेचे

८ वित्ताची :—प्रातिपदिक 'वित्ताची'. गुणविशेषण, स्त्रीलिङ्गी, एकवचनी, विशेष्य 'कथा'.

९ काय :—प्रातिपदिक 'काय'. सर्वनामात्मक गुणविशेषण, विशेष्य 'कथा'.

१० कथा :—प्रातिपदिक 'कथा' सामान्यनाम, स्त्रीलिङ्गी, प्रथमरूपी एकवचन. 'असणें' या अध्याहृत क्रियेचा कर्ता

११ शाश्वत :—प्रातिपदिक 'शाश्वत'. क्रियाविशेषण, 'असणें' या क्रियेचे.

१२ टिकणें :—प्रातिपदिक 'टिकणे' भाववाचकनाम, नपुंसकलिङ्गी, प्रथमरूपी, एकवचन कर्ता 'असणें' या क्रियेचा.

१३ नसेचि :—प्रातिपदिक 'नसतो'. रीतिवर्तमानकाळी, नपुंसकलिङ्गी, तृतीय पुरुषाचे एकवचन, अकर्मक कर्तरीप्रयोग, कर्ता 'टिकणें'.

१४ कायाचें :—प्रातिपदिक 'कायाचा'. गुणविशेषण, विशेष्य 'टिकणें'.

(९) त्यावेळीं त्यांचा ग्रंथ लिहून झाला होता, पण पैशाच्या अभावीं त्यांना तो प्रसिद्ध करतां आला नाही.

१ त्यावेळीं :—प्रातिपदिक 'त्यावेळी'. सयुक्तकालवाचक क्रियाविशेषण अव्यय.

२ त्यांचा —प्रातिपदिक 'त्यांचा'. गुणविशेषण, पुलिगी एकवचन.

३ ग्रंथ :—प्रातिपदिक 'ग्रंथ'. सामान्यनाम, पुलिगी, प्रथमरूपी एकवचन. कर्ता 'लिहून होणें' या क्रियेचा

४ लिहून झाला होता .—प्रातिपदिक 'लिहून झाला आहे' प्राचारिक अकर्मक सयुक्त क्रियापद, पुलिगी, तृतीय पुरुषाचें एकवचन, अकर्मक कर्तरीप्रयोग. ग्रंथ हा 'कर्ता'.

५ पण :—प्रातिपदिक 'पण'. पक्षातरबोधक उभयान्वयी अव्यय. 'त्यावेळीं होता व पैशान्या...आला नाही.' हीं दोन वाक्ये जोडतो.

६ पैशाच्या :—प्रातिपदिक 'पैशाचा'. गुणविशेषण, विशेष्य 'अभावी'.

७ अभावी —प्रातिपदिक 'अभाव'. भावनाचकनाम, पुलिगी, सप्तमीचे एकवचन, अधिकरणकारक.

८ त्यांना —प्रातिपदिक 'तो' तृतीय पुरुषवाचक सर्वनाम, पुलिगी, चतुर्थीचे अनेकवचन, सप्रदानकारक.

९ तो —प्रातिपदिक 'तो' तृतीय पुरुषवाचक सर्वनाम, पुलिगी, प्रथमरूपी एकवचन, कर्ता 'करता येणे' या क्रियेचा

१० प्रसिद्ध —प्रातिपदिक 'प्रसिद्ध'. प्राचारिक क्रियाविशेषण. करणें या क्रियेचे पूरक

११ करतां आला नाही :—प्रातिपदिक 'करता येतो'. अकर्मक अकरणरूपी शक्यभेदी क्रियापद, पुलिगी, तृतीय पुरुषाचें एकवचन कर्तरीप्रयोग, कर्ता 'तो'.

(१०) त्वां काय कर्म करिजे लघुलेकरानें

१ त्वां —प्रातिपदिक 'तू' द्वितीय पुरुषवाचक सर्वनाम, नपुंसकलिगी तृतीयेचे एकवचन, कर्ता 'करणे' या क्रियेचा

२ काय .—प्रातिपदिक 'काय'. सर्वनामात्मक गुणविशेषण, विशेष्य 'कर्म'.

३ कर्म :—प्रातिपदिक 'कर्म'. सामान्यनाम, नपुंसकलिगी, प्रथमरूपी, एकवचन, कर्ता 'करणे' या क्रियेचा.

४ करिजे —प्रातिपदिक 'करिजे'. अकर्मक सयुक्त गौण क्रियापद, अस्वाधीन मुखी, कर्तरीप्रयोग. कर्ता 'कर्म'.

५ लघुलेकरानें :—प्रातिपदिक 'लघुलेकरू'. सयुक्त सामान्यनाम, नपुंसकलिगी, तृतीयेचें एकवचन कर्तृकारक.

(११) त्याच्यानें तेवढी रक्कम देववली नाही. मालक किंमत घोडी कमी करता तर तें घर त्याला मिळतें.

१ त्याच्यानें —प्रातिपदिक 'त्याच्याने'. क्रियाविशेषण 'देववणे' या क्रियेचें

२ तेवढी —प्रातिपदिक 'तेवढा'. गुणविशेषण विशेष्य 'रक्कम'

३ रक्कम —प्रातिपदिक 'रक्कम'. सामान्यनाम, स्त्रीलिङ्गी, प्रथमरूपी, एकवचन, कर्ता 'देववणे' या क्रियेचा.

४ देववली नाही —प्रातिपदिक 'देववतो' अकर्मक अकरणरूपी शक्य-नेदी क्रियापद, भूतकार्त्वी, स्त्रीलिङ्गी, तृतीय पुरुषाचे एकवचन, कर्तरीप्रयोग कर्ता 'रक्कम'

५ मालक —प्रातिपदिक 'मालक'. सामान्यनाम, पुल्लिङ्गी, प्रथमरूपी, एकवचन, कर्ता 'करण' या क्रियेचा.

६ किंमत —प्रातिपदिक 'किमत'. पदार्थवाचकनाम, स्त्रीलिङ्गी, प्रथमरूपी, एकवचन, कर्म 'करणे' या क्रियेचा

७ थोडा —प्रातिपदिक 'थोडा'. क्रियाविशेषण, स्त्रीलिङ्गी, एकवचनी, कमी या क्रियाविशेषणाच्या द्वारे 'करणे' या क्रियेचे

८ कमी —प्रातिपदिक 'कमी'. क्रियाविशेषण, पूरक 'करणे' या क्रियेचें

९ करता —प्रातिपदिक 'करतो' सकर्मक क्रियापद, सकेतार्थी, पुल्लिङ्गी, तृतीय पुरुषाचे एकवचन, अकर्मक कर्तरीप्रयोग, कर्ता 'मालक', कर्म 'किमत'

१० तरी —प्रातिपदिक 'तर' सकेतबोधक उभयान्वयी अव्यय. 'मालक... करता' व 'ते. मिळते' ही दोन वाक्ये जोडते

११ तें —प्रातिपदिक 'तो' सार्वनामिक गुणविशेषण, विशेष्य 'घर'.

१२ घर :—प्रातिपदिक 'घर'. सामान्यनाम, नपुंसकलिङ्गी, प्रथमरूपी, एकवचन, कर्ता 'मिळणे' या क्रियेचा

१३ त्याला —प्रातिपदिक 'तो'. तृतीय पुरुषवाचक सर्वनाम, पुल्लिङ्गी, वचुर्थीचे एकवचन, सप्रदानकारक.

१४ मिळतें :—प्रातिपदिक 'मिळता'. अकर्मक क्रियापद, नपुंसकलिङ्गी, तृतीय पुरुषाचे एकवचन, अकर्मक कर्तरीप्रयोग कर्ता 'घर'

(१२) तूं नित्य थोडे थोडे श्रम करीत जा. म्हणजे आपोआपच तुझी प्रकृति सुधरेल.

१ तूं :—प्रातिपदिक 'तू' द्वितीय पुरुषवाचक सर्वनाम, प्रथमरूपी एकवचन, कर्ता 'करणे' या क्रियेचा

२ नित्य :—प्रातिपदिक 'नित्य'. कालवाचक क्रियाविशेषण अव्यय, 'करणे' या क्रियेचे.

३ थोडे थोडे —प्रातिपदिक 'थोडे थोडे'. सयुक्त गुणविशेषण विशेष्य 'श्रम'.

४ श्रम.—प्रातिपदिक 'श्रम' सामान्यनाम, पुल्लिगी, प्रथमरूपी, अनेकवचन, कर्म 'करणे' या क्रियेचे

५ करीत जा —प्रातिपदिक 'करतो' सकर्मक सयुक्त क्रियापद, रीति आज्ञार्थी द्वितीय पुरुषाचें एकवचन, सकर्मक वर्तरीप्रयोग वर्ता 'तू', कर्म 'श्रम'.

६ म्हणजे.—प्रातिपदिक 'म्हणजे' परिणामबोधक उभयान्वयी अव्यय. 'तू करीत जा' व 'आपोआपच... सुवरेल' हीं दोन वाक्ये जोडते

७ आपोआपच —प्रातिपदिक 'आपोआप' रीतिवाचक क्रियाविशेषण अव्यय, 'सुवारणे' या क्रियेचे

८ तुझी :—प्रातिपदिक 'तुझा' सार्वनामिक गुणविशेषण विशेष्य 'प्रकृति'.

९ प्रकृति :—प्रातिपदिक 'प्रकृति'. भाववाचकनाम, स्त्रीलिगी, प्रथमरूपी, एकवचन, कर्ता 'सुधारणे' या क्रियेचा.

१० सुधरेल :—प्रातिपदिक 'सुधरतो'. अकर्मक क्रियापद, पुल्लिगी, भविष्य-काळी, तृतीय पुरुषाचें एकवचन

अध्याय तिसरा.

मिश्र परिस्फोट.

१ उपोद्घात :—मिश्र परिस्फोट हा तत्त्वतः परिस्फोटाचा स्वतंत्र असा प्रकार नाही. यांत वाक्यांतील पदांचा शब्ददृष्ट्या व पददृष्ट्या परिस्फोट सांगावयाचा असतो. अर्थात् तो वाक्यातील प्रत्येक पदाचा करावयाचा नसतो. शब्दासंबंधी व पदासंबंधी माहिती सांगावयाची तीही ठळक ठळक माहितीच सांगावयाची. येथेही विद्यार्थ्यांस आपली स्वतंत्र बुद्धि चालविण्यास पूर्णपणे वाव असून आम्ही केवळ मार्गदर्शनार्थ हा भाग लिहिला आहे.

२ बिकट मिश्र परिस्फोट :—पुढे कांही वाक्ये घेऊन त्यांतील अधोरेखित भागांचा शब्दपदपरिस्फोट दाखविला आहे. पहिल्याने ठळक शब्दविषयक म्हणजे अन्तर्घटना व बाह्यघटनाविषयक माहिती सांगावयाची व नंतर पदविषयक अगदी जरूर ती माहिती द्यावयाची असा क्रम ठेवला आहे.

(१) हिंदु कायद्यासंबंधी तेलंग हे तज्ज्ञ असल्यामुळे त्याचें त्याविषयींचे निर्णय बाकीच्या युरोपियन जज्जांस मान्य करावे लागत.

१ हिंदु कायद्यासंबंधी :—सयुक्त शब्द (हिंदूचा कायदा) तद्धित प्रत्यय हिंदु कायद्यासंबंधी. संबंधी याच्या योगाने सामान्यरूप. हें सयुक्त क्रियाविशेषण अव्यय, ' असणे ' या क्रियेचें.

२ तज्ज्ञ :—घटना. तत् + ज्ञ येथे ' त् ' आणि ' ज्ञ ' यांचा सधि होताना ज्ञ मध्ये असलेल्या ज् मुळे मागील ' त् ' चा प्रथम ' द् ' होऊन नंतर द् चा ज् होतो पण ' ज्ञ ' मध्ये कांहींच फेरफार होत नाही यामुळे ' ज्ञ ' हा एक स्वतंत्र वर्ण आहे असें दिसून येते. हे क्रियाविशेषण, असणे या क्रियेचे

३ असल्यामुळे .—सयुक्त शब्द. ' मुळे ' या शब्दयोगाने या योगाने सामान्यरूप. क्रियाविशेषण ' करावें लागणे ' या क्रियेचें

४ मान्य :—तत्सम मराठी शब्द, क्रियाविशेषण, करावे लागणें या क्रियेचे पूरक.

५ करावे लागत :—प्राचारिकसयुक्त शब्द अकर्मक क्रियापद, पुल्लिंगा, रीति-भूतकाळीं, तृतीय पुरुषाचें अनेकवचन. अकर्मक कर्तरीप्रयोग कर्ता ' निर्णय.'

(२) हैं पांखरूं मजसि येईल काय कामा ऐसैं नृपा न वद पूरित-

लोककामा

१ पांखरूं — ' उकारान्त ' नपुसकलिगी शब्द म्हणून सामान्यरूप ' आ ' व अनेकवचन ' ऐ ' सामान्यनाम, नपुसकलिगी, प्रथमरूपी, एकवचन कर्ता ' येणें ' या क्रियेचा

२ मजसि .— ' मी ' या सर्वनाम शब्दाचा विभक्तिपूर्व फेरफार ' मज. ' पुढे ' सि ' हें ' स ' या चतुर्थीच्या प्रत्ययाचे जुने रूप ' मी ' पुरुषवाचक सर्वनाम, पुल्लिगी, चतुर्थीचे एकवचन ' सप्रदानकारक '

३ कामा — प्रत्ययाभाव विभक्तीमुळे सामान्यरूप ' काम ' सामान्यनाम, नपुसकलिगी, प्रत्ययाभाव चतुर्थीचे एकवचन ' सप्रदानकारक '

४ न वद — ' वद ' तत्सम मराठी शब्द. ' न ' आणि ' वद ' हे दोन्ही शब्द सस्कृतांतून जसेच्या तसेच घेतले आहेत ते तसे कवितेतच येतील. गद्यात ' बोलू नको ' असेच बोलावयाचे किंवा लिहावयाचे अकरणरूपी, सकर्मक क्रियापद, आज्ञार्थी, द्वितीय पुरुषाचें एकवचन

५ पूरितलोककामा — सयुक्त बहुव्रीहि सामासिक शब्द विग्रह-लोककाम-लोकाचे काम (सयुक्त शब्द) पूरित आहंत, लोककाम ज्याने (बहुव्रीहि) गुण-विशेषण, विशेष्य ' नृपा ' सस्कृताप्रमाणे विशेष्याची राबोवन विभक्ति, विशेषणाला

(३) आपण मोठे शहाणे दिसतां मुकाटयानें चालते व्हा. नाहीं तर योग्य तो मार्ग स्वीकारणें भाग पडेल.

१ आपण :—सर्वनाम शब्द ' तू ' या अर्थी हेटाळणीच्या अर्थी, अनेकवचनी, द्वितीय पुरुषवाचक सर्वनाम, प्रथमरूपी अनेकवचन. कर्ता ' दिसणे ' या क्रियेचा.

२ मोठे —प्रातिपदिक ' मोठा ' क्रियाविशेषण, पुल्लिगी, अनेकवचन.

३ शहाणे —प्रातिपदिक ' शहाणा '. क्रियाविशेषण, पुल्लिगी अनेकवचन (उपरोधी) ' दिसते ' या क्रियेचे

४ दिसतां —प्रातिपदिक ' दिसतो '. अकर्मक क्रियापद, पुल्लिगी, तृतीय पुरुषाचे अनेकवचन अकर्मक कर्तरीप्रयोग कर्ता आपण

५ मुकाटयानें .—प्रातिपदिक ' मुकाटयाने ' क्रियाविशेषण अव्यय. ' चालता होणें ' या क्रियेचे.

६ चालते :—प्रातिपदिक ' चालता '. प्राचारिक क्रियाविशेषण, पुल्लिगी अनेकवचन. होणे या क्रियेचे पूरक.

(४) बरें सत्य बोला यथातथ्य चाला, बहू मानिती लोक येणें तुम्हाला

१ बरें .—प्रातिपदिक ' बरें '. क्रियाविशेषण, नपुसकलिगी, ' बोलणें ' या क्रियेचे.

२ सत्य :—‘सत्य’ तत्सम शब्द (सत्य = खरें) क्रियाविशेषण, ‘बोलणें’ या क्रियेचें.

३ यथातथ्य :—सयुक्त शब्द (यथा + तथ्य) (अव्ययीभाव समास नव्हे). याविशेषण, ‘चालणे’ या क्रियेचें

४ बहु —तत्सम शब्द क्रियाविशेषण, ‘मानणें’ ह्या क्रियेचें

५ मानिती .—तत्सम शब्द. पुल्लिङ्गी, वर्तमानकाळीं, तृतीय पुरुषाचे अनेकवचन.

६ लोक .—तत्सम शब्द समुदायवाचक नाम, पुल्लिङ्गी, प्रथमरूपीं अनेकवचन.

७ येणें —तत्सम (येन). कारणबोधक क्रियाविशेषण अव्यय. ‘मानणें’ । क्रियेचे

(५) सर्वज्ञ म्हणितलें एथौनि जैसे किजैल, तैसें तुम्ही कराल.

१ सर्वज्ञ :—सयुक्त शब्द (सर्व + ज्ञ) विशेषणनाम, पुल्लिङ्गी तृतीयेचे एकवचन कर्तृकारक सर्वज्ञ हे श्री चक्रधराचें जवळजवळ दुसरे नावच आहे.

२ म्हणितलें —म्हण (भण्) धातूचे जुने रूप. सध्याचे रूप ‘म्हटले’ त्काळीं, नपुसकलिङ्गी तृतीय पुरुषाचे एकवचन कर्मणीप्रयोग. कर्ता ‘सर्वज्ञ’, कर्म एस’ अध्याहत.

३ एथौनी .—सयुक्त शब्द (एथ + ऊनी) ‘ओ’ सधि महानुभाव भाषाद्वतीप्रमाणे क्रियाविशेषण अव्यय, ‘किजणें’ या क्रियेचे.

४ किजैल .—‘कर’ धातूपासून, अस्वाधीनमुखी ‘किज’ धातु, अकर्मक, स्वाधीनमुखी क्रियापद, भविष्यकाळीं, तृतीय पुरुषीं, एकवचन. अकर्मक कर्तरीप्रयोग. कर्ता ‘जैसे’ हें जुने मुखरूप.

(६) दुसरे दिवशी दत्ताजी शिंदे यांनीं कूच करून मजल-रमजल कुंजपुन्यानजीक येऊन, यमुना उतरून अलीकडे आले. गिलचा कुरुक्षेत्रावर येऊन पाँहचला.

१ दुसरे दिवशी :—प्राचारिक सयुक्त शब्द, क्रियाविशेषण अव्यय, ‘येणें’ । क्रियेचे.

२ दत्ताजी शिंदे :—प्राचारिक सयुक्त शब्द, विशेषणनाम, पुल्लिङ्गी, प्रथमरूपीं कवचन. कर्ता ‘येणे’ या क्रियेचा

३ यांनीं (हे) .—‘यांनीं’ ‘हे’ याबद्दल चुकीचें रूप. प्रातिपदिक हा, शकसर्वनाम, पुल्लिङ्गी, बहुमानार्थी, प्रथमरूपीं अनेकवचन.

[प्रचलित रूढोप्रमाणें चूक काय याविषयी अशा प्रसंगीं व्याकरण निर्णय देते. यांनीं कूच केलें. आणि’ असे वाक्य असतें, तर ‘यांनीं’ हें रूप बरोबर झालें. असतें.]

४ तौ :—तावत्पासून तद्भव शब्द. कालवाचक क्रियाविशेषण अव्यय, 'येणें' या क्रियेचे.

५ गिलचा :—फारसी तद्भव शब्द, समुदायवाचकनाम, पुल्लिंगी, प्रथमरूपी, कर्ता 'पोहचणे' या क्रियेचा

६ कुरुक्षेत्रावर :—सयुक्त शब्द कुरु + क्षेत्र + वर. शब्दयोगीच्या योगाने सामान्यरूप, स्थळवाचक क्रियाविशेषण अव्यय, पोहचणे या क्रियेचे

(७) जैसें स्वप्नामाजी देखिजे । ते स्वप्नीच साच आपजे ।
मग चेऊनियां पाहिजे । तंव कांहीच नाहीं ॥

१ स्वप्नामाजी :—सयुक्त शब्द, स्थलवाचक क्रियाविशेषण अव्यय, 'देखणें' या क्रियेचें.

२ देखिजे :—गौण, अस्वाधीनमुखी क्रियापद, (पाहावें), अकर्तृक भावेप्रयोग

३ साच :—तद्भव शब्द (सत्य - सच्च - साच), क्रियाविशेषण, आपजे या क्रियेचें

४ आपजे :—तद्भव शब्द (आप - मिळणें - मिळावें), गौण अस्वाधीनमुखी क्रियापद, विध्यर्थी 'आप' धातु मराठीत नाही तो सस्कृतांतून जशाचा तसा घेतला आहे.

५ चेऊनिया :—तद्भव शब्द (चेंवून - जाणें होऊन), पूर्वकालवाचक धातु-साधित अव्यय. 'पाहणें' या क्रियेचें

६ पाहिजे :—'पाहत' तद्भव (पश्य) अस्वाधीनमुखी रूप गौण, अकर्तृक क्रियापद. भावेप्रयोग.

७ तंव :—तद्भव 'तावत्' पासून. कालवाचक क्रियाविशेषण अव्यय, 'नसणें' या क्रियेचें.

८ कांहींच :—सामान्य सर्वनाम, नपुसकलिंगी, प्रथमरूपी एकवचन, कर्ता 'नसणें' या क्रियेचा.

(८) राजकारणी मनुष्य हा सामान्यपणें प्रामाणिक माणसाला
कांहीं तरी विलक्षण जातीचा मनुष्य वाटतो.

१ राजकारणी :—राज्यासबधीं कारण राजकारण. मध्यमपदलोपी समास पुढें तद्धित- इत् प्रत्यय, गुणविशेषण, विशेष्य 'मनुष्य'.

२ सामान्यपणें :—तद्धित प्रत्यय 'पणा'च्या योगानें बनलेला, साधित शब्द. रीतिवाचक क्रियाविशेषण अव्यय, 'वाटणे' या क्रियेचें.

३ प्रामाणिक :—तद्भव. (प्रमाण + इक), गुणविशेषण, विशेष्य 'मनुष्याला'.

४ कांहीं तरी :—सयुक्त शब्द, क्रियाविशेषण, 'विलक्षण' या विशेषणान्या द्वारें 'वाटणे' या क्रियेचें.

५ विलक्षण जातीचा :—सयुक्त शब्द, गुणविशेषण, विशेष्य ' मनुष्य '

६ वाटतो :—अकर्मक क्रियापद, पुल्लिङ्गी, रीतिवर्तमानकाळीं, तृतीय पुरुषाचें एकवचन, अकर्मक कर्तरीप्रयोग कर्ता ' मनुष्य ', वाटतो यथे पुल्लिङ्गी आहे हें लक्षात उचवण्यासारखें आहे.

(९) सदय हृदय याचें भूप हा तापहारी, म्हणुनि परिसता मी होय येथें विहारी, मजहि वध कराया पातकी पातला जो, वरुनि पति असा हा भूमि कैशी न लाजो

१ सदय :—सामासिक शब्द तृतीय तरुण्य समास (द्येने सहित) क्रिया-विशेषण ' असणें ' या अर्थाहृत क्रियेचें (याचें हृदय सदय (आहे) असा अन्वय).

२ तापहारी :—सामासिक शब्द, तद्धित ' इन् ' प्रत्ययान्त (तापाला हरणारा तो तापहारी) क्रियाविशेषण ' असणें ' या अर्थाहृत क्रियेचे.

३ म्हणुनि —कवितेंत ' ऊन ' बदल ' उनि ' हे रूप कारणबोधक उभया-न्वयी अव्यय

४ परिसता :—गुणविशेषण, विशेष्य ' मी '.

५ विहारी :—क्रियाविशेषण, ' होणें ' या क्रियेचें.

६ कराया पातला —(करावयास आला.) सयुक्त क्रियापद, भूतकाळीं, पुल्लिङ्गी, तृतीय पुरुषाचे एकवचन, अकर्मक कर्तरीप्रयोग. कर्ता पातकी '

७ जो —सर्वनामात्मक विशेषण, विशेष्य ' पातकी.

८ कैशी :—' कशी ' याचें कवितेंतील रूप. क्रियाविशेषण, स्त्रीलिङ्गी ' लाजणे ' या क्रियेचें.

९ न लाजो :—(लाजणार नाही) अकर्मक गौण क्रियापद, भविष्यकाळीं, अकरणरूपी अकर्मक कर्तरीप्रयोग.

(१०) उपार्थी पासोडो बैसों घातली. देव म्हणों लागले जानोयें उसीरू कां लावला म्हणोनो पुसों लागले. येरीं अवघां म्हणितलें.

१ उपार्थी :—(उपाध्यांनीं) तृतीयेचा इ प्रत्यय. उपाधें विशेषनाम, पुल्लिङ्गी, तृतीयेचें एकवचन कर्तृकारक

२ बैसों घातली :—' ऊ ' प्रत्ययान्त (जुनें ओप्रत्ययान्त) तद्धित कृदंत, सयुक्त क्रियापद, स्त्रीलिङ्गी, भूतकाळीं, तृतीय पुरुषाचें एकवचन. कर्मणीप्रयोग. कर्ता ' उपाधी ', कर्म ' पासोडी.'

३ म्हणों लागले :—सयुक्त क्रियापद, सकर्मक कर्तरी प्रयोग, कर्ता ' देव ', कर्म ' असे ' अर्थाहृत.

४ जानोयें :—(जानोनीं) तृतीयेचा ' ए ' प्रत्यय, विशेषनाम, पुल्लिङ्गी, तृतीयेचे एकवचन. कर्तृ कारक.

६ कां :--तद्भव शब्द (संस्कृत किम्). कारणबोधक क्रियाविशेषण अव्यय, 'लावणे' या क्रियेचे.

७ म्हणोनि --कवितेत 'ऊन' साठी 'ओनि' तद्धित प्रत्यय. कारणबोधक उभयान्वयी अव्यय. उसीरु...लावला व पुसो लागले हीं दोन वाक्ये जोडतें.

८ पुसो लागले --सयुक्त क्रियापद, सकर्मक कर्तरीप्रयोग.

९ यरी --'येरू' जुना सर्वनाम शब्द, तृतीयेचे 'ई' प्रत्ययान्त रूप तृतीय-पुरुषवाचक सर्वनाम, पुल्लिगी, तृतीयेचे अनेकवचन. कर्तृकारक अवघा (अवघ्याना) विशेषणात्मक समुदायवाचक नाम, (विशेषणात्मक) अनेकवचनो प्रत्ययाभावः द्वितीया-कृतिकारक

(११) म्हणति सुदिन भाग्ये आजि हें प्राप्त झालें । अमृत परमरुग्णा
वांचवायास आलें ॥ सुभगिनि चवदा की कल्पसे अब्द गेले । स्वसम
सखि निजेने निष्ठुर स्वप्न केले ॥

१ म्हणति --येथे भूतकाळासाठी वर्तमानकाळाच्या रूपाची योजना झाली, आहे सकर्मक क्रियापद, वर्तमानकाळी, तृतीय पुरुषाचे अनेकवचन सकर्मक कर्तरी-प्रयोग कर्ता 'त्या' अद्याहृत कर्म 'असे' म्हणात्या

२ सुदिन :--दिन संस्कृत पुल्लिगी येथे नपुसकलिगी सयुक्त शब्द (सु+दिन), सामान्यनाम, नपुसकलिगी, प्रथमरूपी एकवचन. कर्ता होणे या क्रियेचा.

३ भाग्ये .--क्रियाविशेषण अव्यय होणें या क्रियेचे.

४ प्राप्त --क्रियाविशेषण 'होणे' ह्या क्रियेचे पूरक.

५ झालें :--झालें अकर्मक क्रियापद नपुसकलिगी, भूतकाळी, तृतीय पुरुषाचें एकवचन. अकर्मक कर्तरीप्रयोग. कर्ता 'सुदिन'.

६ परमरुग्णा .--सयुक्त शब्द (परम रुग्ण) सामान्यनाम, पुल्लिगी, प्रत्ययाभाव द्वितीया. कृतिकारक.

७ वांचवायास :--हेतुबोधक क्रियाविशेषण 'येणें' या क्रियेचे.

८ सुभगिनि :--सयुक्त शब्द (सु+भगिनी) सामान्यनाम, स्त्रीलिगी सबोधनाचें एकवचन.

९ कीं .--कारणबोधक उभयान्वयी अव्यय. 'अमृत...आलें' व 'कल्पसे...गेले' हीं दोन वाक्ये जोडतें.

१० स्वप्न :--सामान्यनाम, पुल्लिगी प्रथमरूपी अनेकवचन. कर्म--'करणें' या क्रियेचे. येथे संस्कृत मूल शब्दाप्रमाणें पुल्लिग आहे. मराठीत 'स्वप्न' नपुसकलिगी.

११ केले :--सकर्मक क्रियापद, भूतकाळी, पुल्लिगी, तृतीय पुरुषाचे अनेकवचन. कर्मणीप्रयोग. कर्ता 'निजेने', कर्म 'स्वप्न.'

